

Decyzja nr 205/2022

Starosta Siedlecki, działając na podstawie art. 35 ust. 1 i ust. 3 ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. - Prawo budowlane (t.j. Dz. U. z 2020 r. poz. 1333), w związku z art. 26 i art. 27 ustawy z dnia 13 lutego 2020 r. o zmianie ustawy Prawo budowlane oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. poz. 471 ze zm.) oraz na podstawie art. 104 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (t.j. Dz. U. z 2021 r. poz. 735 z późn. zm.), po rozpatrzeniu wniosku [REDAKTOWANE] z dnia 18.08.2021 r. o pozwolenie na budowę fermy drobiu wraz z infrastrukturą towarzyszącą w zabudowie specjalistycznego gospodarstwa hodowlanego o obsadzie zwierząt większej niż 210 DJP i powierzchni gospodarstwa większej niż średnia powierzchnia gospodarstwa rolnego w gminie, w skład którego wchodzi: cztery budynki inwentarskie z przeznaczeniem do chowu kurcząt - brojlerów o łącznej obsadzie 235000 szt. - (940,8 DJP), budynek socjalny, wiata na słomę, waga samochodowa najazdowa o nośności do 60 ton, 8 sztuk silosów paszowych o poj. do 22 Mg, studnia wiercona, zbiornik przeciwpożarowy o poj. 183 m³, wewnętrzna instalacja gazu oraz instalacja zbiornikowa na gaz płynny ze zbiornikami naziemnymi 8 sztuk x 6 700 l każdy, zbiornik na ścieki socjalno-bytowe o poj. do 5m³, 4 zbiorniki na ścieki technologiczne o poj. do 10 m³ każdy, konfiskator na padłe sztuki, agregat prądotwórczy oraz płyty fundamentowe pod silosy, na działkach nr: 522/2, 522/3 w miejscowości Kownaciska, gm. Suchożebry

o d m a w i a

zatwierdzenia projektu budowlanego i udzielenia pozwolenia na budowę fermy drobiu wraz z infrastrukturą towarzyszącą w zabudowie specjalistycznego gospodarstwa hodowlanego o obsadzie zwierząt większej niż 210 DJP i powierzchni gospodarstwa większej niż średnia powierzchnia gospodarstwa rolnego w gminie, w skład którego wchodzi: cztery budynki inwentarskie z przeznaczeniem do chowu kurcząt - brojlerów o łącznej obsadzie 235000 szt. - (940,8 DJP), budynek socjalny, wiata na słomę, waga samochodowa najazdowa o nośności do 60 ton, 8 sztuk silosów paszowych o poj. do 22 Mg, studnia wiercona, zbiornik przeciwpożarowy o poj. 183 m³, wewnętrzna instalacja gazu oraz instalacja zbiornikowa na gaz płynny ze zbiornikami naziemnymi 8 sztuk x 6 700 l każdy, zbiornik na ścieki socjalno-bytowe o poj. do 5m³, 4 zbiorniki na ścieki technologiczne o poj. do 10 m³ każdy, konfiskator na padłe sztuki, agregat prądotwórczy oraz płyty fundamentowe pod silosy, na działkach nr: 522/2, 522/3 w miejscowości Kownaciska, gm. Suchożebry – ze względu na brak uzupełnienia dokumentacji budowlanej w zakresie wskazanym w postanowieniu znak: B.6740.10.946.2021.KR z dnia 15.09.2021 r.

Uzasadnienie

W dniu 18.08.2021 r. do Starostwa Powiatowego w Siedlcach wpłynął wniosek Inwestora - [REDAKTOWANE] o pozwolenie na budowę fermy drobiu wraz z infrastrukturą towarzyszącą w zabudowie specjalistycznego gospodarstwa hodowlanego o obsadzie zwierząt większej niż 210 DJP i powierzchni gospodarstwa większej niż średnia powierzchnia gospodarstwa rolnego w gminie, w skład którego wchodzi: cztery budynki inwentarskie z przeznaczeniem do chowu kurcząt - brojlerów o łącznej obsadzie 235000 szt. - (940,8 DJP), budynek socjalny, wiata na słomę, waga samochodowa najazdowa o nośności do 60 ton, 8 sztuk silosów paszowych o poj. do 22 Mg, studnia wiercona, zbiornik przeciwpożarowy

o poj. 183 m³, wewnętrzna instalacja gazu oraz instalacja zbiornikowa na gaz płynny ze zbiornikami naziemnymi 8 sztuk x 6 700 l każdy, zbiornik na ścieki socjalno-bytowe o poj. do 5m³, 4 zbiorniki na ścieki technologiczne o poj. do 10 m³ każdy, konfiskator na padłe sztuki, agregat prądotwórczy oraz płyty fundamentowe pod silosy, na działkach nr: 522/2, 522/3 w miejscowości Kownaciska, gm. Suchożebry.

Starosta Siedlecki pismem znak: B.6740.10.946.2021.KR z dnia 15.09.2021 r. zawiadomił strony postępowania o wszczęciu postępowania administracyjnego.

W zawiadomieniu poinformowano strony o możliwości zapoznania się z aktami sprawy oraz o możliwości zgłoszenia ewentualnych wniosków i zastrzeżeń w terminie 7 dni od daty doręczenia zawiadomienia.

Następnie organ administracji architektoniczno-budowlanej, postanowieniem znak: B.6740.10.946.2021.KR z dnia 15.09.2021 r. nałożył na Inwestora obowiązek usunięcia nieprawidłowości występujących w złożonym projekcie budowlanym w terminie do 19.10.2021 r. W postanowieniu zobowiązano Inwestora m.in. do:

1. dokonania zgłoszenia wodnoprawnego na odprowadzanie wód z wykopów budowlanych lub trwałe odwadnianie wykopów budowlanych, wymaganego na podstawie art. 394 ustawy z dnia 20 lipca 2017 r. Prawo wodne (t.j. Dz. U. z 2020 r. poz. 310 z późn. zm.),
2. wyjaśnienia rozbieżności występujących w dokumentacji projektowej w zakresie: warunków gruntowych, poziomu wód gruntowych, przedmiotu planowanej inwestycji, kategorii geotechnicznej,
3. opracowania informacji dotyczącej bezpieczeństwa i ochrony zdrowia zgodnie z § 2 ust. 1, 2 rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 23 czerwca 2003 r. w sprawie informacji dotyczącej bezpieczeństwa i ochrony zdrowia oraz planu bezpieczeństwa i ochrony zdrowia (Dz. U. z 2003 r., Nr 120, poz. 1126),
4. opracowania dokumentacji projektowej zgodnie z rozporządzeniem Ministra Transportu, Budownictwa i Gospodarki Morskiej z dnia 25 kwietnia 2012 r. w sprawie szczegółowego zakresu i formy projektu budowlanego (t.j. Dz. U. z 2018 r. poz. 1935) w zakresie: określenia w metryce do rysunku projektu zagospodarowania terenu nazwy inwestycji, dołączenia jednego opisu do projektu zagospodarowania terenu,
5. wykazania ważności decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach zgody na realizację przedsięwzięcia Wójta Gminy Suchożebry znak: GOC.6220.9.2014 z dnia 24.02.2015 r,
6. dołączenia zaświadczenia o wpisie na listę członków właściwej izby samorządu zawodowego z określonym w nim terminem ważności, o którym mowa w art. 12 ust. 7 ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. Prawo budowlane (t.j. Dz. U. z 2020 r. poz. 1333), aktualnego na dzień opracowania poszczególnych części projektu oraz na dzień wniesionych poprawek,
7. dołączenia oświadczeń o sporządzeniu projektu budowlanego, zgodnie z obowiązującymi przepisami oraz zasadami wiedzy technicznej, o których mowa w art. 20 ust. 4 ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. Prawo budowlane (t.j. Dz. U. z 2020 r. poz. 1333) aktualnych na dzień wniesionych poprawek.

Inwestor pismem z dnia 18.10.2021 r. wniósł o zawieszenie postępowania administracyjnego. W związku z powyższym Starosta Siedlecki postanowieniem znak: B.6740.10.946.2021.KR z dnia 19.10.2021 r. zawiesił postępowanie w ww. sprawie.

Dnia 02.03.2022 r. Inwestor złożył pismo o podjęcie zawieszzonego postępowania administracyjnego. Do pisma dołączył uzupełniony projekt budowlany.

W związku z powyższym organ postanowieniem znak: B.6740.10.946.2021.KR z dnia 07.03.2022 r. podjął zawieszono postępowanie administracyjne i zawiadomił strony o zakończeniu postępowania dot. inwestycji objętej wnioskiem.

Wskazać należy, iż stosownie do art. 26 ustawy z dnia 13 lutego 2020 roku o zmianie ustawy – Prawo budowlane oraz niektórych innych ustaw (t. j.: Dz. U. 2020 poz. 471 ze zm.) w terminie 12 miesięcy od dnia wejścia w życie ustawy, tj. do dnia 18.09.2021 r., inwestor do wniosku o wydanie decyzji o pozwoleniu na budowę albo wniosku o zatwierdzenie projektu budowlanego, albo zgłoszenia budowy może dołączyć projekt budowlany sporządzony na podstawie przepisów ustawy zmienianej w brzmieniu dotychczasowym. Zgodnie natomiast z art. 27 tej ustawy do zamierzeń budowlanych realizowanych w oparciu o projekt budowlany sporządzony na podstawie przepisów dotychczasowych (w przypadkach, o których mowa w art. 26) przepisy ustaw zmienianych stosuje się w brzmieniu dotychczasowym. W związku z powyższym, przepisy ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. - Prawo budowlane w przedmiotowej sprawie stosuje się w brzmieniu dotychczasowym.

Starosta Siedlecki w postanowieniu z dnia 15.09.2021 r. nałożył na Inwestora m.in. obowiązek wykazania ważności decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach zgody na realizację przedsięwzięcia Wójta Gminy Suchożebry znak: GOC.6220.9.2014 z dnia 24.02.2015 r. W wyniku analizy złożonej dokumentacji projektowej stwierdzono, że w dalszym ciągu nie wykazano ważności tejże decyzji. Do projektu budowlanego (str. 198-200) dołączono postanowienie Wójta Gminy Suchożebry znak: GOC.6220.9.2014 z dnia 01.10.2021 r. o przywróceniu terminu na złożenie wniosku o przedłużenie ważności decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach oraz postanowienie Wójta Gminy Suchożebry znak: GOC.6220.9.2014 z dnia 01.10.2021 r. stwierdzające, że aktualne są warunki realizacji inwestycji zawarte w decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach zgody na realizację przedsięwzięcia z dnia 24.02.2015 r. Z analizy powyższych rozstrzygnięć administracyjnych wynika, że powołano się na art. 15zzzzzn² ustawy z dnia 31 marca 2020 r. o szczególnych rozwiązaniach związanych z zapobieganiem, przeciwdziałaniem i zwalczaniem COVID-19, innych chorób zakaźnych oraz wywołanych nimi sytuacji kryzysowych oraz niektórych innych ustaw (t. j. Dz. U. z 2020 r. poz. 1842 z późn. zm.).

Z treści postanowienia Wójta Gminy Suchożebry nie wynika jednak w jaki sposób Inwestor uprawdopodobnił okoliczności wynikające z COVID-19 na niedotrzymanie terminu o przedłużenie czasu obowiązywania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach. W ocenie organu **uchybiecie ponad półrocznego terminu przez Inwestora, z powołaniem się na pandemię COVID-19 jest nieuzasadnione**. W tym okresie funkcjonowały wszystkie urzędy, w tym również Urząd Gminy Suchożebry, a Inwestor w żaden sposób nie wykazał, że jego sytuacja osobista, zdrowotna mogła mieć wpływ na tak znaczne opóźnienia w niezachowaniu terminu.

Powyższe ma potwierdzenie m.in. w tezie do **wyroku WSA w Krakowie z dnia 07.02.2022 r., sygn. III SA/Kr 1492/21**, która mówi, że: *"Przywrócenie terminu ma charakter wyjątkowy i może mieć miejsce tylko wtedy, gdy uchybiecie terminu nastąpiło wskutek przeszkody, której strona nie mogła usunąć, nawet przy użyciu największego w danych warunkach wysiłku. Dopiero nagle, nie dające się wcześniej przewidzieć zdarzenie, może stanowić uprawdopodobnienie okoliczności wskazujących na to, że zaistniałe w sprawie uchybiecie terminu było niezawinione, przemawiające za uwzględnieniem wniosku o przywrócenie terminu. W przeciwnym razie strona powinna zadbać z wyprzedzeniem o swoją sprawę"*. Orzecznictwo niejednokrotnie wskazuje, że to na stronie ciąży obowiązek wskazania okoliczności uprawdopodobniających, że uchybiecie terminu nastąpiło bez jej winy, a wniosek o przywrócenie

terminu został wniesiony z zachowaniem właściwego terminu (*Wyrok WSA w Łodzi z 5.01.2022 r., sygn. III SA/Łd 777/21; Wyrok WSA w Łodzi z 5.01.2022 r., sygn. III SA/Łd 715/21*).

Ponadto wskazać należy, że do Starosty Siedleckiego (organu administracji architektoniczno-budowlanej), jak również do Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska, Powiatowego Inspektora Sanitarnego, a także do Urzędu Gminy Suchożebry kierowane były liczne protesty, w tym z dnia 15.03.2019 r. z podpisami 366 mieszkańców sołectw Krześlin, Krześlinek i Kownaciska, w których stanowczo sprzeciwiają się oni powstaniu inwestycji. W pismach tych poruszano m.in. położenie inwestycji na Obszarze Natura 2000 – Dolina Liwca oraz na obszarze o niekorzystnych warunkach gospodarowania (ONW) ze szczególnymi ograniczeniami, na których niezbędna jest kontynuacja gospodarowania gruntami w celu zachowania lub poprawy środowiska, utrzymania terenów wiejskich, zachowania potencjału turystycznego obszaru lub w celu ochrony linii brzegowej. Sugerowano, że uruchomienie kolejnej inwestycji wielkopowierzchniowej będzie generować ponadprzeciętną emisję zanieczyszczeń do środowiska a także uciążliwości związane z pojawieniem się nadmiernego stężenia gazów i pyłów wyrzucanych z urządzeń wentylacyjnych. Kolejnym argumentem poruszonym w piśmie był wzmożony ruch samochodowy, związany funkcjonowaniem tak dużego przedsięwzięcia (w tym transport pasażerski, transport zwierząt, wywóz nieczystości), który dodatkowo stanowić będzie zagrożenie dla ruchu pieszego i kołowego. Poruszano fakt ujęty w raporcie oddziaływania na środowisko, który wskazywał, że drogą gminną stanowiącą jednocześnie drogę dojazdową do samej fermy będzie przemieszczać się 1825 ciężkich samochodów rocznie tj. 5 samochodów/dzień co może spowodować podniesienie poziomu substancji trujących w powietrzu oraz zaszkodzić infrastrukturze drogowej. Mieszkańcy zwracali uwagę także na wpływ inwestycji na zasoby wodne, która może wpływać na zmniejszenie jej zasobów jak i pogorszenie stanu siedlisk lęgowych oraz żerowiskowych w dolinie Starej Rzeki stanowiącej dopływ Liwca.

Należy również zauważyć, iż według Ministerstwa Rolnictwa obecnie pod nadzorem Inspekcji Weterynaryjnej funkcjonuje 285 wielkotowarowych ferm świń, a także 1391 ferm drobiu, w tym: 878 utrzymujących brojlery, 313 utrzymujących indyki, 200 ferm kur niosek. Ich liczba systematycznie wzrasta. Według Raportu NIK z listopada 2014 r. wielkopowierzchniowe fermy zwierząt mają ogromny wpływ na jakość i warunki życia ludzi mieszkających w ich sąsiedztwie, zwłaszcza najbliższym. Fermi te są źródłem substancji emitowanych do otoczenia z instalacji. Wydzielają także uciążliwe odory. Poza tym niewłaściwe magazynowanie, wylewanie i utylizowanie powstających w fermach ogromnych ilości zanieczyszczeń (np. gnojowic, obornika) prowadzi do poważnych zagrożeń dla środowiska naturalnego i zdrowia człowieka (np. nadmierne nawożenie gleb odchodami zwierzęcymi zanieczyszcza wody gruntowe). W wyniku utrzymywania ptaków w kurnikach emitowane są głównie: amoniak, a także siarkowodór, metan, podtlenek azotu, pył oraz powstające w wyniku spalania gazu płynnego w nagrzewnicach: dwutlenek siarki, dwutlenek azotu, tlenek węgla. Fermi drobiu obok wymienionych gazów wytwarzają również dwumetyloaminę, dwutlenek węgla, a także ketony, aldehydy, kwasy organiczne i inne związki o charakterze odorów.

Ponadto, w uzasadnieniu decyzji o warunkach zabudowy wskazano, iż inwestycja nie powoduje konieczności zmiany przeznaczenia użytków rolnych na cele nierolnicze – zabudowa w specjalistycznym gospodarstwie hodowlanym. Brak jest jednak legalnej definicji specjalistycznego gospodarstwa hodowlanego. W ocenie organu projektowanego przedsięwzięcia nie można wiązać z działalnością rolniczą. Podobnie jak w **wyroku Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Gdańsku z 03.11.2004 r. sygn. II SA/Gd 1557/01** „budowa czterech budynków inwentarskich na 235 200 sztuk brojlerów kurzych wraz z infrastrukturą stanowić będzie

inwestycją przemysłową, której lokalizacja na gruntach rolnych będzie wymagać wyłączenia tych gruntów z produkcji rolnej". Co więcej, zgodnie z ustawą z dnia 11 kwietnia 2003 r. o kształtowaniu ustroju rolnego (t.j. Dz. U. z 2022 r. poz. 461) „za rolnika indywidualnego uważa się osobę fizyczną będącą właścicielem, użytkownikiem wieczystym, samoistnym posiadaczem lub dzierżawcą nieruchomości rolnych, których łączna powierzchnia użytków rolnych nie przekracza 300 ha, posiadającą kwalifikacje rolnicze oraz co najmniej od 5 lat zamieszkałą w gminie, na obszarze której jest położona jedna z nieruchomości rolnych wchodzących w skład gospodarstwa rolnego i prowadzącą przez ten okres osobiście to gospodarstwo“. Z przedłożonych dokumentów nie wynika, iż Inwestor prowadzi gospodarstwo rolne na terenie gminy Suchożebry. Samo bowiem posiadanie ziemi na danym obszarze, nie stanowi podstawy do stwierdzenia, iż prowadzona jest działalność rolnicza, która zezwalałaby zabudować grunt rolny i utworzyć specjalistyczne gospodarstwo hodowlane.

Starosta Siedlecki wydając decyzję odmowną wziął pod uwagę ww. aspekty jak również stanowisko mieszkańców dotyczące wpływu przedmiotowej inwestycji na życie i zdrowie ludzi, a także lokalizację zamierzenia na terenie obszaru Natura 2000, obszaru specjalnej ochrony ptaków Dolina Liwca PLB140002.

Zgodnie z art. 35 ust. 3 ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. Prawo budowlane (t.j. Dz. U. z 2020 r. poz. 1333), w razie stwierdzenia naruszeń, w zakresie określonym w ust. 1 organ administracji architektoniczno-budowlanej nakłada postanowieniem obowiązek usunięcia wskazanych nieprawidłowości, określając termin ich usunięcia, a po jego bezskutecznym upływie wydaje decyzję o odmowie zatwierdzenia projektu i udzielenia pozwolenia na budowę.

Pismem znak: B.6740.10.946.2021.KR z dnia 07.03.2022 r. zawiadomiono o zakończeniu postępowania w przedmiotowej sprawie. Strony postępowania do dnia wydania decyzji nie wniosły żadnych uwag.

Biorąc pod uwagę powyższe, uwzględniając interes społeczny należało orzec jak w sentencji decyzji.

Od decyzji przysługuje odwołanie do Wojewody Mazowieckiego za pośrednictwem organu, który wydał niniejszą decyzję, w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia lub w przypadku, o którym mowa w art. 86g ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (t.j. Dz. U. z 2021 r. poz. 2373 z późn. zm.) w terminie 14 dni od dnia upływu terminu udostępnienia treści zezwolenia na inwestycję podanej do publicznej wiadomości w Biuletynie Informacji Publicznej na stronie podmiotowej obsługującego go urzędu.

STAROSTA

Karol Tchórzewski

Otrzymują:



Do wiadomości:

1. Wójt Gminy Suchożebry, ul. Aleksandry Ogińskiej 11, 08-125 Suchożebry
2. Powiatowy Inspektor Nadzoru Budowlanego w Siedlcach w/m
3. a/a