

Siedlce, dnia 27.05.2022 r.

## **Decyzja nr 405/2022**

Starosta Siedlecki, działając na podstawie art. 35 ust. 1 i ust. 3 ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. - Prawo budowlane (t.j. Dz. U. z 2020 r. poz. 1333), w związku z art. 25 i art. 27 ustawy z dnia 13 lutego 2020 r. o zmianie ustawy Prawo budowlane oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. poz. 471 ze zm.) oraz na podstawie art. 104 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (t.j. Dz. U. z 2021 r. poz. 735 ze zm.), po zastosowaniu się do wytycznych Wojewody Mazowieckiego wskazanych w decyzji nr 709/OPON/2021 znak: WI-II.7840.50.13.2021.KM z dnia 20.09.2021 r. i ponownym rozpatrzeniu wniosku z dnia 08.02.2019 r. [REDAKTOWANE], (uwzględniając wyjaśnienie Inwestora z dnia 29.06.2021 r., 05.06.2022 r. oraz 06.05.2022 r.) o pozwolenie na budowę fermy drobiu na potrzeby chowu brojlerów indyckich o obsadzie docelowej do 3588,77 DJP - do 149532 stanowisk wraz z niezbędną infrastrukturą techniczną i obiektami pomocniczymi, w skład której wchodzi: 9 budynków inwentarskich, budynek socjalny, budynek biurowy z częścią socjalną, budynek portierni ze służą dezynfekującą i wiatą, budynek garażowy, budynek chłodni, budynek magazynowy na słomę, 18 silosów na paszę o poj. 19,13 Mg każdy, 9 naziemnych zbiorników na gaz płynny o poj. 6400 dm<sup>3</sup> każdy, 9 bezodpływowych zbiorników na ścieki technologiczne o poj. do 10 m<sup>3</sup> każdy, 5 bezodpływowych zbiorników na nieczystości ciekłe o poj. do 10 m<sup>3</sup> każdy, waga samochodowa oraz parking dla samochodów osobowych w specjalistycznym gospodarstwie rolnym w zakresie chowu brojlerów indyckich, na działkach nr: 91/3, 91/5 w miejscowości Pieńki oraz na działkach nr: 54/2, 55 w miejscowości Skupie, gm. Mokobody.

### **o d m a w i a**

zatwierdzenia projektu budowlanego i udzielenia pozwolenia na budowę budowy fermy drobiu na potrzeby chowu brojlerów indyckich o obsadzie docelowej do 3588,77 DJP - do 149532 stanowisk wraz z niezbędną infrastrukturą techniczną i obiektami pomocniczymi, w skład której wchodzi: 9 budynków inwentarskich, budynek socjalny, budynek biurowy z częścią socjalną, budynek portierni ze służą dezynfekującą i wiatą, budynek garażowy, budynek chłodni, budynek magazynowy na słomę, 18 silosów na paszę o poj. 19,13 Mg każdy, 9 naziemnych zbiorników na gaz płynny o poj. 6400 dm<sup>3</sup> każdy, 9 bezodpływowych zbiorników na ścieki technologiczne o poj. do 10 m<sup>3</sup> każdy, 5 bezodpływowych zbiorników na nieczystości ciekłe o poj. do 10 m<sup>3</sup> każdy, waga samochodowa oraz parking dla samochodów osobowych w specjalistycznym gospodarstwie rolnym w zakresie chowu brojlerów indyckich, na działkach nr: 91/3, 91/5 w miejscowości Pieńki oraz na działkach nr: 54/2, 55 w miejscowości Skupie, gm. Mokobody – ze względu na brak uzupełnienia dokumentacji budowlanej w zakresie wskazanym w postanowieniu znak: B.6740.4.77.2019.MG z dnia 18.11.2021 r.

### **Uzasadnienie**

W dniu 08.02.2019 r. do Starostwa Powiatowego w Siedlcach wpłynął wniosek Inwestora - [REDAKTOWANE] o pozwolenie na budowę

fermy drobiu na potrzeby chowu brojlerów indyckich o obsadzie docelowej do 3588,77 DJP - do 149 532 stanowisk, na działkach nr: 91/3, 91/5 w miejscowości Pieńki i działkach nr: 54/2, 55 w miejscowości Skupie, gm. Mokobody.

Organ administracji architektoniczno-budowlanej pismem znak: B.6740.4.77.2019.MG z dnia 25.02.2019 r. wezwał Inwestora do wniesienia oraz złożenia dowodu uiszczenia opłaty skarbowej w ciągu 7 dni od daty otrzymania niniejszego pisma.

W dniu 06.03.2019 r. wpłynęła odpowiedź Inwestora na ww. pismo wraz z dowodem uiszczenia opłaty skarbowej.

Starosta Siedlecki pismem znak: B.6740.4.77.2019.MG z dnia 01.04.2019 r. zawiadomił strony postępowania o wszczęciu postępowania administracyjnego. W zawiadomieniu poinformowano strony o możliwości zapoznania się z aktami sprawy oraz o możliwości zgłoszenia ewentualnych wniosków i zastrzeżeń w terminie 7 dni od daty doręczenia zawiadomienia.

Następnie organ administracji architektoniczno-budowlanej, postanowieniem znak: B.6740.4.77.2019.MG z dnia 01.04.2019 r. nałożył na Inwestora obowiązek usunięcia nieprawidłowości występujących w złożonym projekcie budowlanym w terminie do 22.04.2019 r.

Inwestor pismem z dnia 17.04.2019 r. (data wpływu: 18.04.2019 r.) wniósł o zawieszenie postępowania administracyjnego. W związku z powyższym Starosta Siedlecki postanowieniem znak: B.6740.4.77.2019.MG z dnia 19.04.2019 r. zawiesił postępowanie w ww. sprawie.

Dnia 30.06.2021 r. Inwestor złożył pismo o podjęcie zawieszonych postępowania administracyjnego. Do pisma dołączył 1 egzemplarz projektu budowlanego.

Starosta Siedlecki postanowieniem znak: B.6740.4.77.2019.MG z dnia 01.07.2021 r. podjął zawieszony postępowanie administracyjne.

Pismem znak: B.6740.4.77.2019.MG z dnia 06.07.2021 r. zawiadomiono o zakończeniu postępowania w przedmiotowej sprawie. Strony postępowania do dnia wydania decyzji nie wniosły żadnych uwag.

Następnie Starosta Siedlecki wydał decyzję nr 739/2021 z dnia 08.07.2021 r. znak: B.6740.4.77.2019.MG o odmowie zatwierdzenia projektu budowlanego i udzieleniu pozwolenia na budowę.

Od ww. decyzji, z zachowaniem ustawowego terminu, odwołanie złożył [REDAKTURA] (Inwestor) oraz [REDAKTURA] (strona postępowania administracyjnego).

Po przekazaniu odwołania do organu wyższej instancji, Wojewoda Mazowiecki w dniu 20.09.2021 r. wydał decyzję nr 709/OPON/2021 znak: WI-II.7840.50.13.2021.KM uchylającą zaskarżoną decyzję Starosty Siedleckiego nr 739/2021 z dnia 08.07.2021 r. znak: B.6740.4.77.2019.MG i przekazał sprawę do ponownego rozpatrzenia organowi I instancji.

W dniu 22.10.2021 r. do Starostwa Powiatowego w Siedlcach wpłynęły akta dotyczące powyższej sprawy.

Wskazać należy, iż stosownie do art. 25 ustawy z dnia 13 lutego 2020 r. o zmianie ustawy – Prawo budowlane oraz niektórych innych ustaw (t. j.: Dz. U. 2020 poz. 471 ze zm.) do spraw uregulowanych ustawą zmienianą, wszczętych i niezakończonych przed dniem wejścia w życie niniejszej ustawy, przepisy ustawy zmienianej stosuje się w brzmieniu dotychczasowym. W związku z tym, że sprawa została wszczęta i niezakończona przed

wejściem w życie ustawy z dnia 13 lutego 2020 r. o zmianie ustawy – Prawo budowlane oraz niektórych innych ustaw (t. j.: Dz. U. z 2020 r. poz. 471 ze zm.) tj. przed dniem 19 września 2020 r. przepisy ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. - Prawo budowlane stosuje się w brzmieniu dotychczasowym.

Po ponownej analizie dokumentacji, uwzględniając wytyczne wynikające z decyzji Wojewody Mazowieckiego nr 709/OPON/2021 znak: WI-II.7840.50.13.2021.KM z dnia 20.09.2021 r. i stwierdzeniu nieprawidłowości występujących w złożonej dokumentacji organ administracji architektoniczno-budowlanej postanowieniem z dnia 18.11.2021 r. nałożył na Inwestora obowiązek uzupełnienia braków w terminie do 18.01.2022 r.

W dniu 31.12.2021 r. wpłynął wniosek Inwestora o przedłużenie terminu uzupełnienia projektu budowlanego do dnia 31.03.2022 r.

Starosta Siedlecki postanowieniem z dnia 03.01.2022 r. wyznaczył nowy termin uzupełnienia braków do dnia 31.03.2022 r.

Następnie w dniu 23.03.2022 r. Inwestor złożył kolejny wniosek o wydłużenie terminu na uzupełnienie braków w dokumentacji projektowej do dnia 06.05.2022 r.

Organ administracji architektoniczno-budowlanej postanowieniem z dnia 29.03.2022 r. wyznaczył nowy termin uzupełnienia do dnia 06.05.2022 r.

W dniu 06.05.2022 r. do Starostwa Powiatowego w Siedlcach wpłynęła odpowiedź Inwestora na ww. postanowienie.

W wyniku ponownej analizy wyjaśnień Inwestora, a także złożonej dokumentacji projektowej stwierdzono, że Inwestor nie uzupełnił dokumentacji w zakresie wskazanym w postanowieniu znak: B.6740.4.77.2019.MG z dnia 18.11.2021 r.

W pierwszej kolejności zauważyć należy, iż Starosta Siedlecki w postanowieniu z dnia 18.11.2021 r. podnosił kwestię nazwy planowanej inwestycji. Inwestor co prawda w piśmie wyjaśnił, że wniosek o pozwolenie na budowę dotyczy fermy drobiu na potrzeby chowu brojlerów indyjskich o obsadzie docelowej do 3588,77 DJP - do 149532 stanowisk wraz z niezbędną infrastrukturą techniczną i obiektami pomocniczymi, w skład której wchodzi: 9 budynków inwentarskich, budynek socjalny, budynek biurowy z częścią socjalną, budynek portierni ze służą dezynfekującą i wiatą, budynek garażowy, budynek chłodni, budynek magazynowy na słomę, 18 silosów na paszę o poj. 19,13 Mg każdy, 9 naziemnych zbiorników na gaz płynny o poj. 6400 dm<sup>3</sup> każdy, 9 bezodpływowych zbiorników na ścieki technologiczne o poj. do 10 m<sup>3</sup> każdy, 5 bezodpływowych zbiorników na nieczystości ciekłe o poj. do 10 m<sup>3</sup> każdy, waga samochodowa oraz parking dla samochodów osobowych w specjalistycznym gospodarstwie rolnym w zakresie chowu brojlerów indyjskich. Poprawiono również nazwę inwestycji na stronach tytułowych projektu. Jednak w ww. postanowieniu zwrócono uwagę na to, że nazwa inwestycji w projekcie budowlanym tj. w metrykach powinna być zgodna z wnioskiem. Obecnie w metrykach widnieje nazwa: „*ferma drobiu na potrzeby chowu brojlerów indyjskich o obsadzie docelowej do 3588,77 DJP*”, a więc nazwa ta znacznie odbiega od nazwy określonej w piśmie z dnia 06.05.2022 r.

Idąc dalej, zauważono, iż w dalszym ciągu w dołączonym do pisma z dnia 06.05.2022 r. oświadczeniu o posiadanym prawie do dysponowania nieruchomością na cele budowlane nie określono tytułu, z którego wynika takie prawo. Jako tytuł władania wskazano jedynie zgodę właściciela działek, co jest niezgodne z definicją prawa do dysponowania

nieruchomością na cele budowlane zawartą w art. 3 pkt 11 ustawy Prawo budowlane. Bowiern zgodnie z powyższym artykułem przez ***prawo do dysponowania nieruchomością na cele budowlane należy rozumieć tytuł prawny wynikający z prawa własności, użytkowania wieczystego, zarządu, ograniczonego prawa rzeczowego albo stosunku zobowiązaniowego, przewidującego uprawnienia do wykonywania robót budowlanych.***

W postanowieniu z dnia 18.11.2021 r. poruszono również kwestię zgodności projektu zagospodarowania terenu z art. 2 pkt 7a ustawy z dnia 17 maja 1989 r. - Prawo geodezyjne i kartograficzne (t.j. Dz. U. z 2021 r. poz. 1990 ze zm.), ze względu na brak informacji niezbędnych do sporządzenia dokumentacji projektowej, na podstawie których organ administracji budowlanej sprawdza zgodność z aktami prawa miejscowego oraz przepisami, w tym techniczno-budowlanymi. Mapa do celów projektowych powinna posiadać m. in.: **nieprzekraczalne linie zabudowy, określone w decyzji o warunkach zabudowy**, które powinny być opracowane przez geodetę sporządzającego mapę. Z dołączonej mapy do celów projektowych oraz projektu zagospodarowania terenu wynika, iż nieprzekraczalne linie zabudowy wkreślono tylko na rysunku projektu zagospodarowania terenu, a na czystej mapie do celów projektowych już nie. Należy więc uznać, że projektu zagospodarowania terenu nie sporządzono na kopii mapy do celów projektowych, co jest niezgodnie z art. 34 ust. 3 pkt 1 ustawy Prawo budowlane oraz § 8 ust. 1 rozporządzenia Ministra Transportu, Budownictwa i Gospodarki Morskiej z dnia 25 kwietnia 2012 r. w sprawie szczegółowego zakresu i formy projektu budowlanego (t.j. Dz. U. z 2018 r. poz. 1935).

Ponadto organ wezwał Inwestora do opracowania dokumentacji projektowej zgodnie z decyzją o warunkach zabudowy Wójta Gminy Mokobody znak: RI.6730.37.2016 z dnia 14.12.2016 r. w zakresie **wysokości górnej krawędzi elewacji frontowej indyczników K1, K2, K3**. Z analizy dokumentacji projektowej wynika, iż zmianie uległa forma dachu (wcześniej był dach dwuspadowy), powodując tym samym niezgodność z decyzją o warunkach zabudowy w zakresie formy dachu. Obecnie dach tych budynków zaprojektowano jako **czterospadowy**, natomiast ww. decyzja dopuszcza jedynie zastosowanie **dachu dwuspadowego**.

Następnie należy zauważyć, że nie doprowadzono do zgodności projektu budowlanego z rozporządzeniem Ministra Transportu, Budownictwa i Gospodarki Morskiej z dnia 25 kwietnia 2012 r. w sprawie szczegółowego zakresu i formy projektu budowlanego (t.j. Dz. U. z 2018 r. poz. 1935). Przede wszystkim nie wskazano kategorii dla wszystkich projektowanych obiektów budowlanych na wszystkich stronach tytułowych (widnieją tylko na stronie tytułowej tomu I) oraz numeru obrębu, a więc projekt jest nadal niezgodny z § 3 ust. 1 pkt 1 ww. rozporządzenia. Idąc dalej, zgodnie z § 4 ust. 1 i ust. 2 ww. rozporządzenia w projekcie architektoniczno-budowlanym, objętym obowiązkiem sprawdzenia, należy umieścić w metryce, o której mowa w ust. 1, imię i nazwisko osoby sprawdzającej rysunek, specjalność i numer posiadanych uprawnień budowlanych oraz datę i podpis potwierdzający sprawdzenie. Natomiast w wyniku postanowienia zauważono, że do części metryk dokleiono powyższe dane. Przy czym należy mieć na względzie, że nie dokonano **autoryzacji** tych zmian, wklejek, dopisków naniesionych w projekcie budowlanym datą, pieczęcią i podpisem. Autoryzacja zmian i poprawek powinna umożliwić stwierdzenie, kto i kiedy ich dokonał. Ponadto, dodać należy, że autoryzacja powinna nastąpić przy zmianie, aby wiadomo było, która dokładnie zostaje autoryzowana. Ponadto pieczęć i podpis projektantów branży drogowej i instalacyjnej na rysunku projektu zagospodarowania terenu również znajdują się poza

metryką. Dodatkowo metryki do rysunków konstrukcyjnych także są niekompletne, ponieważ z danych w nich zawartych nie wynika kto jest projektantem sprawdzającym. Zauważono również, że na str. 6 tomu czwartego wskazano jako przedmiot rysunku indyczniki K1-K9, natomiast tom ten dotyczy indyczników K4, K6, K8.

Dodatkowo, w związku z § 12 ust. 1 pkt 2 ww. rozporządzenia należy stwierdzić, że część rysunkowa projektu architektoniczno-budowlanego jest niekompletna, gdyż powinna ona zawierać m. in. rzuty i przekroje z nawiązaniem do poziomu terenu (nie wskazano rzędnej poziomu posadowienia parteru wagi samochodowej (rzędnej 0,00)). Idąc dalej, zgodnie z § 8 ust. 3 pkt 3 ww. rozporządzenia część rysunkowa projektu zagospodarowania terenu powinna określać ukształtowanie terenu, z oznaczeniem zmian w stosunku do stanu istniejącego, a w razie potrzeby charakterystyczne rzędne i przekroje pionowe terenu. Różnice rzędnych poziomu posadowienia parteru dla poszczególnych budynków określone na rysunku, względem istniejących rzędnych terenu wskazują, że przewidziano **znaczną niwelację terenu**. Sposób ukształtowania terenu ma wpływ na kształtowanie stosunków wodnych. Przy takich różnicach powinno być wykazane, że sposób odprowadzania wód opadowych i roztopowych jest zgodny z warunkami zawartymi w art. 234 ust. 1 ustawy z dnia 20 lipca 2017 r. Prawo wodne (t.j. Dz. U. z 2021 r. poz. 2233 z późn. zm.) oraz w § 29 i § 28 ust. 2 rozporządzenia Ministra Infrastruktury w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowania z dnia 12 kwietnia 2002 r. (t.j. Dz. U. z 2019 r. poz. 1065 z późn. zm.), które w przypadku braku możliwości przyłączenia do sieci kanalizacji deszczowej lub ogólnospławnej, dopuszczają odprowadzanie wód opadowych na własny teren nieutwardzony, bez dokonywania zmian stanu wody na gruncie, zwłaszcza zmian naturalnego kierunku odpływu wody opadowej w celu kierowania ich na teren sąsiedniej nieruchomości. Na rysunku projektu zagospodarowania terenu wskazano wyłącznie projektowane rzędne terenu. Natomiast nie wskazano istniejących rzędnych oraz kierunków spływu wód opadowych. Ponadto do projektu dołączono przekroje terenowe, z których wynika, że teren objęty obszarem opracowania będzie wyżej w stosunku do terenów sąsiednich. Bariere dla wód opadowych i roztopowych z terenu inwestycji będzie stanowić palisada betonowa, której celem ma być zapobieganie przedostawaniu się ich na tereny sąsiednich działek. Zdaniem organu administracji architektoniczno-budowlanej taka palisada nie jest właściwym obiektem do takich celów tj. nie stanowi muru oporowego. Palisada najczęściej jest stosowana do odgródnienia podwyższonych rabat i kwietników, i nie ma wpływu na zabezpieczenie terenów sąsiednich przed zalewaniem. Tym samym nie poszanowano, występujących w obszarze oddziaływania obiektu, uzasadnionych interesów osób trzecich, narzuconych art. 5 ust. 1 pkt 9 ustawy Prawo budowlane.

W wyniku dalszej analizy dokumentacji projektowej zauważono, że w części rysunkowej projektu zagospodarowania terenu wskazano hydranty, jednak nie oznaczono dojazdu do nich dla samochodów straży pożarnej oraz charakterystycznych rzędnych i wymiarów - § 8 ust. 3 pkt 5 rozporządzenia w sprawie szczegółowego zakresu i formy projektu budowlanego. W piśmie z dnia 05.05.2022 r. Inwestor tłumaczy, iż ferma drobiu nie wymaga dróg pożarowych, dojazdy do hydrantów stanowią drogi wewnętrzne. Natomiast m.in. w tomie drugim, w warunkach ochrony przeciwpożarowej czytamy: „Do obiektu zapewniona **droga pożarowa** o szerokości min. 4 m, nośności 50kN/oś.” W związku z powyższym nastąpiła rozbieżność pomiędzy projektem zagospodarowania terenu i wyjaśnieniami Inwestora,

a projektem architektoniczno-budowlanym. Wskazać również należy, że wymóg drogi pożarowej został podyktowany § 39 rozporządzenia Ministra Rolnictwa i Gospodarki Żywnościowej z dnia 7 października 1997 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać budowle rolnicze i ich usytuowanie (t.j. Dz. U. z 2014 r. poz. 81).

W postanowieniu z dnia 18.11.2021 r. organ administracji architektoniczno-budowlanej nałożył na Inwestora obowiązek wskazania na projekcie zagospodarowania terenu **w sposób czytelny** ukształtowania zieleni zgodnie z § 8 ust. 3 pkt 4 ww. rozporządzenia. Na rysunku projektowaną zieleń urządzoną oznaczono cyfrą 19, powodując tym samym nieczytelność rysunku. Obecnie ilość linii w niektórych miejscach rysunku wzbudza wątpliwości, w którym faktycznie miejscu znajduje się granica pomiędzy projektowanymi terenami zielonymi, a drogami wewnętrznymi i dojazdami.

Ponadto w dalszym ciągu nie wskazano właściwej kategorii dla budynku garażowego, zgodnej z załącznikiem do ustawy Prawo budowlane. W dokumentacji projektowej wskazano XVII kategorię dla budynku garażowego. Zgodnie z załącznikiem do ww. ustawy kategorię XVII przypisano dla budynków handlu, gastronomii i usług. Budynek garażowy takim obiektem nie jest (służy gospodarstwu rolnemu), a więc wskazana kategoria w projekcie jest niezgodna z ww. ustawą.

Dodatkowo organ administracji architektoniczno-budowlanej wezwał Inwestora do wskazania na stronie tytułowej daty aktualizacji projektu budowlanego, która została dokonana w 2021 r. Z analizy wynika, że wskazano tę datę, ale tylko na stronie tytułowej tomu pierwszego. Poza tym niektóre rysunki opracowano 10.2018 r. oraz 08.2018 r. natomiast na stronach tytułowych nie wskazano takich dat.

Następnie Starosta Siedlecki wezwał Inwestora do wykazania, że nieruchomości objęta opracowaniem stanowi działkę budowlaną, w rozumieniu art. 2 pkt 12 i pkt 14 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (t.j. Dz. U. z 2022 r. poz. 503), w **zakresie dostępu do drogi publicznej**. Dojście i dojazd powinny spełniać warunki wynikające z § 14 rozporządzenia Ministra Infrastruktury w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie z dnia 12 kwietnia 2002 r. (t.j. Dz. U. z 2019 r. poz. 1065 z późn. zm.) - do działek budowlanych oraz do budynków i urządzeń z nimi związanych należy zapewnić dojście i dojazd umożliwiający dostęp do drogi publicznej, odpowiednie do przeznaczenia i sposobu ich użytkowania oraz wymagań dotyczących ochrony przeciwpożarowej, określonych w przepisach odrębnych. W wyniku dokonanych poprawek przez projektanta w dokumentacji projektowej zaistniały pewne rozbieżności, tj. w części opisowej projektu zagospodarowania terenu do planowanej inwestycji zapewniono dostęp do drogi publicznej projektowanymi zjazdami, natomiast w części rysunkowej projektu zagospodarowania terenu – zjazdami projektowanymi według odrębnego opracowania.

Kończąc należy wskazać, iż w dalszym ciągu nie dołączono oświadczeń projektantów o sporządzeniu projektu budowlanego, zgodnie z obowiązującymi przepisami oraz zasadami wiedzy technicznej, o których mowa w art. 20 ust. 4 ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. Prawo budowlane aktualnych na dzień opracowania niektórych rysunków architektoniczno-budowlanych (06.2018 r.).

Zgodnie z art. 35 ust. 3 ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. Prawo budowlane, w razie stwierdzenia naruszeń, w zakresie określonym w ust. 1 organ administracji architektoniczno-

budowlanej nakłada postanowieniem obowiązek usunięcia wskazanych nieprawidłowości, określając termin ich usunięcia, a po jego bezskutecznym upływie wydaje decyzję o odmowie zatwierdzenia projektu i udzielenia pozwolenia na budowę.

Pismem znak: B.6740.4.77.2019.MG z dnia 16.05.2022 r. zawiadomiono o zakończeniu postępowania w przedmiotowej sprawie. Strony postępowania do dnia wydania decyzji nie wniosły żadnych uwag.

W tym stanie należało orzec jak w sentencji decyzji.

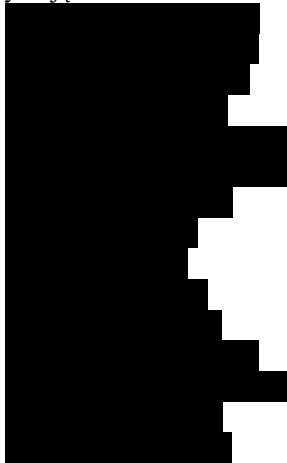
Od decyzji przysługuje odwołanie do Wojewody Mazowieckiego za pośrednictwem organu, który wydał niniejszą decyzję, w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia lub w przypadku, o którym mowa w art. 86g ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (t.j. Dz. U. z 2022 r. poz. 1029) w terminie 14 dni od dnia upływu terminu udostępnienia treści zezwolenia na inwestycję podanej do publicznej wiadomości w Biuletynie Informacji Publicznej na stronie podmiotowej obsługującego go urzędu.

**Z up. Starosty Siedleckiego**

***Anna Sikora***

**Kierownik Wydziału Budownictwa**

Otrzymują:



Do wiadomości:

1. Wójt Gminy Mokobody, Plac Chreptowicza 25, 08-124 Mokobody
2. Powiatowy Inspektor Nadzoru Budowlanego w/m
3. a/a