

PROTOKÓŁ

*z IV sesji zwyczajnej Rady Powiatu w Siedlcach
odbytej w dniu 27 lutego 2015 roku
w Starostwie Powiatowym w Siedlcach,
ul. Piłsudskiego 40*

Wiceprzewodniczący Rady Marek Plichta o godzinie 14⁰⁰ otworzył sesję wypowiadając formułę: „Otwieram IV zwyczajną Sesję Rady Powiatu w Siedlcach”. Powitał przybyłych gości, członków Zarządu Powiatu, Radnych i przedstawicieli lokalnych środków masowego przekazu.

Na podstawie listy obecności stwierdził, że w sesji bierze udział 20 Radnych, co wobec 21 osobowego składu Rady stanowi quorum do podejmowania prawomocnych uchwał, wniosków i wydawania opinii. Nieobecny jest Radny Wiesław Klimek.

(Lista obecności Radnych stanowi **załącznik nr 1** do niniejszego protokołu).

Do pełnienia funkcji sekretarzy podczas dzisiejszych obrad Przewodniczący wyznaczył Radnych: Andrzeja Wróbla i Sławomira Piotrowskiego. Zapytał Ich, czy wyrażają na to zgodę ?

Obaj Radni wyrazili zgodę.

Ad. 2.

Wiceprzewodniczący Rady Marek Plichta przystąpił do realizacji 2 punktu porządku obrad, tj. „Wnioski do porządku obrad”. Nadmienił, że porządek dzisiejszych obrad otrzymali wszyscy Radni wraz z zawiadomieniem o zwołaniu sesji i kompletem materiałów. Następnie zapytał, czy ktoś chciałby zgłosić jakiś wniosek ?

Radny Sławomir Piotrowski powiedział, że ma pytanie w kwestii formalnej. Zapytał, czy Wiceprzewodniczący Rady ma delegacje do zwołania sesji Rady. Ze Statutu Powiatu Siedleckiego wynika, że to Przewodniczący Rady przygotowuje i zwołuje sesje Rady. Ponadto zrobione zostało to niezgodnie z § 15 pkt 2 Statutu Powiatu, który stanowi, że o sesji zawiadamia się wszystkich co najmniej na 10 dni przed terminem rozpoczęcia obrad. Pismo zawiadamiające o sesji zostało sporządzone i wysłane 17 lutego br., tak więc jest to dziesięć dni od wysłania, natomiast fizycznie zawiadomienie o sesji nie dotarło do Radnych na dziesięć dni przed sesją. Art. 14 pkt. 7 ustawy samorządowej mówi ,że: „W przypadku odwołania lub przyjęcia rezygnacji przewodniczącego i wiceprzewodniczącego oraz niewybrania w ich miejsce osób do pełnienia tych funkcji w terminie 30 dni od dnia przyjęcia rezygnacji albo od dnia odwołania, sesję rady powiatu w celu wyboru przewodniczącego zwołuje wojewoda.

Sesja zwoływana jest na dzień przypadający w ciągu 7 dni po upływie terminu, o którym mowa w zdaniu pierwszym.”. Zapytał, czy Wiceprzewodniczący Rady miał prawo zwołać sesję skoro z naszego Statutu wynika, że Wiceprzewodniczący Rady może wykonywać zadania Przewodniczącego tylko w przypadku Jego nieobecności, a nie braku Przewodniczącego.

Wiceprzewodniczący Rady poprosił Radcę prawnego o udzielenie odpowiedzi.

Radca prawny Henryk Lewandowski odpowiedział, że w czasie, kiedy nie został jeszcze wybrany nowy Przewodniczący Rady do zwołania sesji był uprawniony Wiceprzewodniczący Rady. Podkreślił, że nie odnosi się, co do terminu 10-cio dniowego zawiadomienia o sesji.

Wiceprzewodniczący Rady zapytał, czy ta odpowiedź satysfakcjonuje Radego Sławomira Piotrowskiego ?

Radny Sławomir Piotrowski poprosił o wykładnię prawną na piśmie. Jego zdaniem Statut mówi trochę inaczej. W Statucie nie ma delegacji Wiceprzewodniczącego do zwołania sesji.

Radca prawny Henryk Lewandowski odpowiedział, że wielokrotnie podkreślał relacje między ustawą a statutem. Jeżeli daną sprawę reguluje ustawa i nie daje delegacji do odmiennej regulacji statutowi, rozstrzyga to ustawa.

Radny Sławomir Piotrowski stwierdził, że w ustawie jest również zapis, że sesję Rady zwołuje Przewodniczący Rady, a nie ma mowy o tym, że może to zrobić Wiceprzewodniczący Rady. Uprawnienia Przewodniczącego przejmuje Wiceprzewodniczący podczas jego nieobecności, a nie Jego braku.

Radca prawny Henryk Lewandowski odpowiedział, że nie byłby za tym, aby interpretować nieobecność użytą w ustawie przez nieobecność fizyczną, czyli „wyszedł na korytarz i go nie ma”. Nieobecność to jest brak obsadzenia funkcji.

Radny Sławomir Piotrowski biorąc pod uwagę wyjaśnienia Radcy prawnego, poprosił o pisemną wykładnię prawną łącznie z art. 14 pkt.7 ustawy o samorządzie powiatowym na piśmie.

Wiceprzewodniczący Rady zapytał, czy są wnioski do porządku obrad ?

Radny Sławomir Piotrowski wniósł o zmianę kolejności porządku obrad. Prosił o przeniesienie punktu 25 „Interpelacje i zapytania Radnych” do punktu 2 i umiejscowienie go jako podpunkt „a” w tym punkcie.

Wiceprzewodniczący Rady zapytał, kto jest za przyjęciem wniosku Radnego Sławomira Piotrowskiego ?

- „za” przyjęciem tego wniosku głosowało 7 Radnych
- „przeciw” głosowało 13 Radnych
- „wstrzymujących się” 0

Wiceprzewodniczący Rady stwierdził, że Rada Powiatu w obecności 20 Radnych większością głosów nie przyjęła wniosku zgłoszonego przez Radnego Sławomira Piotrowskiego. Następnie zapytał, czy są jeszcze inne wnioski ?

Ponieważ inne wnioski nie zostały zgłoszone, stwierdził, że porządek obrad, który otrzymali Radni został przez Radę przyjęty i przedstawia się następująco:

1. Otwarcie obrad.
2. Wnioski do porządku obrad.
3. Przyjęcie protokołu z III Sesji Rady Powiatu.
4. Przyjęcie sprawozdania z pracy Zarządu Powiatu.
5. Przyjęcie informacji Komendanta Miejskiego Policji w Siedlcach o działalności Policji na terenie Powiatu Siedleckiego w 2014 roku.
6. Przyjęcie informacji Komendanta Miejskiego Państwowej Straży Pożarnej w Siedlcach z działalności Straży na terenie Powiatu Siedleckiego w roku 2014.
7. Przyjęcie informacji o działalności Kasy Rolniczego Ubezpieczenia Społecznego na rzecz rolników w roku 2014.
8. Przyjęcie informacji z działalności Mazowieckiej Izby Rolniczej Oddziału w Siedlcach w 2014 roku.
9. Przyjęcie informacji z działalności Społecznej Straży Rybackiej w 2014 roku.
10. Przyjęcie sprawozdania z realizacji „Powiatowego Programu Działań na Rzecz Osób Niepełnosprawnych na lata 2007 – 2014” w roku 2014.
11. Przyjęcie sprawozdania z działalności Komisji Bezpieczeństwa i Porządku Powiatu Siedleckiego w 2014 roku.
12. Przyjęcie sprawozdania z wysokości średnich wynagrodzeń nauczycieli na poszczególnych stopniach awansu zawodowego w szkołach prowadzonych przez jednostkę samorządu terytorialnego za 2014 rok.
13. Podjęcie Uchwały w sprawie powierzenia Gminie Kotuń zadań powiatu z zakresu dróg powiatowych.
14. Podjęcie Uchwały w sprawie ustalenia wysokości miesięcznych diet przysługujących radnym Powiatu Siedleckiego.
15. Podjęcie Uchwały w sprawie przyjęcia sprawozdań z realizacji uchwał Rady Powiatu.
16. Podjęcie Uchwały w sprawie wyboru delegata do Zgromadzenia Ogólnego Związku Powiatów Polskich.
17. Podjęcie Uchwały w sprawie wyboru delegata do Stowarzyszenia Gmin, Powiatów i Regionów Nadbużańskich.
18. Podjęcie Uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie przystąpienia Powiatu Siedleckiego do stowarzyszenia pod nazwą „Nadbużańska Lokalna Organizacja Turystyczna”.
19. Podjęcie Uchwały w sprawie wyrażenia zgody na przystąpienie Powiatu Siedleckiego do Stowarzyszenia pod nazwą „Lokalna Grupa Działania Ziemi Siedleckiej”.
20. Powołanie Komisji Skrutacyjnej do przeprowadzenia wyborów.
21. Wybór Przewodniczącego Rady.
22. Podjęcie Uchwały w sprawie uzupełnienia składu osobowego Komisji Rolnictwa, Leśnictwa i Ochrony Środowiska.
23. Podjęcie Uchwały w sprawie uzupełnienia składu osobowego Komisji Oświaty, Kultury, Sportu, Zdrowia i Opieki Społecznej.
24. Informacja Przewodniczącego Rady.
25. Interpelacje i zapytania Radnych.
26. Zakończenie obrad.

Ad. 3.

Wiceprzewodniczący Rady Marek Plichta przystąpił do realizacji punktu 3, tj. „Przyjęcie protokołu z III Sesji Rady Powiatu”. Nadmienił, że protokół był do wglądu w Biurze Rady. Zapytał, czy są uwagi do tego protokołu ?

Ponieważ uwag nikt nie zgłosił, przystąpił do głosowania. Zapytał, kto jest za przyjęciem protokołu z III Sesji Rady Powiatu w Siedlcach ?

- „za” przyjęciem protokołu głosowało 20 Radnych

Przewodniczący Rady stwierdził, że Rada Powiatu w obecności 20 Radnych jednogłośnie przyjęła Protokół z III Sesji Rady Powiatu w Siedlcach.

Ad. 4.

Wiceprzewodniczący Rady Marek Plichta przystąpił do realizacji 4 punktu, tj.: „Przyjęcie sprawozdania z pracy Zarządu Powiatu”. Nadmienił, że pisemne sprawozdanie sporządzone jest za okres od 12 stycznia 2015 roku do 9 lutego 2015 roku. Zapytał, czy ktoś w tym punkcie chciałby zabrać głos ?

Radny Kazimierz Prochenka powiedział, że Zarząd na posiedzeniu w dniu 12 stycznia 2015 roku zezwolił na zajęcie pasa drogi powiatowej nr 3628W w miejscowości Rogóziec w celu umieszczenia przyłącza kablowego. Zapytał, dlaczego zezwolenie jest udzielone na 30 lat, czym jest to uwarunkowane i jaka jest opłata roczna ?

Kierownik Wydziału Dróg Bożena Zbieć odpowiedziała, że taki wniosek złożył wnioskodawca. Wyjaśniła, że nie ma ze sobą dokumentów, więc w tej chwili konkretnie nie odpowie na to pytanie.

Radny Mieczysław Ślaz poinformował, że opłata wynosi 40 złotych za metr kwadratowy.

Radny Kazimierz Prochenka zapytał, czy chodzi tu o instalację niskiego napięcia ?

Kierownik Wydziału Dróg Bożena Zbieć potwierdziła, że chodzi o instalację niskiego napięcia. Instalacja wysokiego napięcia przebiega nad drogą.

O godzinie 14²⁰ na sesję przybył Radny Wiesław Klimek. Od tej pory w obradach bierze udział 21 Radnych.

Radny Kazimierz Prochenka powiedział, że na posiedzeniu w dniu 9 lutego br. Zarząd podjął decyzję o zapłacie faktur na kwotę ok. 13.000 złotych za parking pojazdów. Zapytał, jakie obowiązują zasady uiszczania tych opłat ?

W Tygodniku Siedleckim ukazał się artykuł, w którym jest napisane, że Starostwo nęka właściciela samochodu, któremu został on skradziony o zapłatę 32.264 złotych za przetrzymywanie jego samochodu na strzeżonym parkingu.

Jest Policja, jest właściciel parkingu i jest Starosta. Okazuje się, że człowiek, któremu skradziono samochód naraz obciążony jest takimi kosztami. Trzeba to, jak najszybciej wyjaśnić.

Jeżeli nie uda się tego zrobić, to będzie wnioskował, aby tą sprawą zajęła się Komisja Rewizyjna.

Wiceprzewodniczący Rady udzielił głosu Radcy prawnemu.

Radca Prawny Henryk Lewandowski wyjaśnił, że według obowiązujących przepisów Starosta zobowiązany jest do wskazania policji parkingu, na który będą odholowywane pojazdy usunięte z drogi z konkretnych przyczyn. Starosta parking ten ustala w trybie postępowania o zamówienie publiczne. Rada Powiatu ustala stawki opłat za parking. Starosta płaci parkingowi według stawek z postępowania o zamówieniu publicznym, a następnie obciąża właściciela, bądź posiadacza pojazdu opłatą w wysokości ustalonej przez Radę Powiatu. Może powstać taka sytuacja, że Starosta zapłaci parkingowemu 100 jednostek, a od właściciela pojazdu będzie musiał w drodze decyzji administracyjnej wyegzekwować 150 jednostek. Między Powiatem, a parkingiem jest umowa cywilno-prawna. Pomiędzy Starostą a właścicielem pojazdu jest stosunek administracyjno-prawny. Dopóki pojazd jest na parkingu, dopóty Starosta płaci koszty przechowywania pojazdu. Kiedy Sąd orzeknie o przepadku pojazdu na rzecz Powiatu, Starosta wydaje decyzję i obciąża właściciela pojazdu, chyba że właściciel pojazd wcześniej odbierze. Warunkiem wydania pojazdu z parkingu jest zapłacenie opłaty ustalonej w formie decyzji administracyjnej przez właściciela pojazdu. Ustawa o ruchu drogowym nic nie mówi o zawinięciu właściciela pojazdu, o braku winy, czy staranności. Ustawa mówi: „właściciel pojazdu usuniętego płaci opłatę naliczoną według stawek ustalonych przez Radę. W tej sprawie popełniły błąd inne jednostki niż Starostwo. Ustawa mówi, że ten, co usunął pojazd szuka właściciela i informuje właściciela. Parkingowy, który otrzymał samochód informuje o tym fakcie Starostę. W tym przypadku, ani ten, który wydał dyspozycję usunięcia pojazdu nie poinformował właściciela, ani parkingowy nie poinformował Starosty. Jeżeli ktoś tutaj ponosi jakąkolwiek winę, to nie jest nim Starosta.

Radny Kazimierz Prochenka zapytał, czy z tego wynika, że kwota ok. 13.000 złotych, którą zapłaciło Starostwo za parking będzie odzyskana od tych właścicieli ?

Radca Prawny Henryk Lewandowski odpowiedział, że prawdopodobnie kwota ta będzie odzyskana. Chciałoby się użyć klasyka i powiedzieć: „jest to oczywista oczywistość”.

Radny Kazimierz Prochenka zapytał, czy Starostwo nie powinno zainteresować się tym, dlaczego samochód tak długo stoi na parkingu, a w związku z tym będą rosły koszty ?

Radca Prawny Henryk Lewandowski odpowiedział, że przed chwilą o tym mówił.

Radny Kazimierz Prochenka stwierdził, że było powiedziane tylko to, kto ma zapłacić tak dużą kwotę. Wiadomym jest, że jak samochód trafił na parking, to nie było już jego właściciela. Sprawa kradzieży została umorzona i samochód został przez właściciela wyrejestrowany. Nie ma więc właściciela samochodu.

W przypadku braku właściciela Starostwo odnajduje właściciela, który był właścicielem przed kradzieżą pojazdu i obciąża go kosztami. Zapytał na jakiej podstawie ?

Radny Marek Gorzała stwierdził, że to, co podane zostało w prasie, nie do końca jest prawdą. Uważa, że nad tą sprawą trzeba się pochylić i poważnie się zastanowić. Nie widzi jednak winy ze strony Starostwa. Jest wina Komendy Powiatowej Policji i właściciela parkingu. Mając samochód na swoim placu, parkingowy nie powinien czekać z zawiadomieniem o tym fakcie, gdyż doskonale wie, że za każdy dzień naliczane są stawki. W całej tej sprawie zabrakło trochę empatii. Nie sądzi, aby dzisiaj ta sprawa została rozstrzygnięta.

Powracając do sprawozdania z pracy Zarządu powiedział, że na posiedzeniu w dniu 26 stycznia br. Zarząd wyraził zgodę na zatrudnienie w Zespole Szkół Ponadgimnazjalnych w Mordach dwóch osób nieposiadających przygotowania pedagogicznego na stanowiskach nauczyciela kształcenia zawodowego. Zapytał, czy nie można było znaleźć nauczycieli, którzy mają określone uprawnienia i mogą prowadzić wykłady ? Zapytał również, na jakiej zasadzie zostały te osoby zatrudnione i na jakich stawkach zaszeregowania ?

Druga sprawa dotyczy promocji Powiatu. Na posiedzeniu w dniu 9 lutego Zarząd rozpatrując ofertę Wydawnictwa MaxMedia, wydawcy Magazynu Gospodarczego Fakty postanowił o zamieszczeniu informacji o Powiecie Siedleckim w albumie okolicznościowym. Zapytał, kiedy ukaże się album ten i jak można wejść w jego posiadanie ?

Radny Sławomir Piotrowski poprosił o syntetyczne informacje na temat umowy zawartej z Panem Radzikowskim na usuwanie samochodów. Kiedy była zawarta umowa pomiędzy Starostwem Powiatowym, a Panem Radzikowskim, kiedy był odholowany samochód, kiedy była decyzja administracyjna wyrejestrowująca samochód, kiedy ostatni właściciel pojazdu otrzymał decyzję administracyjną o zwrocie kwoty za parking ? W prasie była podana informacja, że Starostwo z Panem Radzikowskim zawarło umowę rok temu. Zapytał, na jakiej podstawie Starostwo zostało obciążone za poprzedni rok ?

Wiceprzewodniczący Rady poprosił o udzielenie odpowiedzi Radnego Zygmunta Wielogórskiego, który do dnia 22 stycznia pełnił funkcję Starosty Siedleckiego.

Radny Zygmunt Wielogórski powiedział, że tak, jak mówił Radca prawny, trzeba rozgraniczyć tutaj to, co jest postępowaniem administracyjnym, co jest postępowaniem cywilno-prawnym i to, co właściciel po zapłaceniu Starostwu będzie dochodził swoich roszczeń od innych podmiotów. Wnioski nasuwają się same. Mamy dwa podmioty, tj. policję, która nie zawiadomiła właściciela samochodu i właściciela parkingu. Nie jest więc dziś rzeczą Rady rozstrzyganie administracyjnego trybu postępowania i nikt nie jest w stanie udzielić odpowiedzi.

Zwrócił uwagę na fakt, że Rada nie ma uprawnień ingerowania w postępowania administracyjne, które należą wyłącznie do kompetencji Starosty, bądź Zarządu. W tej kwestii padł rozsądny głos, aby pokazać chronologię zdarzeń tej sprawy.

Radny Kazimierz Prochenka zapytał, czy może więc dojść do takiej sytuacji, że do właściciela pojazdu, który nie jest już właścicielem może być wysłany komornik ?

Radny Zygmunt Wielogórski odpowiedział, że będzie postępowanie administracyjne z egzekucyjnym włącznie.

Radna Małgorzata Cepek powiedziała, że na posiedzeniu w dniu 2 lutego Zarząd rozpatrywał prośbę Prezesa Zarządu Oddziału PTTK „PODLASIE” w Siedlcach o pomoc w organizacji Ogólnopolskiego Wysokokwalifikowanego Rajdu Pieszego. Zarząd postanowił objąć honorowym patronatem tej imprezy, lecz nie wyraził zgody na dofinansowanie noclegów uczestników rajdu, który ma być w Domu na Zielonym Wzgórzu w Kisielanach, z uwagi na to, że jest to jednostka Powiatu, więc nie może świadczyć odpłatnych usług na rzecz Powiatu. Zapytała, czy uczestnicy tego rajdu będą nocować za darmo ?

Drugą sprawą jest to, że Zarząd nie wyraził zgody na zakup map topograficznych w ilości 350 sztuk na kwotę 2.500 złotych. Nie jest to zbyt duży koszt. Warto byłoby zakupić te mapy i wesprzeć organizatorów tego rajdu. Odnośnie oferty wydawnictwa Maxmedia, dotyczącej zamieszczenia informacji o Powiecie i związanych z tym skutków finansowych w kwocie 1.968 złotych zapytała, czy kwota ta była ujęta w budżecie ?

Radny Sławomir Piotrowski powiedział, że na posiedzeniu w dniu 12 stycznia Zarząd zajmował się projektem aneksu do Porozumienia w sprawie powierzenia Miastu Siedlce zadania Powiatu Siedleckiego realizowanego przez Powiatowy Zespół ds. Orzekania o Niepełnosprawności w Siedlcach.

Zarząd Powiatu podjął decyzję, aby nie zawierać tego aneksu. Poprosił o informację dlaczego ? Zapytał, czy i na jakiej podstawie mieszkańcy Powiatu będą orzekani w Powiatowym Zespole, czy nie. Jakie będą dalsze kroki w tej sprawie.

Następnie pytanie wiąże się z podjęciem uchwały w sprawie wyznaczenia pracownika do zastępowania dyrektora placówki w czasie jego nieobecności. Zapytał, jakie koszty poniósł Powiat w związku z powierzaniem na jeden dzień Pani Iwonie Radomyskiej zastępowania dyrektora, chociażby przeprowadzenia badań lekarskich, szkolenia bhp ? Zapytał, czy Pani ta złożyła oświadczenie majątkowe ?

Na posiedzeniu w dniu 19 stycznia Zarząd postanowił o umorzeniu kwoty 1.581,24 złotych będącej zaległymi opłatami za wyżywienie dziecka przebywającego w Specjalnym Ośrodku Szkolno-Wychowawczym w Stoku Lackim. Zapytał, dlaczego powstała aż taka zaległość ? Czy nie można było wcześniej zadziałać tak, aby osoba ta, której to dotyczyło skorzystała z pomocy Państwa w zakresie programu ministerialnego, który obowiązywał w 2013, czy w 2014 roku, bądź też z tzw. puli dyrektora ? Poprosił o odpowiedź na postawione pytania.

Radny Zygmunt Wielogórski sprawując funkcję Starosty jeszcze w tym okresie, którego dotyczą pytania przystąpił do udzielenia odpowiedzi.

Odnosnie pytania dotyczącego podpisania aneksu do Porozumienia w sprawie powierzenia Miastu Siedlce zadania Powiatu Siedleckiego realizowanego przez Powiatowy Zespół ds. Orzekania o Niepełnosprawności w Siedlcach poprosił Radnego, żeby się zdecydował, kogo w tym momencie reprezentuje? Zawsze trzeba się zastanowić, czy jesteśmy Radnymi powiatowymi, czy reprezentujemy interesy Miasta?

Zarząd podpisuje umowy i aneksy, co nie znaczy, że godzi się na wszystko, co Miasto przysłało do podpisania, szczególnie w zakresie finansowym. Według przyjętej procedury wszelkie rozliczenia z Miastem dokonywane są na koniec roku. Tym razem Zarząd odmówił podpisania aneksu, żeby nie tracić środków własnych i nie stracić szansy ubiegania się u Wojewody wspólnie z Miastem o zwiększenie nakładów na wspólny Ośrodek. Ponieważ swego czasu rozważana była możliwość powołania własnej Komisji, ale Wojewoda na to nie zezwolił, to teraz zwracamy się do Niego o pokrycie kosztów, którymi obciąża nas Miasto.

Co do jednodniowego wyznaczenia pracownika do zastępowania dyrektora placówki, wyjaśnił, że w momencie, kiedy Pani Dyrektor Poradni nie zgłosiła się do pracy i nie wyznaczyła swojego zastępcy, to jednostka straciła swoją szansę na pracę. Okazało się, że nie można wypłacić wynagrodzenia pracownikom, nie można przekazać pieniędzy naszym kontrahentom, itp. Wobec tej sytuacji Zarząd skorzystał z tego, że mógł upoważnić osobę do podejmowania decyzji i kierowania jednostką. Z tego tytułu Powiat, ani jednostka nie poniosła żadnych kosztów. Pani Radomska nie otrzymała wyższej pensji, nie musiała robić badań lekarskich i nie musiała składać oświadczenia majątkowego.

Radny Sławomir Piotrowski odnosząc się do wypowiedzi przedmówcy w zakresie zastanowienia się nad tym, czyje interesy reprezentuje wyjaśnił, że zależy Mu na tym, aby mieszkańcy Powiatu mieli dostęp do Powiatowego Zespołu Orzekania o Niepełnosprawności. Jeśli chodzi o miejsce pracy, w którym pracuje, poinformował, że nie pracuje już w Miejskim Ośrodku Pomocy Społecznej w Siedlcach, w którym jest Powiatowy Zespół Orzekania o Niepełnosprawności. Stwierdził, że miejsce Jego pracy nie powinno mieć wpływu na odbieranie składanych przez Niego wniosków do Zarządu.

Radny Zygmunt Wielogórski powiedział, że jeżeli Radny poczuł się urażony Jego wypowiedzią, to Go za to przeprasza.

Wiceprzewodniczący Rady poprosił Starostę Dariusza Stopę o udzielenie odpowiedzi na pozostałe pytania.

Starosta Siedlecki Dariusz Stopa odnośnie promocji Powiatu poinformował, że przyszła oferta Wydawnictwa MaxMedia związana z 25-leciem Samorządu Terytorialnego.

Stojąc na stanowisku, że Powiat powinien się pokazywać, Zarząd podjął decyzję o zareklamowaniu Powiatu na połowie, bądź całej stronie albumu. Ilość miejsca jest ograniczona, więc tekst również musiał być ograniczony. Będą przedstawione walory rekreacyjne, zabytkowe i turystyczne Powiatu Siedleckiego. Skutki finansowe tego przedsięwzięcia w kwocie 1.968 złotych są zabezpieczone w planie finansowym. Podkreślił, że jest to promocja na skalę ogólnopolską. Jeśli chodzi o ilość egzemplarzy tego wydawnictwa, to jeszcze nie wiadomo jaką ilość ich otrzymamy.

Sekretarz Powiatu Andrzej Rymuza poinformował, że album nie będzie czasopismem, ani broszurą, tylko publikacją książkową. W zależności od wielkości zajętej strony zmienia się kwota publikacji danego samorządu i ilość egzemplarzy otrzymywanych w ramach tej kwoty. Publikacja ta jest kolportowana na terenie całego kraju i promowana w Poznaniu, podczas plenarnego posiedzenia z udziałem m.in. Związku Gmin Wiejskich i Związku Powiatów Polskich. Przewidywane jest ok. 10 egz. dla Powiatu plus kolportaż kanałami wydawcy.

Starosta Siedlecki Dariusz Stopa odnośnie kwestii zatrudnienia osób nieposiadających przygotowania pedagogicznego na stanowiskach nauczyciela kształcenia zawodowego w Szkole w Mordach poinformował, że była potrzeba zatrudnienia nauczycieli do prowadzenia specjalistycznych przedmiotów. Są to osoby, które pracują zawodowo, jako inżynierowie i mają odpowiednie kwalifikacje.

Odnośnie objęcia patronatem Rajdu Pieszego organizowanego przez PTTT „PODLASIE” Zarząd wyraził na to zgodę. Ponieważ w poprzednich latach był problem z rozliczaniem mediów Zarząd nie wyraził zgody na dofinansowanie noclegów uczestników, jak i na zapewnienie map topograficznych.

Wniosków o dofinansowanie wpływa bardzo dużo i z uwagi na brak wolnych środków w budżecie powiatu, wszystkich nie da się rozpatrzyć pozytywnie. W przypadku map jest to kwota 2.500 złotych.

Jeśli chodzi o Powiatowy Zespół ds. Orzekania o Niepełnosprawności w Siedlcach tak Zarząd jak i Rada przy podejmowaniu decyzji musi patrzeć na dwie rzeczy. Przede wszystkim, na to, co jest narzucone samorządowi powiatowemu z mocy prawa. Nie można jednak godzić się z narzucaniem pewnych propozycji przez Pana Prezydenta.

Sekretarz Powiatu Andrzej Rymuza uzupełniając wypowiedź Starosty odnośnie PTTK poinformował, że cała pula pieniędzy, wynikająca z podziału środków na realizację zadań z zakresu turystyki trafia od wielu lat do PTTK, tylko czasami jakieś środki przekazywane są na działalność ZHP.

Wiceprzewodniczący Rady zapytał, czy ktoś chciałby jeszcze zabrać głos ?

Ponieważ nie było chętnych do zabrania głosu, przystąpił do głosowania. Zapytał, kto jest za przyjęciem Sprawozdania z pracy Zarządu Powiatu ?

- „za” przyjęciem sprawozdania głosowało 17 Radnych
- „przeciw” 0
- „wstrzymujących się” - 4 Radnych

Wiceprzewodniczący Rady stwierdził, że Rada Powiatu w obecności 21 Radnych 17 głosami „za” przy braku głosów „przeciwnych” i 4 głosach „wstrzymujących się” przyjęła sprawozdanie z pracy Zarządu Powiatu. Stanowi ono **załącznik nr 2** do protokołu.

Ad. 5.

Wiceprzewodniczący Rady Marek Plichta przystąpił do realizacji 5 punktu, tj.: „Przyjęcie informacji Komendanta Miejskiego Policji w Siedlcach o działalności na terenie Powiatu Siedleckiego w 2014 roku”. Poinformował, że informacja ta była tematem posiedzenia Komisji Infrastruktury, Bezpieczeństwa Publicznego i Rynku Pracy. Komisja informację tą przyjęła. Następnie zapytał, czy ktoś w tym punkcie chciałby zabrać głos ?

Po chwili stwierdził, że chętnych do zabrania głosu nie ma, co oznacza, że informacja Komendanta Miejskiego Policji w Siedlcach o działalności na terenie Powiatu Siedleckiego w 2014 roku została przez Radę Powiatu przyjęta. Stanowi ona **załącznik nr 3** do niniejszego protokołu.

Ad. 6.

Wiceprzewodniczący Rady Marek Plichta przystąpił do realizacji punktu 6, tj.: „Przyjęcie informacji Komendanta Miejskiego Państwowej Straży Pożarnej w Siedlcach o działalności na terenie Powiatu Siedleckiego w roku 2014”. Poinformował, że informacja ta była rozpatrywana i została przyjęta przez Komisję Infrastruktury, Bezpieczeństwa Publicznego i Rynku Pracy. Zapytał, czy ktoś chciałby w tym punkcie zabrać głos ?

Po chwili stwierdził, że chętnych do zabrania głosu nie ma, co oznacza, że informacja Komendanta Miejskiego Państwowej Straży Pożarnej w Siedlcach o działalności na terenie Powiatu Siedleckiego w roku 2014 została przez Radę Powiatu przyjęta. Stanowi ona **załącznik nr 4** do niniejszego protokołu.

W tym miejscu na prośbę Komendanta Miejskiego Straży, Przewodniczący udzielił Mu głosu.

Komendant Miejski Państwowej Straży Pożarnej w Siedlcach bryg. mgr inż. Andrzej Celiński podziękował za przyjęcie informacji. Jest to pierwsze spotkanie z nową Radą. Podkreślił, że współpraca Straży z Radą poprzedniej kadencji układała się bardzo dobrze. Liczy na to, że z nową Radą wzajemna współpraca będzie układała się równie dobrze. Ze swojej strony deklaruje chęć tej współpracy w zakresie dalszej poprawy bezpieczeństwa. Wiele inicjatyw i wiele przedsięwzięć, które będą podejmowane na bieżąco w czasie spotkań będą skutkowały tym, że to bezpieczeństwo będzie wzrastało.

Ad. 7.

Wiceprzewodniczący Rady Marek Plichta przystąpił do realizacji 7 punktu, tj.: „Przyjęcie informacji o działalności Kasy Rolniczego Ubezpieczenia Społecznego na rzecz rolników w roku 2014”.

Poinformował, że informacja ta była rozpatrywana i przyjęta przez Komisję Rolnictwa, Leśnictwa i Ochrony Środowiska. Następnie zapytał, czy ktoś w tym punkcie chciałby zabrać głos ?

Kierownik Placówki Terenowej w Siedlcach KRUS Stanisław Murawski

poinformował, że na posiedzeniu Komisji były pytania, dotyczące wysokości zasiłku chorobowego, więc przygotował dodatkowo informację na ten temat, która dzisiaj została dostarczona radnym. Dodatkowa informacja dotyczy rolników, którzy w 2015 roku pracowali na umowę zlecenie. Byli oni wyrejestrowywani z KRUS-u i przechodzili do ZUS-u. Według nowych przepisów rolnicy, którzy nie przekraczają ½ najniższego wynagrodzenia mogą dalej być ubezpieczeni w KRUS. Do wszystkich rolników wysyłana jest ulotka informująca o zmianie przepisów. Ci, którzy zostali wyrejestrowani w latach poprzednich, mogą się zgłaszać z wnioskiem o przywrócenie do KRUS.

Wiceprzewodniczący Rady Marek Plichta podziękował za informację i zapytał, czy są pytania ?

Po chwili stwierdził, że pytań nie ma, co oznacza, że informacja o działalności Kasy Rolniczego Ubezpieczenia Społecznego na rzecz rolników w roku 2014 została przez Radę Powiatu przyjęta. Stanowi ona **załącznik nr 5** do niniejszego protokołu.

Ad. 8.

Wiceprzewodniczący Rady Marek Plichta przystąpił do realizacji 8 punktu, tj.: „Przyjęcie informacji z działalności Mazowieckiej Izby Rolniczej Oddziału w Siedlcach w 2014 roku”. Poinformował, że była ona rozpatrzona i przyjęta przez Komisję Rolnictwa, Leśnictwa i Ochrony Środowiska. Następnie zapytał, czy ktoś w tym punkcie chciałby zabrać głos ?

Radny Kazimierz Prochenka jako Wiceprzewodniczący Komisji Rolnictwa, Leśnictwa i Ochrony Środowiska potwierdził, że informacja ta była przedmiotem obrad Komisji. Musi jednak wyrazić swoje ubolewanie nad tym, że Izba Rolnicza w odniesieniu do ogólnej sytuacji rolnictwa nie spełnia swojej roli. Na wystąpienia Izb Rolniczych z całego Województwa Mazowieckiego do Ministra Rolnictwa, Wojewody i wszystkich tych, którzy mogliby zmienić przepisy, nie było żadnego odzewu. Fakt ten został odnotowany w przedłożonej Radnym informacji. Komisja odniosła się więc do istniejącej sytuacji i wystąpiła z wnioskiem do Zarządu Powiatu o przygotowanie na dzisiejszą sesję projektu uchwały w sprawie wprowadzenia zmian na poziomie ustaw i rozporządzeń, dotyczących ograniczenia liczebności dzików i bobrów oraz sposobu szacowania strat rolników. Radny poinformował, że w dniu dzisiejszym otrzymał informację o spotkaniu, które odbyło się w Starostwie Powiatowym w Sokołowie Podlaskim, w którym uczestniczył Starosta Siedlecki. Według Niego, nie jest to żadna satysfakcja, bo my reprezentujemy Powiat Siedlecki. Na posiedzeniu Komisji Rolnictwa był dogłębnie poruszony temat bobrów i dzików oraz szkód przez nich wyrządzonych i odszkodowań przysługujących rolnikom.

Żeby wesprzeć działania podjęte w tym zakresie przez Izby Rolnicze, Komisja uważała za słuszne podjęcie stosownej uchwały Rady. Zdaje sobie sprawę z tego, że nasz apel wyrażony w imieniu rolników Powiatu Siedleckiego może nie odniósłby pożądanego skutku, ale byłby to poważny sygnał do zmiany przepisów w tym zakresie, zwłaszcza, że wszystkie główne protesty rolników odbywają się na terenie naszego Powiatu. Komisja skierowała więc do Starosty wniosek o przygotowanie w tej sprawie projektu Uchwały. Starosta przemilczał temat, tak jakby nic się nie działo, nie był też pewnie na blokadzie rolników w Zdanach. Podkreślił, że Rada Powiatu Siedleckiego reprezentuje mieszkańców Powiatu Siedleckiego, w dużej mierze rolników. Wyszło na to, że jesteśmy obojętni na ich problemy. Ubolewa nad tym, że członkowie Zarządu, będący również rolnikami nie spojrzeli na ten problem ze zrozumieniem.

Starosta Siedlecki Dariusz Stopa stwierdził, że każdy powinien zajmować się tym, do czego jest przeznaczony. Nie jest przekonany, co do tego, że Jego obecność na blokadach przyczyniłaby się do rozwiązania problemów. Kiedy zgłosił się Związek Solidarności Rolników z prośbą o użyczenie wejścia do gniazda elektrycznego na czas przeprowadzenia manifestacji przed siedzibą Starostwa, to otrzymał na to zgodę.

Odnosnie dzików, poinformował, że w dniu 16 lutego br. w Sokołowie Podlaskim odbyło się spotkanie, na którym omawiane były problemy zwiększającej się populacji dzików, wyrządzane przez nich szkody rolnicze i zagrożenia pomoru świń. W spotkaniu tym wzięli udział starostowie wszystkich ościennych powiatów, wójtowie, prof. Elżbieta Bombik z Uniwersytetu Przyrodniczo-Humanistycznego w Siedlcach, Marek Pirsztuk – Główny Lekarz Weterynarii, Powiatowy Lekarz Weterynarii, Witold Choiński – Prezes Polskiego Związku Producentów, Ekspertów i Importerów Mięsa „Polskie Mięso”, Adam Wróblewski – przedstawiciel Polskiego Związku Łowieckiego wraz z łowczymi kół łowieckich, znajdujących się na terenie powiatu sokołowskiego, przedstawiciele Nadleśnictwa Sokołów i Łochów, przedstawiciel Mazowieckiej Izby Rolniczej, przedstawiciele Zakładów Mięsnych „Zakrzewscy” i „Sokołów SA”, rolnicy, leśnicy, myśliwi i radni powiatowi. Uczestnicy spotkania wypracowali istotne wnioski. Pani Wójt z Repek podkreśliła istotną rzecz, a mianowicie to, o czym wiedzą wszyscy - możemy wysłać pisma, apele, ale i tak wszystkie decyzje podejmowane są w Warszawie.

Starosta jest zdania, że Jego obecność na spotkaniu w Sokołowie i przedstawienie swojego stanowiska przyniesie więcej pożytku, niż wizyta na blokadzie.

Radny Wiesław Klimek nadmienił, że blokady i protesty rolników są wynikiem „czegoś”. Odnosząc się do tematu Izby Rolniczych powiedział, że jak wszystkim wiadomo Izby Rolnicze utrzymywane są z odpisów od podatków rolnego rolników. Wszystkie gminy odprowadzają składki po to, aby te Izby funkcjonowały. Przedłożona informacja Izby Rolniczej Oddział w Siedlcach jest bardzo szczegółowa. Wnioski, nad którymi pracuje Izba i przedkłada je w różnych ministerstwach są bardzo potrzebne rolnikom.

Na pytanie, ile tych wniosków zostało przyjętych do realizacji Pan Kierownik Izby Rolniczej w Siedlcach nie potrafił odpowiedzieć. Właśnie nad tym należy się zastanowić. Izba Rolnicza, jej wnioski i postulaty nie są traktowane w sposób właściwy. Głównym powodem jest to, że Izby Rolnicze nie mają oparcia w wyborach, do których się zbliżamy. Uważa, że Rada Powiatu w związku ze zbliżającymi się wyborami do Izb Rolniczych powinna podjąć apel skierowany do rolników naszego Powiatu o wzięcie udziału w tych wyborach, żeby reprezentacja Izb była właściwa i silna. Trzeba taki apel, zachęcający rolników do pójścia na wybory, podjąć na kolejnej sesji przed wyborami. Rolnicy muszą zdawać sobie sprawę z tego, jakie jest to ważne. Apel ten należy opublikować w prasie i na stronie internetowej Starostwa.

Wiceprzewodniczący Rady Marek Plichta uważa, że nad tym tematem powinna zastanowić się Komisja Rolnictwa.

Radny Marek Gorzala nawiązując do informacji Izby Rolniczej, która m.in. wnioskuje o podjęcie działań, aby nie wprowadzać do Ustawy Prawo Wodne zapisów dotyczących opłat za wodę używaną na potrzeby rolnictwa. Stwierdził, że szykuje się poważny problem w zakresie prawa wodnego. Ani Minister Rolnictwa, ani Minister Środowiska nie podejmie żadnych działań, gdyż sprawy te uregulowane są przepisami Unii Europejskiej. Przytoczył zdanie z informacji: „Prace dotyczą także opłat za wodę, wykorzystywaną na potrzeby nawadniania użytków rolnych, gruntów leśnych oraz na potrzeby chowu lub hodowli ryb oraz innych organizmów wodnych”. Czytając dalej można wywnioskować, że niektóre zbiorniki wodne, jak stawy rybne pełniące funkcję zbiorników retencyjnych chce się traktować jako zbiorniki pozyskiwania wody.

Jeszcze raz podkreślił, że szykuje się kolejny, poważny problem. Uważa, że tematem tym musi zająć się Komisja Rolnictwa, która powinna zaprosić osoby, których sprawa dotyczy. Przyznał, że sam również chętnie weźmie udział w posiedzeniu Komisji, na którym będzie omawiany ten temat.

Radny Marian Sekulski poruszył sprawę zasadności istnienia Izb Rolniczych. Przypomniał, że w momencie tworzenia Izb Rolniczych wszyscy zdecydowali, że Izby Rolnicze mają bardzo poważny głos w rolnictwie począwszy od badań, wprowadzania innowacji i doradztwie rolnikom. Jest to związek decyzyjno-wykonawczy. Jednak w pewnym miejscu status Izb się zatrzymał. Izby Rolnicze nie mają umocnienia prawnego. Żaden apel skierowany do rolników nie będzie skuteczny, jak nie będą oni widzieli efektów pracy Izb Rolniczych. Trzeba stwierdzić, że Izby Rolnicze są nieskuteczne. Dopóki nie będzie zmieniona legislacja odnośnie usytuowania prawnego Izb Rolniczych, zwiększenia kompetencji, podejmowania działań pod potrzeby rolników, to nic się nie zmieni. Głównie 1/3 dochodów w budżecie Izb Rolniczych pochodzi ze składek rolników. Należałoby wystosować apel o zmiany legislacyjne, dotyczące kompetencji Izb Rolniczych.

Wiceprzewodniczący Rady powiedział, że jedno nie wyklucza drugiego. Sytuacja jest rzeczywiście trudna. Trzeba tym tematem zainspirować Komisję Rolnictwa.

Radny Kazimierz Prochenka poinformował, że w odpowiedzi na wniosek Komisji Rolnictwa Starosta podaje, że projekt ustawy dotyczący szkód łowieckich proponuje, iż środki na Łowiecki Fundusz Odszkodowawczy będą pochodziły w 70 % od myśliwych i lasów państwowych oraz w 50 % z budżetu państwa.

Radny zwrócił uwagę, że chyba wystąpił błąd, bo zamiast 70 % powinno być 50 %. Prosty rachunek wskazuje, że 70 % i 50 % daje 120 %.

Wiceprzewodniczący Rady Marek Plichta zapytał, czy ktoś chciałby jeszcze zabrać głos ?

Po chwili stwierdził, że chętnych do zabrania głosu nie ma, co oznacza, że informacja z działalności Mazowieckiej Izby Rolniczej Oddziału w Siedlcach w 2014 roku została przez Radę Powiatu przyjęta. Stanowi ona **załącznik nr 6** do niniejszego protokołu.

Ad. 9

Wiceprzewodniczący Rady Marek Plichta przystąpił do realizacji punktu 9, tj.: „Przyjęcie informacji z działalności Społecznej Straży Rybackiej w 2014 roku”. Poinformował, że była ona rozpatrywana i przyjęta przez Komisję Rolnictwa, Leśnictwa i Ochrony Środowiska. Zapytał, czy ktoś w tym punkcie chciałby zabrać głos ?

Po chwili stwierdził, że chętnych do zabrania głosu nie ma, co oznacza, że informacja z działalności Społecznej Straży Rybackiej w 2014 roku została przez Radę Powiatu przyjęta. Stanowi ona **załącznik nr 7** do niniejszego protokołu.

Ad. 10.

Wiceprzewodniczący Rady Marek Plichta przystąpił do realizacji punktu 10, tj.: „Przyjęcie sprawozdania z realizacji „Powiatowego Programu Działań na Rzecz Osób Niepełnosprawnych na lata 2007-2014” w roku 2014”. Poinformował, że zostało ono pozytywnie zaopiniowane przez Komisję Oświaty, Kultury, Sportu, Zdrowia i Opieki Społecznej. Zapytał, czy ktoś chciałby w tym punkcie zabrać głos ?

Radny Sławomir Piotrowski poinformował, że na drugim posiedzeniu Komisji Oświaty, Kultury, Sportu, Zdrowia i Opieki Społecznej zgłaszał kilka zapytań do tego sprawozdania. Na większość otrzymał odpowiedź. M.in. zgłosił też ewidentny błąd rachunkowy. Miała być autopoprawka. Jako autopoprawkę otrzymał skserowaną stronę z poprawioną kwotą z adnotacją: „Proszę wymienić tą stronę w sprawozdaniu z realizacji „Powiatowego Programu Działań na Rzecz Osób Niepełnosprawnych na lata 2007-2014” w roku 2014. Wprowadzona została poprawka, zgłoszona na posiedzeniu przez Panią Kierownik PCPR w Siedlcach”. Radny stwierdził, że to nie Pani Kierownik zgłosiła, tylko On i nie jest to dla Niego autopoprawka. Na posiedzeniu Zarządu zostało to sprawozdanie przyjęte w dniu 2 lutego. Autopoprawka powinna być zrobiona w sposób należyty. Nie sztuką jest nie popełnić błędu, ale sztuką jest potrafić się do tego błędu przyznać.

Wiceprzewodniczący Rady stwierdził, że brał udział w tym posiedzeniu Komisji i wie jak to było. Następnie udzielił głosu Przewodniczącej Komisji Oświaty.

Przewodnicząca Komisji Oświaty, Kultury, Sportu, Zdrowia i Opieki Społecznej Jolanta Franczuk wyjaśniła, że osoba z Biura Rady telefonicznie zapytała Ją przed wysłaniem materiałów na sesję, czy wysłać do członków Komisji całe sprawozdanie, po wprowadzonej już poprawce kwoty, czy wysłać tylko tą poprawioną stronę, celem wymiany w sprawozdaniu, które mieli już członkowie Komisji na posiedzeniu. Zdecydowała, że z uwagi na oszczędność papieru nie ma potrzeby ponownie odbijać całego sprawozdania dla członków Komisji. Wystarczy wysłać członkom Komisji stronę z wprowadzoną autopoprawką.

Radny Sławomir Piotrowski powiedział, że Jego zdaniem, jeżeli jest złożone sprawozdanie, bądź inny dokument, nawet z błędem, to ten dokument już istnieje. On zostaje i nanosi się do niego odrębnym dokumentem poprawkę. W tym przypadku tego zabrakło. Według posiadanej przez Niego wiedzy nie powinno wymieniać się dokumentu, który jest w trakcie procedowania w sposób podmienienia strony. Przypomniał, że 2 lutego br. Zarząd Powiatu przyjął to sprawozdanie w takiej formie z błędem. Pomimo tego, że był tam błąd, nikt nie zwrócił na to uwagi i został przekazany na Komisję. Na Komisji zwrócona została uwaga na ten błąd. Pozostali Radni dostali już dokument bez błędu, ale sprawa jest trochę inna. Błąd był i błąd powinien być poprawiony odrębnym aktem. Jeżeli w tym temacie się myli, to poprosił o sprostowanie Radcę.

Wiceprzewodniczący Rady zapytał Przewodniczącą Komisji Zdrowia, czy chciałaby jeszcze coś powiedzieć ?

Przewodnicząca Komisji Oświaty, Kultury, Sportu, Zdrowia i Opieki Społecznej Jolanta Franczuk dalej uważa, że w tym przypadku zaistniały błąd można była poprawić w ten sposób. Najważniejsze jest to, że został zauważony i poprawiony. Następnym razem dokumenty, które dotrą na posiedzenie Komisji z błędem będą poprawiane i wysyłane wszystkim w całości.

Wiceprzewodniczący Rady poprosił Radcę prawnego o wyjaśnienie, jaki powinien obowiązywać tryb i forma składania autopoprawek do sprawozdań, informacji i innych dokumentów, które Zarząd przedłożył już Radzie ?

Radca prawny Henryk Lewandowski stwierdził, że żaden obowiązujący przepis prawa nie reguluje formy autopoprawki. Jest tylko tryb autopoprawki. „Autopoprawka” to znaczy „zmiana projektu dokonana przez autora projektu”. Autorem pierwotnego sprawozdania była Pani Kierownik. Na etapie Kierownik – Zarząd autopoprawki wprowadza kierownik. Na etapie Zarząd – Rada autopoprawki wprowadza Zarząd. Najprostszym wyjściem z tej sytuacji jest przyjęcie tego sprawozdania w wersji przedstawionej Radnym przed rozpoczęciem sesji. Każdy Radny może zgłosić poprawkę do projektu uchwały, a w szczególności organ, który wystąpił z inicjatywą uchwałodawczą. Najprościej sprawa wygląda tak: „Radny zgłasza poprawkę, poprawka zostaje przyjęta i cała uchwała przyjęta wraz z tą poprawką”.

Radny Sławomir Piotrowski zapytał, czy wymiana strony z autopoprawką w trakcie oceny materiału przez Komisję, będącą „ciałem” Rady, zgodnie z tym, co powiedział Radca, że po przyjęciu sprawozdania przez Zarząd, autopoprawki wprowadza Zarząd, tak powinno wyglądać wprowadzenie autopoprawki ?

Mówienie, że została wprowadzona autopoprawka, bo została wymieniona strona nie jest tym samym, co wprowadzenie autopoprawki odrębnym aktem.

O godzinie 15⁰⁰ z sesji wyszedł Radny Bartłomiej Kurkus. Od tej pory w obradach uczestniczy 20 Radnych.

Radny Marek Gorzała zrozumiał, że Radca zaproponował takie rozwiązanie, aby nie ciągnąć tej dyskusji dalej i przyjąć to sprawozdanie, które wszyscy mają przez głosowanie.

Wiceprzewodniczący Rady Marek Plichta zapytał, czy ktoś chciałby jeszcze zabrać głos ?

Ponieważ chętnych do zabrania głosu nie było, przystąpił do głosowania. Zapytał, kto jest za przyjęciem sprawozdania z realizacji „Powiatowego Programu Działań na Rzecz Osób Niepełnosprawnych na lata 2007-2014” w roku 2014 ?

- „za” przyjęciem sprawozdania głosowało 19 Radnych
- „przeciw” 0
- „wstrzymujących się” 1 Radny

Wiceprzewodniczący Rady stwierdził, że Rada Powiatu w obecności 20 Radnych 19 głosami „za” przy braku głosów przeciwnych” i 1 głosie „wstrzymującym się” przyjęła sprawozdanie z realizacji „Powiatowego Programu Działań na Rzecz Osób Niepełnosprawnych na lata 2007-2014” w roku 2014. Stanowi ono **załącznik nr 8** do niniejszego protokołu.

Ad. 11.

Wiceprzewodniczący Rady Marek Plichta przystąpił do realizacji punktu 11, tj.: „Przyjęcie sprawozdania z działalności Komisji Bezpieczeństwa i Porządku Powiatu Siedleckiego w 2014 roku”. Nadmienił, że sprawozdanie to było rozpatrywane i zostało pozytywnie zaopiniowane przez Komisję Infrastruktury, Bezpieczeństwa Publicznego i Rynku Pracy. Następnie zapytał, czy ktoś w tym punkcie chciałby zabrać głos ?

Ponieważ chętnych do zabrania głosu nie było, przystąpił do głosowania. Zapytał, kto jest za przyjęciem tego sprawozdania ?

- „za” przyjęciem sprawozdania głosowało 20 Radnych

Wiceprzewodniczący Rady stwierdził, że Rada Powiatu w obecności 20 Radnych jednogłośnie przyjęła sprawozdanie z działalności Komisji Bezpieczeństwa i Porządku Powiatu Siedleckiego w 2014 roku. Stanowi ono **załącznik nr 9** do niniejszego protokołu.

Ad. 12.

Wiceprzewodniczący Rady Marek Plichta przystąpił do realizacji 12 punktu, tj.: „Przyjęcie sprawozdania z wysokości średnich wynagrodzeń nauczycieli na poszczególnych stopniach awansu zawodowego w szkołach prowadzonych przez jednostkę samorządu terytorialnego za 2014 rok”. Poinformował, że sprawozdanie to rozpatrywała i pozytywnie zaopiniowała Komisja Budżetu i Komisja Oświaty, Kultury, Sportu, Zdrowia i Opieki Społecznej. Zapytał, czy w tym punkcie ktoś chciałby zabrać głos ?

Radny Sławomir Piotrowski poinformował, że na posiedzeniu Komisji Oświaty zapytał, ilu pracowników jest zatrudnionych w Zespole Szkół Ponadgimnazjalnych w Mordach. Nikt nie potrafił odpowiedzieć. Wyraził nadzieję, że odpowiedź na to pytanie uzyska dzisiaj na sesji.

Skarbnik Powiatu Pelagia Piątek poinformowała, że w Szkole w Mordach jest zatrudnionych 0,25 etatu stażysty, 0,13 etatu kontraktowego nauczyciela, 2,77 nauczyciela dyplomowanego.

Wiceprzewodniczący Rady zapytał Radnego Sławomira Piotrowskiego, czy odpowiedź jest wystarczająca ?

Radny Sławomir Piotrowski odpowiedział, że jest wystarczająca.

Wiceprzewodniczący Rady zapytał, czy ktoś chciałby jeszcze zabrać głos ? Ponieważ chętnych do zabrania głosu nie było, przystąpił do głosowania. Zapytał, kto jest za przyjęciem tego sprawozdania ?

- „za” przyjęciem sprawozdania głosowało 20 Radnych

Wiceprzewodniczący Rady stwierdził, że Rada Powiatu w obecności 20 Radnych jednogłośnie przyjęła sprawozdanie z wysokości średnich wynagrodzeń nauczycieli na poszczególnych stopniach awansu zawodowego w szkołach prowadzonych przez jednostkę samorządu terytorialnego za 2014 rok. Stanowi ono **załącznik nr 10** do niniejszego protokołu.

Ad. 13.

Wiceprzewodniczący Rady Marek Plichta przystąpił do realizacji punktu 13, tj.: „Podjęcie Uchwały w sprawie powierzenia Gminie Kotuń zadań powiatu z zakresu dróg powiatowych”. Poinformował, że projekt tej Uchwały (**załącznik nr 11** do protokołu) pozytywnie zaopiniowała Komisja Budżetu i Komisja Infrastruktury, Bezpieczeństwa Publicznego i Rynku Pracy. Następnie zapytał, czy w tym punkcie ktoś chciałby zabrać głos ?

Stwierdziwszy, że głosów do dyskusji nie ma, przystąpił do głosowania. Zapytał, kto jest za podjęciem tej Uchwały ?

- „za” podjęciem tej Uchwały głosowało 20 Radnych

Wiceprzewodniczący Rady Marek Plichta stwierdził, że Rada Powiatu w obecności 20 Radnych jednogłośnie podjęła Uchwałę Nr IV/29/2015 w sprawie powierzenia Gminie Kotuń zadań powiatu z zakresu dróg powiatowych. Stanowi ona **załącznik nr 12** do niniejszego protokołu.

Ad. 14.

Wiceprzewodniczący Rady Marek Plichta przystąpił do realizacji punktu 14, tj.: „Podjęcie Uchwały w sprawie ustalenia wysokości miesięcznych diet przysługujących radnym Powiatu Siedleckiego”. Zapytał, czy w tym punkcie ktoś chciałby zabrać głos ?

Radny Sławomir Piotrowski zaznaczył, że uchwała ta jest jak najbardziej zasadna. Radni nie przyszli jednak tu po to, aby tylko i wyłącznie brać diety, ale po to, by pracować na rzecz mieszkańców Powiatu Siedleckiego. Projekt tej uchwały budzi jednak Jego kontrowersje i wątpliwość kilku Radnych Klubu Prawo i Sprawiedliwość, że ograniczenie wprowadza się tylko Radnym opozycyjnym, czyli grupie Radnych, którzy nie sprawują w Radzie żadnej funkcji. Głównie proponuje się obniżenie diet tej grupie Radnych, choć jeszcze miesiąc temu padła ze strony Starosty deklaracja o współpracy.

Starosta Siedlecki Dariusz Stopa zwrócił uwagę na fakt, że projekt tej uchwały nie powstał z inicjatywy Starosty.

Przewodniczący Klubu Radnych Polskie Stronnictwo Ludowe Zygmunt Wielogórski stwierdził, że co do tego, że trzeba uporządkować diety Radnych ustalone w 2010 roku, nie ma chyba kontrowersji. Co do tego że według ustawodawcy dieta ma pewne ograniczenia też nie ma kontrowersji i co do tego, że dieta powinna odzwierciedlać pełnioną funkcję i zaangażowanie w pracę nie ma wątpliwości. Jednym słowem ustawodawca stwierdził, że diety nie mogą być takie same. Zarzut, że chodzi głównie o sekowanie Radnych opozycji nie znajduje odzwierciedlenia w projekcie tej uchwały. Następnie Przewodniczący Klubu poinformował, że poprzednio przewodniczący Rady miał dietę w wysokości 160 %, proponuje się 125 %, wiceprzewodniczący miał 125 %, proponuje się 110 %, członkowie Zarządu mieli 155 %, proponuje się 120 %, przewodniczący Komisji problemowych mieli po 120 %, proponuje się 105 %, wiceprzewodniczący Komisji problemowych mieli diety w takiej samej wysokości, co radni, tj. 100 %, proponuje się 100 %. Jest to nowa grupa Radnych, której proponuje się 5 % zwyżkę diety. Pozostali radni mieli po 100 %, proponuje się im po 95 %. Jest to grupa Radnych, której wysokość diet spadła o 5 %. Uważa, że propozycja jest wyważona i adekwatna do zajmowanych funkcji, jak też korzystna dla budżetu. Pozostawia pewną rezerwę na zwyżkę najniższej płacy, która jest wyznacznikiem kwotowej wysokości diet. W imieniu Klubu PSL poprosił o przyjęcie przedstawionej propozycji.

Radny Sławomir Piotrowski powiedział, że Przewodniczący Klubu Radnych PSL słusznie zauważył, że największy spadek diety dotyczy Przewodniczącego Rady.

Jednakże z uwagi na fakt ograniczenia prawnego, dieta w takiej wysokości, w jakiej była przedstawiona przed chwilą nie mogła być pobierana. Mówienie, że obniżenie diety ze 160 % do 125 % trochę mija się z rzeczywistością.

Radny Piotr Dymowski zapytał, jaką propozycję ma Radny Sławomir Piotrowski ?

Radny Sławomir Piotrowski powiedział, że proponuje, aby Wiceprzewodniczący Komisji i Radni szeregowi mieli diety w tej samej wysokości, czyli na tym samym poziomie, co były.

Wiceprzewodniczący Rady zapytał, czy Radni PiS mają propozycję na piśmie ?

Radny Sławomir Piotrowski złożył wniosek formalny, aby diety Wiceprzewodniczących Komisji i pozostałych Radnych były na poziomie 100 %.

Wiceprzewodniczący Rady zapytał, czy są inne propozycje ?

Ponieważ innych propozycji nie było, przystąpił do głosowania. Zapytał, kto jest za przyjęciem wniosku zgłoszonego przez Radnego Sławomira Piotrowskiego ?

- „za” przyjęciem wniosku Radnego Sławomira Piotrowskiego
głosowało 5 Radnych
- „przeciw” głosowało 11 Radnych
- „wstrzymujących się” 1 Radny

Wiceprzewodniczący Rady stwierdził, że większością głosów wniosek Radnego Sławomira Piotrowskiego został odrzucony. Następnie zapytał, czy ktoś chciałby jeszcze zabrać głos ?

Stwierdziwszy, że głosów do dyskusji nie ma, przystąpił do głosowania. Zapytał, kto jest za podjęciem Uchwały w sprawie ustalenia wysokości miesięcznych diet przysługujących radnym Powiatu Siedleckiego w wersji dostarczonej Radnym w materiałach ?

- „za” podjęciem tej Uchwały głosowało 15 Radnych
- „przeciw” głosowało 2 Radnych
- „wstrzymujących się” 3 Radnych

Wiceprzewodniczący Rady Marek Plichta stwierdził, że Rada Powiatu w obecności 20 Radnych 15 głosami „za” przy 2 głosach „przeciwnych” i 3 głosach „wstrzymujących się” podjęła Uchwałę Nr IV/30/2015 w sprawie ustalenia wysokości miesięcznych diet przysługujących radnym Powiatu Siedleckiego. Stanowi ona **załącznik nr 14** do niniejszego protokołu.

Ad. 15.

Wiceprzewodniczący Rady Marek Plichta przystąpił do realizacji punktu 15 porządku obrad, tj.: „Podjęcie Uchwały w sprawie przyjęcia sprawozdań z realizacji uchwał Rady Powiatu”.

Poinformował, że projekt tej Uchwały (**załącznik nr 15** do protokołu) pozytywnie zaopiniowały wszystkie merytoryczne Komisje Rady Powiatu. Następnie zapytał, czy są pytania ?

Stwierdziwszy, że pytań nie ma, przystąpił do głosowania. Zapytał, kto jest za podjęciem tej Uchwały ?

- „za” podjęciem tej Uchwały głosowało 20 Radnych

Wiceprzewodniczący Rady stwierdził, że Rada Powiatu w obecności 20 Radnych jednogłośnie podjęła Uchwałę Nr IV/31/2015 w sprawie przyjęcia sprawozdań z realizacji uchwał Rady Powiatu. Stanowi ona **załącznik nr 16** do niniejszego protokołu.

Ad. 16.

Wiceprzewodniczący Rady Marek Plichta przystąpił do realizacji punktu 16, tj.: „Podjęcie Uchwały w sprawie wyboru delegata do Zgromadzenia Ogólnego Związku Powiatów Polskich”. (Projekt tej Uchwały stanowi **załącznik nr 17** do protokołu) Zapytał, czy w tym punkcie ktoś chciałby zabrać głos ?

Stwierdziwszy, że głosów do dyskusji nie ma, przystąpił do głosowania. Zapytał, kto jest za podjęciem tej Uchwały ?

- „za” podjęciem tej Uchwały głosowało 20 Radnych

Wiceprzewodniczący Rady stwierdził, że Rada Powiatu w obecności 20 Radnych jednogłośnie podjęła Uchwałę Nr IV/32/2015 w sprawie wyboru delegata do Zgromadzenia Ogólnego Związku Powiatów Polskich. Stanowi ona **załącznik nr 18** do niniejszego protokołu.

Ad. 17.

Wiceprzewodniczący Rady Marek Plichta przystąpił do realizacji punktu 17, tj.: „Podjęcie Uchwały w sprawie wyboru delegata do Stowarzyszenia Gmin, Powiatów i Regionów Nadbużańskich”. (Projekt tej Uchwały stanowi **załącznik nr 19** do protokołu) Zapytał, czy w tym punkcie ktoś chciałby zabrać głos ?

Stwierdziwszy, że głosów do dyskusji nie ma, przystąpił do głosowania. Zapytał, kto jest za podjęciem tej Uchwały ?

- „za” podjęciem tej Uchwały głosowało 20 Radnych

Wiceprzewodniczący Rady Marek Plichta stwierdził, że Rada Powiatu w obecności 20 Radnych jednogłośnie podjęła Uchwałę Nr IV/33/2015 w sprawie wyboru delegata do Stowarzyszenia Gmin, Powiatów i Regionów Nadbużańskich. Stanowi ona **załącznik nr 20** do niniejszego protokołu.

Ad. 18.

Wiceprzewodniczący Rady Marek Plichta przystąpił do realizacji punktu 18 porządku obrad, tj.: „Podjęcie Uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie przystąpienia Powiatu Siedleckiego do stowarzyszenia pod nazwą „Nadbużańska Lokalna Organizacja Turystyczna”. (Projekt tej Uchwały stanowi **załącznik nr 21** do niniejszego protokołu) Zapytał, czy ktoś chciałby zabrać głos ?

Stwierdziwszy, że nikt nie zgłosił chęci zabrania głosu, przystąpił do głosowania. Zapytał, kto jest za podjęciem tej Uchwały ?

- „za” podjęciem tej Uchwały głosowało 20 Radnych

Wiceprzewodniczący Rady Marek Plichta stwierdził, że Rada Powiatu w obecności 20 Radnych jednogłośnie podjęła Uchwałę Nr IV/34/2015 zmieniającą uchwałę w sprawie przystąpienia Powiatu Siedleckiego do stowarzyszenia pod nazwą „Nadbużańska Lokalna Organizacja Turystyczna. Stanowi ona **załącznik nr 22** do niniejszego protokołu.

Ad. 19.

Wiceprzewodniczący Rady Marek Plichta przystąpił do realizacji punktu 19 porządku obrad, tj.: „Podjęcie Uchwały w sprawie wyrażenia zgody na przystąpienie Powiatu Siedleckiego do Stowarzyszenia pod nazwą „Lokalna Grupa Działania Ziemi Siedleckiej”. (Projekt tej Uchwały stanowi **załącznik nr 23** do niniejszego protokołu) Następnie zapytał, czy ktoś chciałby zabrać głos ?

Starosta Siedlecki Dariusz Stopa powiedział, że wspólnie z Zarządem chciałby, aby nasz Powiat przystąpił do Stowarzyszenia Lokalnej Grupy Działania. Grupa ta ma dużą szansę na dobre działanie. Powiat więcej na tym skorzysta niż poniesie kosztów. W naszej sesji uczestniczy Prezes tego Stowarzyszenia Pan Hubert Pasiak, jeżeli będą pytania, to jest gotowy udzielić na nie odpowiedzi.

Wiceprzewodniczący Rady zapytał, czy ktoś chciałby zabrać głos ?

Radny Marek Gorzała zapytał, czy Powiat nasz należy do Stowarzyszenia „Kapitał, Praca, Rozwój” ?

Starosta Siedlecki Dariusz Stopa odpowiedział, że nie należymy do tego Stowarzyszenia. Wykluczałoby to nas z przystąpienia do Stowarzyszenia „Lokalna Grupa Wsparcia”.

Wiceprzewodniczący Rady zapytał, czy są jeszcze pytania ? Ponieważ pytań nie było udzielił głosu Panu Hubertowi Pasiakowi.

Prezes Stowarzyszenia „Lokalna Grupa Działania Ziemi Siedleckiej” Pan Hubert Pasiak poinformował, że Stowarzyszenie to powstało już jakiś czas temu po to, aby skutecznie pozyskiwać środki Unijne w perspektywie 2014-2020.

Przystąpienie Powiatu do 10 gmin, które są członkami do 30 innych członków, będzie dla Stowarzyszenia niewątpliwie nie tylko kwestią prestiżową, ale realną podstawą, aby działalność Stowarzyszenia była jeszcze skuteczniejsza zarówno, jeśli chodzi o pozyskiwanie środków Programu Rozwoju Obszarów Wiejskich, jak też innych funduszy Unijnych i krajowych. Tym się różni poprzednia perspektywa od tej, że w poprzedniej perspektywie Lokalne grupy działania były właściwie operatorami środków PROW-u. Teraz zostają szeroko otwarte drzwi dla Lokalnych Grup Działania w celu pozyskiwania innych środków, np. na edukację i turystykę.

Radny Marian Sekulski zapytał, czy nie ma wymogów formalnych zapisanych na lata 2014 – 2020 odnośnie liczebności terytorialnej samorządów. Z tego, co słyszał, ustalony limit, to 30.000 mieszkańców. Powiat liczy ok. 70.000 mieszkańców. Zapytał, czy w tym wypadku Powiat może być członkiem jako samorząd terytorialny ?

Prezes Stowarzyszenia „Lokalna Grupa Działania Ziemi Siedleckiej” Pan Hubert Pasiak poinformował, że obszar jest brany pod uwagę przy ustaleniu liczby ludności to jest obszar gminny. Ponieważ 10 gmin Powiatu Siedleckiego przynależy do Lokalnej Grupy Działania Ziemi Siedleckiej, to te gminy będą objęte lokalną strategią rozwoju w zakresie PROW. Natomiast strategia, którą będzie tworzyła Lokalna Grupa Działania, będzie strategią zintegrowaną obejmującą subregion w szczególności Powiat Siedlecki. W związku z tym nie ma przeciwwskazań prawnych.

Radna Józefa Rychlik zapytała, które gminy z Powiatu Siedleckiego nie należą do Lokalnej Grupy Działania ?

Prezes Stowarzyszenia Hubert Pasiak poinformował, że nie należą Gminy: Przesmyki, Paprotnia i Korczew.

Wiceprzewodniczący Rady Marek Plichta zapytał, czy są jeszcze pytania ?
Ponieważ pytania wyczerpały się, przystąpił do głosowania. Zapytał, kto jest za podjęciem tej Uchwały ?

- „za” podjęciem tej Uchwały głosowało 20 Radnych

Wiceprzewodniczący Rady Marek Plichta stwierdził, że Rada Powiatu w obecności 20 Radnych jednogłośnie podjęła Uchwałę Nr IV/35/2015 w sprawie wyrażenia zgody na przystąpienie Powiatu Siedleckiego do Stowarzyszenia pod nazwą „Lokalna Grupa Działania Ziemi Siedleckiej”. Stanowi ona **załącznik nr 24** do niniejszego protokołu.

Ad. 20.

Wiceprzewodniczący Rady Marek Plichta przystąpił do realizacji 20 punktu porządku obrad, tj. „Powołanie Komisji Skrutacyjnej do przeprowadzenia wyborów”. Poprosił o zgłoszenie kandydatów do tej Komisji. Zaznaczył, że Radni, którzy wejdą w skład Komisji Skrutacyjnej nie mogą kandydować na Przewodniczącego Rady.

Radny Sławomir Górka zgłosił kandydaturę Radnego Andrzeja Wróbla.

Radny Piotr Dymowski zgłosił kandydaturę Radnej Jolanty Franczuk.

Radny Andrzej Wróbel zgłosił kandydaturę Radnego Marka Gorzały.

Wiceprzewodniczący Rady Marek Plichta zapytał zgłoszonych Radnych, czy wyrażają zgodę na wejście w skład Komisji Skrutacyjnej ?

Wszyscy zgłoszeni Radni wyrazili zgodę.

Wiceprzewodniczący Rady Marek Plichta zapytał, czy są jeszcze inne kandydatury ?

Ponieważ inne kandydatury nie zostały zgłoszone, zamknął listę kandydatów i przystąpił do głosowania. Zapytał, kto jest za zgłoszonym składem Komisji Skrutacyjnej do przeprowadzenia wyborów ?

- „za” zgłoszonym składem Komisji głosowało 20 Radnych

Wiceprzewodniczący Rady Marek Plichta stwierdził, że Rada Powiatu w obecności 20 Radnych jednogłośnie przyjęła skład Komisji Skrutacyjnej w osobach: Radnego Andrzeja Wróbla, Radnej Jolanty Franczuk i Radnego Marka Gorzały do przeprowadzenia wyborów.

W tym momencie, tj. o godzinie 15⁴⁰ ogłosił 5-minutową przerwę w obradach, celem ukonstytuowania się Komisji.

O godzinie 15⁴⁵ **Wiceprzewodniczący Rady Marek Plichta** wznowił obrady po przerwie i udzielił głosu Przewodniczącemu Komisji Skrutacyjnej.

Przewodnicząca Komisji Skrutacyjnej Jolanta Franczuk odczytała Protokół Nr 1 z ukonstytuowania się Komisji, według którego Przewodniczącą Komisji Skrutacyjnej została Ona, tj. Radna Jolanta Franczuk, a członkami Komisji Radni: Marek Gorzała i Andrzej Wróbel.

(Protokół Nr 1 Komisji Skrutacyjnej wybranej przez Radę Powiatu w Siedlcach na posiedzeniu w dniu 27 lutego 2015 roku do przeprowadzenia głosowania i ustalenia wyników głosowania w sprawie wyboru Przewodniczącego Rady z ukonstytuowania się stanowi **załącznik nr 25** do niniejszego protokołu).

Ad. 21.

Wiceprzewodniczący Rady Marek Plichta przystąpił do realizacji 21 punktu porządku obrad, tj. „Wybór Przewodniczącego Rady”. Poprosił o zgłoszenie kandydatów na Przewodniczącego Rady.

Radny Kazimierz Prochenka zgłosił kandydaturę Radnego Sławomira Piotrowskiego.

Przewodnicząca Komisji Skrutacyjnej Jolanta Franczuk zapytała Radnego Sławomira Piotrowskiego, czy wyraża zgodę na kandydowanie na Przewodniczącego Rady ?

Radny Sławomir Piotrowski wyraził zgodę.

Radny Andrzej Wróbel w imieniu Klubu Radnych Polskie Stronnictwo Ludowe na Przewodniczącego Rady zgłosił kandydaturę Radnego Zygmunta Wielogórskiego. Stwierdził, że w zasadzie tej kandydatury nie trzeba uzasadniać. Każdy wie, że jest to wieloletni, z wielkim doświadczeniem samorządowiec. Pełnił m.in. funkcję Starosty Siedleckiego przez okres dwóch kadencji.

Przewodnicząca Komisji Skrutacyjnej Jolanta Franczuk zapytała Radnego Zygmunta Wielogórskiego, czy wyraża zgodę na kandydowanie na Przewodniczącego Rady ?

Radny Zygmunt Wielogórski wyraził zgodę.

Przewodnicząca Komisji Skrutacyjnej zapytała, czy ktoś chce jeszcze zgłosić inne kandydatury ?

Po chwili stwierdziła, że innych zgłoszeń nie ma, wobec czego zamknęła listę kandydatów.

O godzinie 15⁵⁵ Wiceprzewodniczący Rady ogłosił 5-cio minutową przerwę w obradach w celu przygotowania przez Komisję Skrutacyjną kart do głosowania.

O godzinie 16⁰⁰ Wiceprzewodniczący Rady wznowił obrady po przerwie. Stwierdził, że bierze w nich udział 20 Radnych. Następnie udzielił głosu Przewodniczącej Komisji Skrutacyjnej, celem objaśnienia zasad głosowania i przeprowadzenia głosowania.

Przewodnicząca Komisji Skrutacyjnej Jolanta Franczuk poinformowała, że Komisja przygotowała 21 kart do głosowania zgodnie z listą obecności Radnych na sesji. Stwierdziła, że na obecną chwilę na sesji obecnych jest 20 Radnych.

Na każdej karcie napisane są imiona i nazwiska zgłoszonych kandydatów na Przewodniczącego Rady, a przy nich są krzeczki dające możliwość oddania głosu „za”, „przeciw” lub „wstrzymania się od głosu”. Wszystkie karty na odwrocie opieczętowane zostały pieczętą z napisem: „Rada Powiatu w Siedlcach”.

Każdy Radny otrzyma jedną kartę do głosowania. Aby głos był ważnie oddany i popierający kandydata, należy postawić znak „X” tylko w jednej krzeczce obok imienia i nazwiska jednego kandydata.

Pozostawienie nie wypełnionych wszystkich krzeczek przy nazwiskach kandydatów lub postawienie więcej niż jednego znaku „X” będzie oznaczać głos ważnie oddany nie popierający żadnego z kandydatów.

Zapytała, czy zasady głosowania są zrozumiałe ?

Radni stwierdzili, że wszystko jest zrozumiałe.

Karty do głosowania zostały rozdane 20-tu Radnym. Jedna karta nie została wydana.

Członek Komisji Skrutacyjnej Andrzej Wróbel pokazał wszystkim, że urna, do której będą wrzucane głosy, jest pusta. Każdy Radny wrzucił swój głos do urny w kolejności zgodnej z listą obecności.

Po oddaniu przez Radnych głosów, tj. o godzinie 16¹⁵ **Wiceprzewodniczący Rady Marek Plichta** ogłosił przerwę w obradach, celem obliczenia oddanych głosów.

O godzinie 16²⁵ **Wiceprzewodniczący Rady** wznowił obrady po przerwie. Stwierdził, że w sesji bierze udział 20 Radnych. Następnie poprosił Przewodniczącą Komisji Skrutacyjnej o ogłoszenie wyników głosowania.

Przewodnicząca Komisji Skrutacyjnej Jolanta Franczuk odczytała Protokół Nr 2 z przeprowadzonego głosowania i ustalenia wyników głosowania w sprawie wyboru Przewodniczącego Rady.

(Protokół Nr 2 Komisji Skrutacyjnej z przeprowadzenia głosowania i ustalenia wyników głosowania w sprawie wyboru Przewodniczącego Rady Powiatu stanowi **załącznik nr 26** do niniejszego protokołu.)

Komisja Skrutacyjna stwierdziła, że w głosowaniu tajnym wzięło udział 20 Radnych. Oddano 20 głosów ważnych, głosów nieważnych nie było. Kandydat na Przewodniczącego Rady Radny Zygmunt Jakub Wielogórski otrzymał 14 głosów „za”, Radny Sławomir Piotrowski otrzymał 6 głosów „za”. Komisja stwierdziła, że bezwzględną większością głosów Przewodniczącym Rady został wybrany Radny Zygmunt Jakub Wielogórski.

Wiceprzewodniczący Rady Marek Plichta podziękował Przewodniczącemu Komisji Skrutacyjnej za przedstawienie wyników wyboru. Biorąc pod uwagę wyniki głosowania tajnego stwierdził, że na Przewodniczącego Rady Powiatu Siedleckiego został wybrany Radny Zygmunt Jakub Wielogórski. Serdecznie Mu pogratulował.

Przewodnicząca Komisji Skrutacyjnej Jolanta Franczuk Protokołem Nr 3 przekazała Wiceprzewodniczącemu Rady karty do głosowania.

(Protokół Nr 3 stanowi **załącznik nr 27** do protokołu, Karta nie wydana Radnemu z powodu Jego nieobecności na sali obrad w czasie przeprowadzenia głosowania stanowi **załącznik nr 28** do protokołu, Karty do głosowania wydane Radnym stanowią **załącznik nr 29** do protokołu)

Wiceprzewodniczący Rady Marek Plichta po wpisaniu do projektu Uchwały w sprawie wyboru Przewodniczącego Rady, stanowiącego **załącznik nr 30** do niniejszego protokołu, imienia i nazwiska Radnego Zygmunta Jakuba Wielogórskiego, odczytał tą Uchwałę.

Uchwała Nr IV/36/2015 w sprawie wyboru Przewodniczącego Rady Powiatu stanowi **załącznik nr 31** do niniejszego protokołu.

Wiceprzewodniczący Rady zapytał Przewodniczącego Rady, czy od tej chwili obejmie dalsze prowadzenie obrad ?

Przewodniczący Rady Zygmunt Wielogórski podziękował za wybór. Poprosił o przyjęcie Jego rezygnacji z prowadzenia dzisiejszych obrad. Ze względów organizacyjnych dalsze obrady będzie prowadził Wiceprzewodniczący Rady.

Ad. 22.

Wiceprzewodniczący Rady Marek Plichta przystąpił do realizacji punktu 22 porządku obrad, tj.: „Podjęcie Uchwały w sprawie uzupełnienia składu osobowego Komisji Rolnictwa, Leśnictwa i Ochrony Środowiska”. (Projekt tej Uchwały stanowi **załącznik nr 32** do protokołu) Przypomniawszy, że Radny Mieczysław Śluz był Przewodniczącym tej Komisji do momentu wyboru Go na członka Zarządu. Trzeba więc uzupełnić skład tej Komisji o nowego członka i wybrać Przewodniczącego tej Komisji. Głosowanie będzie jawne. Jest w tej sprawie przygotowany projekt Uchwały. Następnie zapytał, czy są pytania ?

Radny Kazimierz Prochenka powiedział, że jeżeli ktoś zgłosi na Przewodniczącego Komisji kogoś z członków tej Komisji, to w dalszym ciągu nie będzie uzupełnienia składu osobowego tej Komisji.

Przewodniczący Rady Zygmunt Wieklogórski przypomniał, że kompetencją Rady jest wybór Przewodniczącego każdej Komisji. Jednocześnie kompetencją Rady jest wybór członka Komisji. Ponieważ w tym przypadku wakuje obie funkcje jest techniczna możliwość jednoczesnego wyboru na członka i Przewodniczącego Komisji. Wcześniej Rada przyjęła, że Komisje są 5-cio osobowe. Wybierając Przewodniczącego jednocześnie uzupełniamy cały skład Komisji Rolnictwa. Inaczej będzie w Komisji Oświaty, gdzie dokonamy uzupełnienia tylko składu osobowego.

Radny Grzegorz Pomikło zapytał, czy Rada może zgłosić kandydata na Przewodniczącego Komisji, który jeszcze nie jest jej członkiem ? Czy to się nie wyklucza ?

Przewodniczący Rady Zygmunt Wieklogórski przypomniał, że wybór Przewodniczących Komisji był rzeczą pierwotną.

Wiceprzewodniczący Rady Marek Plichta zapytał, czy potrzebne jest jeszcze wyjaśnienie Rady ?

Przewodniczący Rady odpowiedział, że nie.

Wiceprzewodniczący Rady Marek Plichta poprosił o zgłaszanie kandydatów na członka Komisji Rolnictwa, który jednocześnie będzie Przewodniczącym tej Komisji.

Radny Kazimierz Prochenka na Przewodniczącym Komisji zgłosił Radnego Wiesława Klimka, który jest członkiem tej Komisji. Podkreślił, że ma On duże doświadczenie w zakresie rolnictwa, prowadzi gospodarstwo rolne i żyje tymi zagadnieniami.

Radny Marek Gorzała powiedział, że obecnie realizowany punkt brzmi: „Podjęcie Uchwały w sprawie uzupełnienia składu osobowego Komisji Rolnictwa, Leśnictwa i Ochrony Środowiska” a nie mamy Przewodniczącym. Chyba powinno być „uzupełnienia i wyboru Przewodniczącym”.

Wiceprzewodniczący Rady poprosił o interpretację Radcę prawnego.

Radca prawny Henryk Lewandowski przyznał, że zawsze można zrobić coś inaczej. Projekt omawianej Uchwały mówi, że wybieramy członka, który w momencie wyboru przez Radę staje się Przewodniczącym Komisji. Przypomniał, że w poprzednich wypowiedziach zawsze mówił, że jest to projekt uchwały. Jeżeli któremuś Radnemu projekt uchwały nie odpowiada, zgłasza wniosek z treścią poprawki, która jest przegłosowywana. Jeżeli Rada przyjmie zgłoszoną poprawkę, to będzie ona wprowadzona do projektu uchwały. Zapytał, na czym polegać ma zmiana tego projektu uchwały ?

Wiceprzewodniczący Rady powiedział, że § 1 tego projektu uchwały brzmi: „Skład osobowy Komisji Rolnictwa, Leśnictwa i Ochrony Środowiska ustalony Uchwałą Nr II/6/2014 Rady Powiatu w Siedlcach z dnia 19 grudnia 2014 roku uzupełnia się o, która została wybrana na Przewodniczącą tej Komisji”.

Powracając do zgłaszania kandydatów, zapytał zgłoszonego już kandydata na Przewodniczącą Komisji, czy wyraża zgodę na kandydowanie ?

Radny Wiesław Klimek wyraził zgodę na kandydowanie.

Przewodniczący Rady Zygmunt Wieklogórski w imieniu Klubu Radnych PSL zgłosił na Przewodniczącą Komisji Radną Józefę Rychlik.

Wiceprzewodniczący Rady zapytał, czy Radna Józefa Rychlik wyraża zgodę na kandydowanie ?

Radna Józefa Rychlik wyraziła zgodę na kandydowanie.

Wiceprzewodniczący Rady zapytał, czy są inne kandydatury do uzupełnienia składu Komisji Rolnictwa ?

Ponieważ więcej kandydatów nie zgłoszono, zamknął listę kandydatów.

Radny Marek Gorzała stwierdził, że projekt uchwały tej treści jest mętny. W § 1 nie zapisane jest, że Rada wybiera Przewodniczącą i członka Komisji. Jeżeli mamy w tytule: „w sprawie uzupełnienia składu osobowego Komisji Rolnictwa...” to mamy wyraźnie napisane: „uzupełnienie składu...” ale nie może być w tym samym paragrafie wskazanie, że jest to Przewodniczący.

Wiceprzewodniczący Rady zaproponował, aby w projekcie uchwały słowa: „...która została wybrana” zmienić na: „...zostaje wybrana...”. Zapytał Radnych, czy wprowadzenie tego zapisu w tej formie będzie ich satysfakcjonowało ?

Radny Grzegorz Pomikło stwierdził, że to nic nie daje.

Radny Marek Gorzała stwierdził, że uchwała jest inna.

Wiceprzewodniczący Rady nadmienił, że tytuł uchwały jest inny.

Radny Marek Gorzała zapytał: „a co się liczy” ?

Radca prawny Henryk Lewandowski wyjaśnił, że tytuł uchwały informuje o treści uchwały, a nie rozstrzyga. Przyznał, że faktycznie w projekcie uchwały jest literówka. Zakładając, że osoba, która została zgłoszona na Przewodniczącą zostanie wybrana, to treść uchwały powinna brzmieć: „Skład osobowy Komisji Rolnictwa, Leśnictwa i Ochrony Środowiska ustalony Uchwałą Nr II/6/2014 Rady Powiatu w Siedlcach z dnia 19 grudnia 2014 roku uzupełnia się o, która zostaje wybrana na Przewodniczącą tej Komisji”.

Radny Sławomir Piotrowski stwierdził, że żeby to uporządkować, zasadnym byłoby podjęcie dwóch uchwał. Pierwszą wybranie Przewodniczącego Komisji, a drugą jeżeli nie będzie 5-cio osobowego składu, uzupełnić ten skład.

Przewodniczący Rady Zygmunt Wieklogórski powiedział, że żeby zakończyć te spory, trzeba uchwałę rozbić na dwie części. Pierwszą uchwałą uzupełnić skład osobowy Komisji i tutaj Radny Klimek nie może kandydować, bo już jest członkiem tej Komisji. Drugą Uchwałą dokonać wyboru Przewodniczącego Komisji.

Radny Marek Gorzała proponuje, żeby w projekcie uchwały poprawić literówkę i jedną uchwałą podjąć temat.

Radny Sławomir Piotrowski wniósł formalny wniosek o wybór Przewodniczącego Komisji.

Wiceprzewodniczący Rady zapytał, czy jest zgoda Rady na to, że najpierw dokonujemy wyboru Przewodniczącego Komisji ?

Wszyscy Radni wyrazili na to zgodę.

Wiceprzewodniczący Rady Marek Plichta stwierdził, że zostały zgłoszone dwie kandydatury na Przewodniczącego Komisji, tj. Radnego Wiesława Klimka i Radnej Józefy Rychlik.

Zapytał, kto jest za tym, aby Przewodniczącym Komisji Rolnictwa, Leśnictwa i Ochrony Środowiska został Radny Wiesław Klimek ?

- „za” wyborem Radnego Wiesława Klimka głosowało 8 Radnych

Zapytał, kto jest za tym, aby Przewodniczącą Komisji Rolnictwa, Leśnictwa i Ochrony Środowiska została Radna Józefa Rychlik ?

- „za” wyborem Radnej Józefy Rychlik głosowało 11 Radnych

Zapytał, czy są Radni wstrzymujący się od głosu ?

- „wstrzymujący się” 1 Radny

Wiceprzewodniczący Rady Marek Plichta stwierdził, że większością głosów Rada Powiatu wybrała Przewodniczącego Komisji Rolnictwa, Leśnictwa i Ochrony Środowiska w osobie Radnej Józefy Rychlik.

Następnie po wpisaniu do projektu uchwały w sprawie uzupełnienia składu osobowego Komisji Rolnictwa, Leśnictwa i Ochrony Środowiska imienia i nazwiska Radnej Józefy Rychlik odczytał treść § 1.

Poinformował, że głosowanie nad tą uchwałą jest bezprzedmiotowe.

Uchwała Nr IV/37/2015 w sprawie uzupełnienia składu osobowego Komisji Rolnictwa, Leśnictwa i Ochrony Środowiska stanowi **załącznik nr 33** do niniejszego protokołu.

Ad. 23.

Wiceprzewodniczący Rady Marek Plichta przystąpił do realizacji punktu 22 porządku obrad, tj.: „Podjęcie Uchwały w sprawie uzupełnienia składu osobowego Komisji Oświaty, Kultury, Sportu, Zdrowia i Opieki Społecznej”. (Projekt tej Uchwały stanowi **załącznik nr 34** do protokołu) Przypomniawszy, że Radny Mieczysław Ślaziński był członkiem tej Komisji do momentu wyboru na członka Zarządu.

Poprosił o zgłaszanie kandydatów na członka tej Komisji.

Przewodniczący Rady Zygmunt Wieklogórski w imieniu Radnych Klubu PSL zgłosił kandydaturę Radnej Józefy Rychlik.

Wiceprzewodniczący Rady zapytał Radną Józefę Rychlik, czy wyraża zgodę na kandydowanie ?

Radna Józefa Rychlik wyraziła zgodę.

Wiceprzewodniczący Rady zapytał, czy są inne kandydatury ?

Ponieważ inni kandydaci nie zostali zgłoszeni zamknął listę kandydatów i przystąpił do głosowania. Zapytał, kto jest za tym, aby skład Komisji Oświaty, Kultury, Sportu, Zdrowia i Opieki Społecznej uzupełnić o Radną Józefę Rychlik ?

- „za” tym, aby Radna Józefa Rychlik weszła w skład tej Komisji
głosowało 19 Radnych
- „przeciw” 0
- „wstrzymujących się” 1 Radny

Wiceprzewodniczący Rady Marek Plichta stwierdził, że w obecności 20 Radnych 19 głosami „za” przy braku głosów „przeciwnych” i 1 głosie „wstrzymującym się” Radna Józefa Rychlik została wybrana do składu Komisji Oświaty, Kultury, Sportu, Zdrowia i Opieki Społecznej.

Po wpisaniu do projektu uchwały w sprawie uzupełnienia składu osobowego Komisji Oświaty, Kultury, Sportu, Zdrowia i Opieki Społecznej imienia i nazwiska Radnej Józefy Rychlik odczytał treść § 1.

Poinformował, że głosowanie nad tą uchwałą jest bezprzedmiotowe.

Uchwała Nr IV/38/2015 w sprawie uzupełnienia składu osobowego Komisji Oświaty, Kultury, Sportu, Zdrowia i Opieki Społecznej stanowi **załącznik nr 35** do niniejszego protokołu.

Ad. 24.

Wiceprzewodniczący Rady Marek Plichta przystąpił do realizacji punktu 24, tj. „Informacja Przewodniczącego Rady”.

Przewodniczący zapoznał Radnych z:

- Uchwałą Nr Si.83.2015 Składu Orzekającego Regionalnej Izby Obrachunkowej w Warszawie z dnia 4 lutego 2015 roku w sprawie opinii o prawidłowości planowanej kwoty długu Powiatu Siedleckiego na lata 2015-2018 (**załącznik nr 36** do protokołu),
- Pismem Wojewody Mazowieckiego z dnia 4 lutego 2015 roku Nr WK-S.431.1.1.2015 w sprawie przeprowadzenia kontroli dotyczącej sposobu przyjmowania i załatwiania skarg i wniosków przez Radę Powiatu w Siedlcach.

(Pismo to stanowi **załącznik nr 37** do protokołu)

Ad. 25.

Wiceprzewodniczący Rady Marek Plichta przystąpił do realizacji punktu 25, tj. „Interpelacje i zapytania radnych”.

Radny Sławomir Piotrowski poinformował, że na jednym z portali Internetowych wyczytał zarzut pod adresem opozycji, że nie zareagowała jak Starosta zgłosił na członka Zarządu osobę skazaną wyrokiem Sądu. Chciałby wiedzieć, kto był skazany i dlaczego osoba ta znalazła się w Zarządzie, a powinna być to osoba o nieposzlakowanej opinii.

Pytanie odnośnie przebudowy drogi powiatowej w ramach INTEREEG-u. Zapytał, dlaczego akurat tamte drogi będą przebudowywane i ile będzie musiał dołożyć Powiat ? Czy droga Paprotnia – Zakrzew jest już na terenie Powiatu Łosickiego, czy nie ? Jeśli tak, to ile do tej trzy milionowej inwestycji dołożą Łosice ?

Wiceprzewodniczący Rady zapytał, czy ktoś chciałby jeszcze zabrać głos ?

Radny Piotr Dymowski zwrócił się z prośbą, aby sesje rozpoczynały się o godzinie 9⁰⁰ z tego tytułu, że obrady się przeciągają. Chciałby, żeby kończyły się one o godzinie 16⁰⁰.

Wiceprzewodniczący Rady odpowiedział, że zastanowi się nad propozycją Radnego Piotra Dymowskiego. Następnie poprosił Starostę o udzielenie odpowiedzi na pytania Radnego Sławomira Piotrowskiego.

Starosta Siedlecki Dariusz Stopa poinformował, że żaden z członków Zarządu nie jest skazany wyrokiem sądowym. Gdyby było inaczej taki Radny nie mógłby być członkiem Zarządu.

Radny Sławomir Piotrowski zapytał, to kto spośród Radnych jest osobą skazaną wyrokiem sądowym ?

Starosta Siedlecki Dariusz Stopa odpowiedział, że nie ma takiego Radnego. Jeszcze raz podkreślił, że gdyby było inaczej, to taka osoba nie mogłaby sprawować mandatu Radnego, a tym samym pełnić funkcję członka Zarządu.

Wiceprzewodniczący Rady poprosił Przewodniczącego Rady o odpowiedź na drugie pytanie Radnego Sławomira Piotrowskiego.

Przewodniczący Rady Zygmunt Wielogórski wyjaśnił, że ta droga jest ciągiem drogowym od Sokołowa aż do końca Powiatu Siedleckiego. Zgłoszona została do INTEREEG-u przez nasz Powiat i Powiat Sokołowski. Jeżeli droga by się zakwalifikowała, to otrzymałaby dotację, a te 10 czy 15 %, które na nas by spadły rozłożone byłyby według długości poszczególnych odcinków.

Potwierdził słowa Starosty, który poinformował, że wśród Radnych nie ma osoby, która skazana byłaby prawomocnym wyrokiem.

Wiceprzewodniczący Rady zapytał, czy ktoś chciałby jeszcze zabrać głos ?

Starosta Siedlecki Dariusz Stopa poinformował, że do końca marca br. można składać wnioski o Nagrodę Starosty Siedleckiego. Pisemną informację wraz z regulaminem Nagrody wszyscy Radni otrzymali.

Radny Sławomir Piotrowski wniósł o to, by służby drogowe zajęły się drogą Stok Lacki – Błogoszcz i doprowadziły ją do przejezdności.

Starosta Siedlecki Dariusz Stopa poinformował, że oglądał już tą drogę i rozmawiał z mieszkańcami. Decyzja, co do zakresu prac będzie mogła być podjęta, jak droga ta obeschnie.

Wiceprzewodniczący Rady zapytał, czy ktoś chciałby jeszcze zabrać głos ?

Po chwili stwierdził, że chętnych do zabrania głosu nie ma, co oznacza, że punkt ten został wyczerpany.

Ad. 26.

Wiceprzewodniczący Rady Marek Plichta podziękował Radnym za życzliwe podejście do sposobu prowadzenia przez Niego Sesji Rady.

Po wyczerpaniu porządku obrad, zgodnie z § 20 ust. 6 Statutu Powiatu Siedleckiego o godzinie 17²⁰ zakończył obrady wypowiadając formułę: „**Zamykam IV zwyczajną Sesję Rady Powiatu Siedleckiego**”.

Na tym protokół zakończono.

Przewodniczył:

PRZEWODNICZĄCY RADY

/-/ Zygmunt Wielogórski

Protokółowała:

/-/ Hanna Krupa

