

PROTOKÓŁ NR V/2015

*z V Sesji nadzwyczajnej Rady Powiatu w Siedlcach,
odbytej w dniu 27 marca 2015 roku
w Starostwie Powiatowym w Siedlcach, ul. Piłsudskiego 40.*

Przewodniczący Rady Zygmunt Wielogórski o godzinie 13⁰⁰ otworzył sesję wypowiadając formułę: „Otwieram V nadzwyczajną Sesję Rady Powiatu w Siedlcach”. Powitał członków Zarządu, Radnych oraz wszystkie przybyłe na dzisiejszą sesję osoby i media. Poinformował, że sesja ta została zwołana na wniosek Zarządu Powiatu.

Na podstawie listy obecności stwierdził, że w Sesji bierze udział 20 Radnych, co wobec 21 osobowego składu Rady stanowi quorum do podejmowania prawomocnych uchwał, wniosków i wydawania opinii. Nieobecność swoją usprawiedliwił Radny Kazimierz Prochenka.

(Lista obecności Radnych stanowi **załącznik nr 1** do niniejszego protokołu).

Do pełnienia funkcji sekretarzy podczas dzisiejszych obrad wyznaczył Radnego Benona Kukłę i Radnego Sławomira Piotrowskiego. Zapytał Ich, czy wyrażają na to zgodę ?

Obaj Radni wyrazili zgodę na pełnienie funkcji sekretarzy.

Ad. 2.

Przewodniczący Rady Zygmunt Wielogórski przystąpił do realizacji 2 punktu porządku obrad, tj. „Wnioski do porządku obrad”. Nadmieniał, że zawiadomienie o terminie i miejscu sesji wraz z porządkiem obrad i dołączonymi do niego projektami uchwał otrzymali wszyscy Radni. Niemniej z inicjatywy Przewodniczącego Rady chciałby wprowadzić pod dzisiejsze obrady jeszcze dwa punkty: „Podjęcie Uchwały w sprawie przedłużenia terminu rozpatrzenia skargi na Starostę Siedleckiego” i „Podjęcie Uchwały w sprawie uznania się za organ niewłaściwy do rozpatrzenia skargi i przekazania skargi organowi właściwemu”. Zapytał, kto jest za wprowadzeniem tych punktów do dzisiejszego porządku obrad ?

- „za” wprowadzeniem zgłoszonych punktów głosowało 19 Radnych
- „przeciw” 0
- „wstrzymujących się” 1 Radny

Przewodniczący Rady stwierdził, że Rada Powiatu w obecności 20 Radnych 19 głosami „za” przy braku głosów „przeciwnych” i 1 głosie „wstrzymującym się” zdecydowała o wprowadzeniu do dzisiejszego porządku obrad dwóch punktów: „Podjęcie Uchwały w sprawie przedłużenia terminu rozpatrzenia skargi na Starostę Siedleckiego” i „Podjęcie Uchwały w sprawie uznania się za organ niewłaściwy do rozpatrzenia skargi i przekazania skargi organowi właściwemu”.

Zostaną one umiejscowione w porządku obrad po punkcie 6 jako punkt 7 i 8. Pozostałe punkty ulegną przesunięciu o dwa miejsca w dół.

O głos poprosił Radny Sławomir Piotrowski, któremu Przewodniczący Radu udzielił głosu.

Radny Sławomir Piotrowski zgłosił wniosek o wprowadzenie do porządku obrad punktu 2a „Informacja Starosty o pracy Zarządu w okresie od ostatniej sesji do dnia dzisiejszego”.

Przewodniczący Rady przypomniał, że dzisiejsza sesja jest sesją nadzwyczajną zwołaną na wniosek Starosty, w którym zawarł konkretne punkty porządku obrad. Nie przewiduje on punktu: „Informacja Starosty o pracy Zarządu”. Zapytał Radnego Sławomira Piotrowskiego, czy podtrzymuje swój wniosek ?

Radny Sławomir Piotrowski podtrzymał swój wniosek.

Przewodniczący Rady poprosił Radcę prawnego o wyjaśnienie tej sytuacji.

Radca prawny Henryk Lewandowski podkreślił, że jest to sesja nadzwyczajna, a zmiany porządku obrad sesji nadzwyczajnej mogą być dokonywane tylko za zgodą inicjatora tej sesji.

Przewodniczący Rady zapytał, czy Starosta wyraża zgodę na wprowadzenie zgłoszonego punktu przez Radnego Sławomira Piotrowskiego.

Starosta Siedlecki Dariusz Stopa stwierdził, że jako Przewodniczący Zarządu nie wyraża na to zgody, ponieważ musi mieć odpowiedni czas na przygotowanie takiej informacji.

Przewodniczący Rady Zygmunt Wielogórski stwierdził, że z uwagi na brak akceptacji zgłoszonego wniosku, nie będzie on poddany pod głosowanie. Następnie przystąpił do głosowania. Zapytał, kto jest za przyjęciem dzisiejszego porządku obrad ?

- „za” przyjęciem porządku obrad głosowało 17 Radnych
- „przeciw” 0
- „wstrzymujących się” 3 Radnych

Przewodniczący Rady Zygmunt Wielogórski stwierdził, że Rada Powiatu w obecności 20 Radnych 17 głosami „za” przy braku głosów „przeciwnych” i 3 głosach „wstrzymujących się” przyjęła porządek obrad:

1. Otwarcie obrad.
2. Wnioski do porządku obrad.
3. Przyjęcie protokołu z IV Sesji Rady Powiatu.
4. Podjęcie Uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej Powiatu Siedleckiego na lata 2015-2018.
5. Podjęcie Uchwały w sprawie dokonania zmian w Uchwale Budżetowej na 2015 rok Powiatu Siedleckiego.
6. Podjęcie Uchwały w sprawie określenia planu zadaniowego i finansowego na realizację przez Powiat Siedlecki zadań z zakresu rehabilitacji zawodowej i społecznej osób niepełnosprawnych ze środków Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych w 2015 roku.
7. Podjęcie Uchwały w sprawie przedłużenia terminu rozpatrzenia skargi na Starostę Siedleckiego.

8. Podjęcie Uchwały w sprawie uznania się za organ niewłaściwy do rozpatrzenia skargi i przekazania skargi organowi właściwemu
9. Interpelacje i zapytania Radnych.
10. Zakończenie obrad.

Ad. 3.

Przewodniczący Rady Zygmunt Wielogórski przystąpił do realizacji punktu 3, tj. „Przyjęcie protokołu z IV Sesji Rady Powiatu”. Nadmienił, że protokół z ostatniej sesji był tradycyjnie wyłożony do wglądu w Biurze Rady. Zapytał, czy ktoś chciałby zgłosić jakieś uwagi ?

Ponieważ uwag nikt nie zgłosił, stwierdził, że Protokół z IV Sesji Rady Powiatu w Siedlcach został przez Radę Powiatu przyjęty.

Ad. 4.

Przewodniczący Rady Zygmunt Wielogórski przystąpił do realizacji punktu 4 porządku obrad, tj.: „Podjęcie Uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej Powiatu Siedleckiego na lata 2015-2018”. Poinformował, że projekt tej Uchwały (**załącznik nr 2** do protokołu) pozytywnie zaopiniowała Komisja Budżetu. Następnie zapytał, czy ktoś w tym punkcie chciałby zabrać głos ?

Stwierdziwszy, że nikt nie wyraził chęci zabrania głosu, przystąpił do głosowania. Zapytał, kto jest za podjęciem Uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej Powiatu Siedleckiego na lata 2015-2018 ?

- „za” podjęciem tej Uchwały głosowało 20 Radnych

Przewodniczący Rady Zygmunt Wielogórski stwierdził, że Rada Powiatu w obecności 20 Radnych jednogłośnie podjęła Uchwałę Nr V/39/2015 zmieniającą uchwałę w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej Powiatu Siedleckiego na lata 2015-2018. Stanowi ona **załącznik nr 3** do niniejszego protokołu.

Ad. 5.

Przewodniczący Rady Zygmunt Wielogórski przystąpił do realizacji punktu 5, tj. „Podjęcie Uchwały w sprawie dokonania zmian w Uchwale Budżetowej na 2015 rok Powiatu Siedleckiego”. Poinformował, że projekt tej Uchwały (**załącznik nr 4** do protokołu) był rozpatrywany przez Komisję Budżetu. Komisja ta wydała opinię pozytywną. Następnie zapytał, czy w tym punkcie ktoś chciałby jeszcze zabrać głos ?

Ponieważ nikt nie wyraził chęci zabrania głosu przystąpił do głosowania. Zapytał, kto jest za podjęciem Uchwały w sprawie dokonania zmian w Uchwale Budżetowej na 2015 rok Powiatu Siedleckiego ?

- „za” podjęciem tej Uchwały głosowało 20 Radnych

Przewodniczący Rady Zygmunt Wielogórski stwierdził, że Rada Powiatu w obecności 20 Radnych jednogłośnie podjęła Uchwałę Nr V/40/2015 w sprawie dokonania zmian w Uchwale Budżetowej na 2015 rok Powiatu Siedleckiego. Stanowi ona **załącznik nr 5** do niniejszego protokołu.

Ad. 6.

Przewodniczący Rady Zygmunt Wielogórski przystąpił do realizacji punktu 6, tj. „Podjęcie Uchwały w sprawie określenia planu zadaniowego i finansowego na realizację przez Powiat Siedlecki zadań z zakresu rehabilitacji zawodowej i społecznej osób niepełnosprawnych ze środków Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych w 2015 roku”.

Poinformował, że projekt tej Uchwały (**załącznik nr 6** do protokołu) był rozpatrywany i pozytywnie zaopiniowany przez Komisję Budżetu i Komisję Oświaty, Kultury, Sportu, Zdrowia i Opieki Społecznej. Ponadto pozytywną opinię wydała Powiatowa Społeczna Rada do Spraw Osób Niepełnosprawnych przy Staroście Siedleckim (**załącznik nr 7** do protokołu).

Zapytał, czy ktoś w tym punkcie chciałby zabrać głos ?

Radny Sławomir Piotrowski odnosząc się do Załącznika nr 1 punktu II ppkt 4: „dofinansowanie do sportu, kultury, rekreacji i turystyki” zapytał, na co zostaną przeznaczone środki w kwocie 41.982 złote ?

Przewodniczący Rady Zygmunt Wielogórski poprosił o udzielenie odpowiedzi z upoważnienia Zarządu Powiatu Panią Annę Gugałę – Kierownika PCPR w Siedlcach.

Kierownik PCPR w Siedlcach Anna Gugała poinformowała, że środki te zgodnie z ich przeznaczeniem wykorzystane będą na organizację imprez sportowych, z zakresu kultury, rekreacji i turystyki na rzecz osób niepełnosprawnych naszego Powiatu.

Przewodniczący Rady zapytał, czy odpowiedź jest wystarczająca ?

Radny Sławomir Piotrowski odpowiedział, że informacja jest wystarczająca.

Przewodniczący Rady Zygmunt Wielogórski zapytał, czy ktoś jeszcze chciałby zabrać głos ? Stwierdziwszy, że nikt nie wyraził chęci zabrania głosu, przystąpił do głosowania. Zapytał, kto jest za podjęciem Uchwały w sprawie określenia planu zadaniowego i finansowego na realizację przez Powiat Siedlecki zadań z zakresu rehabilitacji zawodowej i społecznej osób niepełnosprawnych ze środków Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych w 2015 roku ?

- „za” podjęciem tej Uchwały głosowało 20 Radnych

Przewodniczący Rady Zygmunt Wielogórski stwierdził, że Rada Powiatu w obecności 20 Radnych jednogłośnie podjęła Uchwałę Nr V/41/2015 w sprawie określenia planu zadaniowego i finansowego na realizację przez Powiat Siedlecki zadań z zakresu rehabilitacji zawodowej i społecznej osób niepełnosprawnych ze środków Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych w 2015 roku. Stanowi ona **załącznik nr 8** do niniejszego protokołu.

Ad. 7.

Przewodniczący Rady Zygmunt Wielogórski przystąpił do realizacji punktu 7, tj. „Podjęcie Uchwały w sprawie przedłużenia terminu rozpatrzenia skargi na Starostę Siedleckiego”.

Poinformował, że projekt tej Uchwały (**załącznik nr 9** do protokołu) był rozpatrywany i pozytywnie zaopiniowany przez Komisję Rewizyjną. Zapytał, czy ktoś w tym punkcie chciałby zabrać głos ?

Radny Marian Sekulski stwierdził, że nie wiadomo jest, czego skarga dotyczy.

Przewodniczący Rady Zygmunt Wielogórski poinformował, że skarga będzie przedmiotem rozpatrywania przez Komisję Rewizyjną. Teraz sprawa dotyczy wyłącznie przedłużenia terminu rozpatrzenia skargi. Następnie zapytał, czy ktoś jeszcze chciałby zabrać głos ?

Stwierdziwszy, że chętnych do zabrania głosu nie ma, przystąpił do głosowania. Zapytał, kto jest za podjęciem Uchwały w sprawie przedłużenia terminu rozpatrzenia skargi na Starostę Siedleckiego ?

- „za” podjęciem tej Uchwały głosowało 20 Radnych

Przewodniczący Rady Zygmunt Wielogórski stwierdził, że Rada Powiatu w obecności 20 Radnych jednogłośnie podjęła Uchwałę Nr V/42/2015 w sprawie przedłużenia terminu rozpatrzenia skargi na Starostę Siedleckiego. Stanowi ona **załącznik nr 10** do niniejszego protokołu.

Ad. 8.

Przewodniczący Rady Zygmunt Wielogórski przystąpił do realizacji punktu 8, tj. „Podjęcie Uchwały w sprawie uznania się za organ niewłaściwy do rozpatrzenia skargi i przekazania skargi organowi właściwemu”. Poinformował, że projekt tej Uchwały (**załącznik nr 11** do protokołu) był rozpatrywany i pozytywnie zaopiniowany przez Komisję Rewizyjną. Zapytał, czy ktoś w tym punkcie chciałby zabrać głos ?

Stwierdziwszy, że chętnych do zabrania głosu nie ma, przystąpił do głosowania. Zapytał, kto jest za podjęciem Uchwały w sprawie uznania się za organ niewłaściwy do rozpatrzenia skargi i przekazania skargi organowi właściwemu ?

- „za” podjęciem tej Uchwały głosowało 20 Radnych

Przewodniczący Rady Zygmunt Wielogórski stwierdził, że Rada Powiatu w obecności 20 Radnych jednogłośnie podjęła Uchwałę Nr V/42/2015 w sprawie uznania się za organ niewłaściwy do rozpatrzenia skargi i przekazania skargi organowi właściwemu. Stanowi ona **załącznik nr 12** do niniejszego protokołu.

Ad. 9

Przewodniczący Rady Zygmunt Wielogórski przystąpił do realizacji punktu 9, tj. „Interpelacje i zapytania radnych”. Zapytał, czy ktoś w tym punkcie chciałby zabrać głos ?

Radny Bartłomiej Kurkus poprosił Starostę o udzielenie syntetycznej odpowiedzi na temat składowiska odpadów w Kotuniu. Nadmienił, że brał udział w spotkaniu Komitetu Społecznego z Firmą, która jest właścicielem i użytkownikiem tego składowiska. Nie doszło na nim do zawarcia porozumienia. W związku z tym zwrócił się z prośbą do Starosty, aby doprowadził do spotkania w celu rozładowania trwającego konfliktu. Chodzi o to, żeby osoby protestujące już trzeci, czy czwarty tydzień mogły ten protest zakończyć. Przechodząc do faktów administracyjnych powiedział, że po wydaniu decyzji przez poszczególne szczeble administracyjne, m.in. Starostwo i Urząd Marszałkowski wyszły pewne nieścisłości. Starosta wynajął niezależną kancelarię prawną do prowadzenia korespondencji z Wojewódzkim Inspektorem Ochrony Środowiska, żeby niejako scedować na Inspektorat odpowiedzialność za zamknięcie tego składowiska.

Radny rozumie, że Starostwo nie poczuwa się teraz do tego, żeby wydaną decyzję uchylić z uwagi na konsekwencje, szczególnie finansowe. Chciałby się dowiedzieć, jakie Zarząd Powiatu zamierza podjąć kroki, żeby tą sprawę wyjaśnić i skutecznie załatwić. Może dojść do sytuacji, że Firma, która jest właścicielem wysypiska przekaże go Spółce, potem postawi tą spółkę w stan upadłości i wtedy problem rekultywowania wysypiska zostanie na barkach innych.

Starosta Siedlecki Dariusz Stopa przyznał, że sprawa ta nie jest prosta. Starostwo nie ma zbyt wielkich możliwości, aby rozwiązać ten problem. Zarząd próbuje w tej chwili doprowadzić do chwilowego załagodzenia całej tej sprawy, dopóki nie zostanie ona całkowicie rozwiązana. Mamy do czynienia z przebiegłą Firmą. Po analizie pełnej dokumentacji wynika, że Firma ta nie postępuje do końca uczciwie. W decyzji Starostwa, wydanej w ubiegłym roku pojawiła się zła data. W późniejszym czasie Starostwo wydając postanowienie skorygowało tą datę na właściwą, według której Firma mogła składać odpady do końca grudnia 2014 roku. Postanowienie to Firma otrzymała na początku października 2014 roku, które zaskarżyła do Samorządowego Kolegium Odwoławczego, a jednocześnie przedłożyła do Urzędu Marszałkowskiego, w celu wydania decyzji zatwierdzającej składowanie tego wysypiska. Zgodnie z przepisami, żeby można było prowadzić składowisko odpadów potrzebne są dwa dokumenty, tj. decyzja Starosty i decyzja Marszałka. Firma wprowadzając w błąd służby Urzędu Marszałkowskiego tą decyzję uzyskała. Po uchyleniu wydanego przez Starostwo Postanowienia, wcześniej wydana pierwotnie decyzja nadal obowiązuje, czyli Firma ma prawo składować odpady do końca 2016 roku. W dokumentach wydanych przez Urząd Marszałkowski wszędzie figuruje data 31.12.2014 rok. Jako Starosta nie ma wielkich narzędzi do działania. Podjął jednak wszelkie możliwe działania, aby tą sprawę rozwiązać. Oczywiście nie dziwi się mieszkańcom Gminy, że protestują, bo rzeczywiście jest to ogromna bomba ekologiczna, którą mają pod swoimi domami.

Starosta poinformował, że zwrócił się z prośbą do Wojewódzkiego Inspektoratu Ochrony Środowiska w Warszawie, żeby z racji skali tego problemu przyjrzał się działaniom tej Firmy. Był też kilkakrotnie w tej sprawie w Departamencie Środowiska Urzędu Marszałkowskiego.

W rozwiązanie tego problemu zaangażowała się Pani Wicemarszałek Województwa. Wczoraj był przygotowany protokół z kontroli. Z uwagi na zastrzeżenia nie został on podpisany. Starosta podkreślił, że wszystkie działania podejmowane są w kierunku zamknięcia tego wysypiska. Ma nadzieję, że w najbliższym czasie jakieś decyzje w tej sprawie zapadną.

Radny Bartłomiej Kurkus zapytał, kto będzie władny i odważny do wydania decyzji o wstrzymaniu składowania odpadów ? Jak wszyscy wiedzą zostały tam przekroczone wszelkie normy. Dziennie odpady wysypuje od 50 do 70 ciężarówek o ładowności kilku ton dziennie. Kto podejmie się wydania takiej decyzji ?

Starosta Siedlecki Dariusz Stopa odpowiedział, że najbardziej władną do wydania takiej decyzji, na którą bardzo liczy, jest Wojewódzki Inspektorat Ochrony Środowiska. Starostwo wydając taką decyzję nic na tym nie zyskuje, bo śmieci tam zostaną. Uważa, że po przeprowadzonej kontroli WIOŚ podejmie określone decyzje.

Radny Jan Kuć stwierdził, że wszyscy, tj. Wójt, Starosta, Marszałek powinni podjąć działania w tym kierunku, żeby zlikwidować, bądź zmniejszyć negatywne skutki tego wysypiska. Przede wszystkim trzeba uspokoić nastroje społeczne. Według Wójta Gminy Kotuń pozytywnie oceniane są działania Starosty zmierzające do załatwienia sprawy. Osobiste odczucie Radnego jest takie samo. Na ostatniej Sesji Gminy Komitet protestacyjny również wyrażał się dosyć pozytywnie, choć bez większego entuzjazmu, o działaniach Starosty. Może chcieliby więcej, ale mieszkańcy nie wiedzą, że Starosta ma ograniczone kompetencje. Zwrócił się z prośbą, żeby Starosta, całą powagą swojego Urzędu oddziałął na Wojewódzkiego Inspektora Ochrony Środowiska. W tym kierunku trzeba iść, bo w Jego ocenie, są oni zbyt łagodni dla tej Firmy. Jest już wersja protokołu pokontrolnego. Twierdzi się jednak, że kontrola ta trwała zbyt długo. To, że śmieci składowane są niewłaściwie, to widać już na pierwszy rzut oka. Poprosił, żeby Starosta jak najszybciej zapoznał się z protokołem pokontrolnym i się do niego ustosunkował.

Starosta Siedlecki Dariusz Stopa powiedział, że organizując spotkanie zakładał, że nie osiągnie się na nim konsensusu sprawy. Chodziło Mu głównie o to, żeby Firma zobowiązała się do czasu wyjaśnienia sprawy nie wywozić śmieci na wysypisko, a jednocześnie mieszkańcy zeszli z blokady, choć rozumie, że mieszkańcy swoim zaangażowaniem poświęcają dla dobra sprawy swój czas i zdrowie. Nie udało się jednak osiągnąć kompromisu, bo Firma nie wyrażała dobrej woli. Starosta jeszcze raz podkreślił, że chodzi Mu o to, aby sprawą zainteresować organy w Warszawie i wspólnie znaleźć rozwiązanie.

Radny Bartłomiej Kurkus odnosząc się do wypowiedzi Starosty, który wcześniej powiedział, że Starostwo wydało Postanowienie, w którym skorygowano datę składowania odpadów podaną w decyzji powiedział, że Firma posłużyła się Postanowieniem u Marszałka i jednocześnie zaskarżyła to Postanowienie w SKO. Analizując daty uważa, że nie zostały zachowane terminy określone KPA. Zapytał, czy Starostwo występowało z wnioskiem do SKO o uchylenie tego zażalenia z racji tego, że pod względem formalnym ono nie spełniało wymogów ?

Starosta Siedlecki Dariusz Stopa poinformował, że Firma zrobiła to tak sprytnie, bo złożyła zażalenie bezpośrednio do SKO, pomijając Starostwo. Dopiero SKO odesłało je do Starostwa. Zażalenie nadano pocztą, gdzie liczy się data stempla pocztowego.

Radny Sławomir Piotrowski podziękował za udzielenie odpowiedzi na złożoną przez Niego interpelację.

Jednakże odpowiedź nie została udzielona kompleksowo na wszystkie zapytania, bowiem jedno z zapytań brzmiało: czy Wiceprzewodniczący Rady może zwoływać sesje Rady, a drugie - zgodnie z § 15 pkt 2 Statutu Powiatu o sesji zawiadamia się wszystkich co najmniej na 10 dni przed terminem rozpoczęcia obrad. Fizycznie zawiadomienie dotarło do Niego w terminie krótszym niż dziesięć dni.

Radny na te zagadnienia nie otrzymał odpowiedzi.

Kolejna sprawa to: Starostwo zakupiło 20 telefonów komórkowych. Poprosił o informację z przeznaczeniem dla kogo zakupiono 20 telefonów komórkowych ? Dlaczego wszystkie są zakupione z taryfą Non limit ? Czy te wszystkie telefony, które już były w użytku do celów służbowych zostały tak wyeksploatowane, że była konieczność zakupu nowych aparatów ? Czym jest to spowodowane, żeby kupować nowe aparaty, w tym Smart fony i dlaczego akurat Smart fony ? Dlaczego 20 aparatów ? Czy te osoby, które otrzymają nowe telefony służbowe posiadają też swoje prywatne ?

Następna sprawa dotyczy notorycznego łamania przepisów Statutu Powiatu przez Starostwo. Jeśli chodzi o Komisje - § 45 Statutu Powiatu mówi, że 'Podczas obrad Komisji może być obecna publiczność', a § 47 ust. 1 pkt 1a mówi: „Przewodniczący Komisji kieruje jej pracami, a w szczególności podaje do publicznej wiadomości termin i porządek posiedzenia poprzez wywieszenie na tablicy ogłoszeń w Starostwie Powiatowym”. Stwierdził, że na tablicy ogłoszeń brak jest takiej informacji. Zapytał, dlaczego nie ma, skoro w pracach Komisji ma prawo brać udział publiczność, jak i Radni nie będący członkami danej Komisji ? Nie ma też na stronie internetowej składow merytorycznych Komisji V Kadencji.

§ 43 ust. 3 Statutu Powiatu mówi, że Komisje wybierają spośród członków Komisji wiceprzewodniczącego i sekretarza. Zapytał, w której Komisji jest sekretarz ?

§ 17 ust. 1 mówi: „Przed każdą sesją Przewodniczący Rady Powiatu, po zasięgnięciu opinii Starosty i Przewodniczących Klubów Radnych, ustala listę gości zaproszonych na sesję”. Dlaczego tak się nie dzieje ?

§ 18 ust. 2 mówi: „Zawiadomienie o terminie, miejscu i przedmiocie sesji Rady Powiatu powinno zostać podane do publicznej wiadomości poprzez ogłoszenie w prasie lokalnej i poprzez wywieszenie na tablicy ogłoszeń w Starostwie Powiatowym”. Zapytał, kiedy ostatnio i w jakiej lokalnej prasie zamieszczane były te ogłoszenia ?

Następny temat – samochód. Podziękował za informację na temat samochodu marki NISSAN SUNNY. Zapytał, na jakiej podstawie Komisariat Policji w Mordach w dniu 26 marca 2012 roku skierował samochód na parking Pana Radzikowskiego, jeżeli umowa z Panem Radzikowskim została zawarta 7 marca 2013 roku, to jest rok później ? Na jakiej podstawie Starostwo płaciło ?

Dlaczego, jeżeli zawieramy kolejną umowę nikt nie pojechał sprawdzić, jakie na tym parkingu stoją samochody ? W dniu 10 marca br w mediach został wyemitowany reportaż, podczas którego kobieta będąca razem z Panem Radzikowskim na pytanie redaktora: „Dlaczego tak późno zostało wysłane pismo do Starostwa pomimo tego, że Pan Radzikowski był zobowiązany w terminie 3-ch miesięcy od nieodebrania samochodu poinformować o tym fakcie Starostę, dlaczego tak późno zostało poinformowane Starostwo ?” odpowiedziała, że tak Jej kazano.

Na pytanie Redaktora: „Kto Pani kazał ?” odpowiedziała, że w Starostwie. Radny zapytał, dlaczego tak późno Pan Radzikowski złożył zawiadomienie ? Jakie działania zostały podjęte, bądź będą podjęte w celu ustalenia, kto konkretnie kazał tej kobiecie tak twierdzić? Uważa, że Starosta powinien skierować sprawę do organów ścigania w celu ustalenia, kto konkretnie nie dopełnił obowiązków ? Żenujące było stwierdzenie Pana Kuźniarskiego, które padło w tym reportażu „jakoś tam się dogadamy i Pan Lauferski nie będzie płacił”. Zapytał, dlaczego pomimo, że samochód został przez Pana Lauferskiego wyrejestrowany w 2012 roku w związku z nie wykryciem sprawcy kradzieży tego samochodu do dnia 31 maja 2012 roku samochód wciąż znajdował się na parkingu bez umowy ? Starostwo płaci, Pan Lauferski został wezwany do uiszczenia opłaty, Policja przeprasza, a Pan Kuźniarski mówi „jakoś się we trzech musimy dogadać”. Radny nie chce, żeby z pieniędzy podatników szły jakiegokolwiek pieniądze na to, że ktoś z kimś się dogada. Tutaj konkretnie zawiniła osoba, która nie dopełniła obowiązków. Policja w Warszawie przyznaje, że w tym przypadku była duża wina policjantów. Jeszcze raz poprosił Starostę o skierowanie wniosku do Prokuratury o wszczęcie postępowania w tej sprawie.

Starosta Siedlecki Dariusz Stopa ustosunkowując się do wypowiedzi przedmówcy stwierdził, że na większość poruszonych przez Niego spraw ustosunkuje się na piśmie. Natomiast, to czy skieruje sprawę do Prokuratury, czy też nie będzie zależało od rozwoju wydarzeń. Obecnie trwa w Wydziale Komunikacji kontrola w tej sprawie. Wypowiedzi poszczególnych osób, które upubliczniły media nie są podstawą skierowania sprawy do Prokuratury.

Jeśli chodzi o zarzuty stosowania przepisów Statutu Powiatu, Starosta stwierdził, że Pan Radny chyba się zawziął, żeby studiować Statut. Ma wrażenie, że Radny chce wszystkim pokazać, jak dobrze jest zapoznany z tymi przepisami. Poinformował, że rozpoczęły się prace związane ze zmianą obowiązującego obecnie Statutu Powiatu.

Odnosnie zakupu telefonów Starosta wyjaśnił, że skończyła się z operatorem sieci po dwóch latach dotychczasowa umowa, więc została zawarta nowa w ramach której zostały zakupione lepsze telefony. Bardziej szczegółowej odpowiedzi na ten temat udzieli na piśmie.

Radny Sławomir Piotrowski przyznał, że są lepsze telefony. Należy się jednak zastanowić, do czego ma służyć telefon służbowy ? Poza tym, każdy wie, że abonament powiązany jest z aparatem. Umowę można przedłużyć na rok, czy dwa lata bez aparatu, co skutkuje znacznie niższymi kosztami. Trzeba więc zastanowić się nad gospodarnością.

Odnosnie tego, czy zawziął się, żeby czytać Statut wyjaśnił, że nie można tego nazwać zawzięciem, po prostu stara się wykonywać swój mandat dobrze i zgodnie z prawem.

Ktoś ustanowił Statut po to, aby go przestrzegać, a nie łamać prawo. Jest zaniepokojony stanowiskiem Starosty, który mówi o „zawzięciu”. Odpowiedzmy sobie na pytanie, czy jesteśmy tutaj po to, żeby stanowiąc uchwały, przestrzegając prawa ?

Radny poprosił o informację, kiedy zostały złożone oświadczenia majątkowe członków Zarządu w okresie od 1 grudnia 2014 roku do dnia dzisiejszego.

Przewodniczący Rady Zygmunt Wielogórski poprosił Panią Kierownik Biura Rady o ustosunkowanie się do zarzutu Radnego w sprawie braku ogłoszeń o posiedzeniach Rady na tablicy ogłoszeń i ich braku w mediach.

Kierownik Biura Rady Anna Napiórkowska wyjaśniła, że ogłoszenia o sesjach są kierowane do mediów z prośbą o nieodpłatne ich opublikowanie. Niestety media nie chcą ich bezpłatnie zamieszczać w swoich tygodnikach. Ogłoszenia wraz z porządkiem obrad wysyłane są również do wójtów gmin z prośbą o wywieszenie ich w siedzibach gmin. Zamieszczane są także na stronie Internetowej Starostwa. Poza tym ogłoszenia o posiedzeniach Komisji i sesjach Rady każdorazowo wywieszane są na tablicy ogłoszeń w siedzibie Starostwa.

Przewodniczący Rady Zygmunt Wielogórski poprosił Radcę prawnego o ustosunkowanie się do poruszanej przez Radnego sprawy dotyczącej 10-cio dniowego terminu doręczenia Radnym zawiadomień o sesji.

Radca prawny Henryk Lewandowski odpowiedział, że już na poprzedniej sesji poinformował, że nie będzie ustosunkowywał się do zarzutu nie dochowania 10-cio dniowego terminu, ponieważ tak Zarząd, jak i On sam byłby sędzią we własnej sprawie. Jeżeli Radny kwestionuje prawidłowość zwołania sesji i uważa, że sesja została zwołana z naruszeniem Statutu, to uchwały podjęte na tej sesji powinny być nieważne. Jedynym organem do rozstrzygnięcia tej materii jest organ nadzoru, czyli Wojewoda Mazowiecki. Może tylko zapewnić, że znając politykę nadzorczą w tej sprawie jeszcze nigdy nie zdarzyło się, żeby w sytuacji, kiedy większość Radnych wyraziła zgodę na kontynuowanie obrad, wobec tak postawionego przez Radnego zarzutu, organ nadzoru ingerował w prawomocność uchwał. O tym, czy naruszono, czy nie naruszono tego przepisu rozstrzyga większość Radnych, bo ten przepis służy jakiemuś celowi, a mianowicie takiemu, aby zapewnić Radnym możliwość świadomego podjęcia rozstrzygnięcia, czyli przygotowania się do przedmiotu sesji.

Przewodniczący Rady Zygmunt Wielogórski stwierdził, że można dyskutować, czy 10 dni należy liczyć od momentu wysłania zawiadomienia, czy od momentu pokwitowania odbioru. Zgodnie ze Statutem jest obowiązek dostarczenia Radnym materiałów na sesję na trzy dni przed sesją a wysyłamy je razem z zawiadomieniem. Od początku istnienia Powiatu zachowanie 10-cio dniowego terminu zawiadomień o sesji liczyło się od daty stempla wysyłki. Interpretowane to było jako dostarczenie. Zapytał, czy ktoś chciałby jeszcze zabrać głos ?

Radny Grzegorz Pomikło poprosił o załatwienie dziur powstałych po zimie na drogach na terenie Gminy Zbuczyn. Przybywa ich z dnia na dzień. Poinformował, że w dniu wczorajszym uczniowie porządkowali pobocza trzech dróg. Zebrano prawie 300 kg szkła i 15 worków innych odpadków.

Starosta Siedlecki Dariusz Stopa poinformował, że wkrótce Starostwo będzie miało dwóch nowych pracowników zatrudnionych w ramach prac publicznych. Zostaną więc wzmocnione zespoły pracowników drogowych.

Radny Wiesław Klimek podziękował Staroście za szybkie działanie w sprawie zgłoszonej przez Niego interwencji. Równiarka była na drodze powiatowej Nr 3675 i została ona wyrównana. Można już ciągnikiem przejechać.

Radny Sławomir Piotrowski zapytał, gdzie może znaleźć kompleksowy wykaz majątku, zasobów nieruchomości i ruchomości Starostwa.

Czy jest to gdzieś na stronie Internetowej, czy w którymś Wydziale ? Poprosił o przedstawienie wykazu osób zatrudnionych w Starostwie i w jednostkach organizacyjnych obejmujący imię i nazwisko, stanowisko i liczbę osób zatrudnionych w poszczególnych komórkach.

Przewodniczący Rady Zygmunt Wielogórski zapytał, czy ktoś chciałby jeszcze zabrać głos ?

O głos poprosił Wójt Gminy Zbuczyn, któremu Przewodniczący głosu udzielił.

Wójt Gminy Zbuczyn Tomasz Hapunowicz podziękował za rozpoczęcie prac na drodze Błażeje – Ostoje. Z tego, co się orientuje w zakresie prac nie ma remontu podbudowy, tylko położenie nowej nawierzchni. Poprosił o zwrócenie na to uwagi, żeby praca nie poszła na marne.

Przewodniczący Rady Zygmunt Wielogórski powiedział, że osobiście zna przykłady, kiedy kładziony był asfalt bezpośrednio na dobrym podłożu piaskowym i trzyma się bardzo dobrze już 10 lat.

Wójt Gminy Zbuczyn Tomasz Hapunowicz podziękował za pieniądze przeznaczone przez Powiat na przebudowę drogi powiatowej w samym Zbuczynie, tj. ulicy Klonowej. Zwrócił się z prośbą o wsparcie inwestycji na drodze do Wyrk. Bardzo by chciał zrobić ją wspólnymi siłami.

Starosta Siedlecki Dariusz Stopa odpowiedział, że w tej chwili trudno jest Mu cokolwiek obiecać. Zapewnił, że Zarząd rozpatrzy ten wniosek i podejmie decyzję. Uważa, że tam, gdzie są „betonówki” należałoby w przyszłości położyć asfalt na wszystkich gminach.

Przewodniczący Rady Zygmunt Wielogórski zapytał, czy ktoś chciałby jeszcze zabrać głos ? Po chwili stwierdził, że chętnych do zabrania głosu nie ma, co oznacza, że punkt ten został wyczerpany.

Ad. 10.

Po wyczerpaniu porządku obrad, zgodnie z § 20 ust. 6 Statutu Powiatu Siedleckiego o godzinie 14¹⁰ **Przewodniczący Rady Zygmunt Wielogórski** zakończył obrady wypowiadając formułę: „Zamykam V Sesję Rady Powiatu Siedleckiego”.

Na tym protokół zakończono.

Przewodniczył:

PRZEWODNICZĄCY RADY

/-/ Zygmunt Wielogórski

Protokółowała:

/-/ Hanna Krupa

