

UCHWAŁA NR X/85/2025
RADY POWIATU W SIEDLCACH

z dnia 18 czerwca 2025 r.

w sprawie rozpatrzenia skargi na bezczynność Starosty Siedleckiego
polegającą na braku reakcji na bezprawne działanie firmy Diag-Most

Na podstawie art. 12 pkt 11 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 roku o samorządzie powiatowym (t.j. Dz. U. z 2024 r., poz. 107 ze zm.) oraz art. 229 pkt 4 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 roku Kodeks postępowania administracyjnego (t.j. Dz. U. z 2024 r., poz. 572 ze zm.) Rada Powiatu w Siedlcach uchwala, co następuje:

§ 1. Skargę z dnia 28 kwietnia 2025 r. na bezczynność Starosty Siedleckiego polegającą na braku reakcji na bezprawne działanie Przedsiębiorstwa Robót Inżynieryjnych Diag- Most Sp. z o.o., przekazanej według właściwości przez Wojewodę Mazowieckiego pismem WK-III.1411.48.2025.DP z dnia 29 kwietnia 2025 r. (wpływ do Starostwa Powiatowego w Siedlcach w dniu 29 kwietnia 2025 r.) uznaje się za bezzasadną w całości.

§ 2. Uzasadnienie faktyczne i prawne stanowiska Rady Powiatu w Siedlcach stanowi załącznik do niniejszej uchwały.

§ 3. Wykonanie uchwały powierza się Przewodniczącemu Rady Powiatu w Siedlcach zobowiązując go do zawiadomienia Skarżącego o sposobie załatwienia skargi poprzez przesłanie niniejszej uchwały.

§ 4. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodniczący Rady
Powiatu

Bartłomiej Kurkus

Uzasadnienie

Rada Powiatu w Siedlcach po zbadaniu skargi z dnia 28 kwietnia 2025 r. na bezczynność Starosty Siedleckiego polegającą na braku reakcji na bezprawne działanie Przedsiębiorstwa Robót Inżynieryjnych Diag- Most Sp. z o.o., przekazanej według właściwości przez Wojewodę Mazowieckiego pismem WK-III.1411.48.2025.DP z dnia 29 kwietnia 2025 r. (wpływ do Starostwa Powiatowego w Siedlcach w dniu 29 kwietnia 2025 r.), stwierdza, że skarga odpowiada wymogom formalnym określonym w rozporządzeniu Rady Ministrów z dnia 8 stycznia 2002 roku w sprawie przyjmowania i rozpatrywania skarg i wniosków (Dz. U. z 2002 nr 5 poz.46).

Niniejsza skarga była przedmiotem posiedzenia Komisji Skarg, Wniosków i Petycji w dniu 12 czerwca 2025 r. Komisja po analizie niniejszej skargi wydała stanowisko, w którym wnosi do Rady Powiatu w Siedlcach o uznanie jej za bezzasadną w całości. Rada Powiatu w Siedlcach po przeanalizowaniu skargi oraz przyjęciu wyjaśnień Starosty, postanowiła przychylić się do stanowiska Komisji Skarg Wniosków i Petycji i uznać **skargę za bezzasadną z powodów wskazanych poniżej.**

Skarżący jak wynika z treści skargi zarzuca brak reakcji Starostwa Powiatowego w Siedlcach na bezprawne działania Przedsiębiorstwa Robót Inżynieryjnych Diag- Most Sp. z o.o. na działkach nr 735, 736, 738 oraz wnosi o nakazanie Starostwu przez Mazowiecki Urząd Wojewódzki przeprowadzenia kontroli legalności prac firmy Diag-Most, w tym okazania przez prawo wymaganych dokumentów.

Wskazać jednak należy, że zarzuty zawarte w skardze nie znajdują uzasadnienia i potwierdzenia w stanie faktycznym oraz w świetle obowiązujących przepisów prawa.

W myśl art. 4 ust. 1 pkt 6 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie powiatowym (Dz. U. z 2024 r. poz. 107 ze zm.) Powiat wykonuje określone ustawami zadania publiczne o charakterze ponadgminnym w zakresie transportu zbiorowego i dróg publicznych.

Ponadto należy podnieść, że zgodnie z art. 19 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 21 marca 1985 roku o drogach publicznych (Dz. U. z 2024 r. poz. 320): „1. Organ administracji rządowej lub jednostki samorządu terytorialnego, do którego właściwości należą sprawy z zakresu planowania, budowy, przebudowy, remontu, utrzymania i ochrony dróg, jest zarządcą drogi. 2. Zarządcami dróg, z zastrzeżeniem ust. 3, 5, 5a i 8, są dla dróg: 1) krajowych - Generalny Dyrektor Dróg Krajowych i Autostrad; 2) wojewódzkich - zarząd województwa; 3) powiatowych - zarząd powiatu; 4) gminnych - wójt (burmistrz, prezydent miasta)”.

Trzeba zauważyć, iż działki, których dotyczy skarga, tj. nr: 735, 736, 738 są położone w obrębie Grala-Dąbrowizna, gmina Skórzec. Graniczą one z działką nr 993, obręb Grala-Dąbrowizna, gmina Skórzec, stanowiącą drogę gminną nr 360904W Grala – Drupia – granica Gminy Domanice, która jest własnością Gminy Skórzec. Zarządcą przedmiotowej drogi jest Wójt Gminy Skórzec.

Jak udało się ustalić gmina Skórzec prowadzi inwestycję drogową na drodze gminnej przylegającej do działek nr 735, 736, 738, o których mowa w skardze, a Przedsiębiorstwo Robót Inżynieryjnych Diag- Most Sp. z o.o. jest wykonawcą powyższej inwestycji. Powiat Siedlecki w tym obszarze żadnych inwestycji nie prowadzi.

Zważyć należy również, że starosta nie jest organem nadrzędnym wobec wójta. Funkcję organu wykonawczego powiatu pełni zarząd powiatu, a wójt pełni funkcję organu wykonawczego gminy. W polskim systemie samorządowym obie te funkcje są niezależne i działają na różnych poziomach administracji: zarząd powiatu na poziomie powiatu, a wójt na poziomie gminy.

Wójt jest odpowiedzialny za wykonanie uchwał rady gminy oraz zarządzanie sprawami gminy, natomiast starosta kieruje administracją powiatową i nadzoruje m.in. działalność starostwa powiatowego. Jednak między tymi dwoma organami nie ma hierarchii podległości. Zamiast tego, współpracują one, a ich kompetencje i zakres odpowiedzialności są wyraźnie określone w polskim prawodawstwie.

Jakiegokolwiek władcze działanie starosty w stosunku do gminy lub jej wójta stanowiłoby przekroczenie kompetencji i byłoby niezgodnie z art. 7 Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej, określającej tzw. zasadę praworządności, zgodnie z którą organy władzy państwowej działają na podstawie i w granicach prawa. Jednocześnie żaden przepis prawa nie upoważnia starosty do prowadzenia kontroli działalności podmiotów gospodarczych w tym spółek prawa handlowego.

Mając na uwadze powyższe, Rada Powiatu w Siedlcach uznaje skargę za bezzasadną w całości.

Pouczenie: Zgodnie z art. 239 § 1 k.p.a. w przypadku gdy skarga, w wyniku jej rozpatrzenia, została uznana za bezzasadną i jej bezzasadność wykazano w odpowiedzi na skargę, a skarżący ponowił skargę bez wskazania nowych okoliczności – organ właściwy do jej rozpatrzenia może podtrzymać swoje poprzednie stanowisko z odpowiednią adnotacją w aktach sprawy – bez zawiadamiania skarżącego.

Przewodniczący Rady
Powiatu

Bartłomiej Kurkus