

**UCHWAŁA NR XVI/122/2026
RADY POWIATU W SIEDLCACH**

z dnia 24 kwietnia 2026 r.

w sprawie rozpatrzenia skargi na działanie Starosty Siedleckiego

Na podstawie art. 12 pkt 11 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 roku o samorządzie powiatowym (t.j. Dz. U. z 2025 r., poz. 1684) oraz art. 229 pkt 4 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 roku Kodeks postępowania administracyjnego (t.j. Dz. U. z 2025 r., poz. 1691 ze zm.) Rada Powiatu w Siedlcach uchwała, co następuje:

§ 1. Skargę na działanie Starosty Siedleckiego w zakresie braku jego nadzoru służbowego nad działalnością podległych mu pracowników Starostwa Powiatowego w Siedlcach, którzy niezasadnie kierują do skarżącej wezwanie do usunięcia braków formalnych wniosku o wydanie zaświadczenia objęcia działek wskazanych przez skarżącą uproszczonym planem urządzenia lasu, przekazaną według właściwości przez Starostę Siedleckiego pismem OR.1511.2.2026 z dnia 16 marca 2026 r. (wpływ do Rady Powiatu w Siedlcach 17.03.2026 r.), uznaje się za bezzasadną w całości.

§ 2. Uzasadnienie faktyczne i prawne stanowiska Rady Powiatu w Siedlcach stanowi załącznik do niniejszej uchwały.

§ 3. Wykonanie uchwały powierza się Przewodniczącemu Rady Powiatu w Siedlcach zobowiązując go do zawiadomienia skarżącej o sposobie załatwienia skargi poprzez przesłanie niniejszej uchwały.

§ 4. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodniczący Rady Powiatu

Bartłomiej Kurkus

Uzasadnienie

Pismem z dnia 11 marca 2026 r. doręczonym w tym samym dniu do Starostwa Powiatowego w Siedlcach skarżąca wniosła skargę na działalność Starosty Siedleckiego w zakresie braku jego nadzoru służbowego nad działalnością podległych mu pracowników Starostwa Powiatowego w Siedlcach, którzy niezasadnie wezwali skarżącą do usunięcia braków formalnych wniosku o wydanie zaświadczenia objęcia działek wskazanych przez skarżącą uproszczonym planem urządzenia lasu, poprzez złożenie wniosku opatrzonego oryginalnym podpisem lub wniosku złożonego drogą elektroniczną opatrzonego stosownym kwalifikowanym podpisem elektronicznym podpisem zaufanym lub uwierzytelnienie w sposób zapewniający możliwość potwierdzenia pochodzenia i integralności weryfikowanych danych w postaci elektronicznej, pomimo, iż wg skarżącej wniosek został należycie podpisany.

Starosta Siedlecki zgodnie z treścią art. 229 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (t.j. Dz. U. z 2025 r., poz. 1691) - dalej kpa, przekazał skargę do rozpatrzenia Radzie Powiatu w Siedlcach jako organowi właściwemu do rozpatrzenia skargi dotyczącej zadań lub działalności starosty.

Niniejsza skarga była przedmiotem obrad Komisji Skarg Wniosków i Petycji, która na posiedzeniu w dniu 21 kwietnia 2026 r., po zapoznaniu się z wyjaśnieniami Starosty Siedleckiego z dnia 26 marca 2026 r. oraz przedłożoną dokumentacją zgromadzoną w sprawie ustaliła, iż w dniu 18 lutego 2026 r. skarżąca złożyła wniosek o wydanie zaświadczenia objęcia działek wskazanych przez skarżącą uproszczonym planem urządzenia lasu. Niniejszy wniosek dostarczono na piśmie utrwalonym w postaci elektronicznej za pośrednictwem platformy e-Doręczenia.

Podczas weryfikacji wniosku stwierdzono, że zarówno pismo utrwalone w postaci elektronicznej zawierające żądanie strony jak i zawarte w tej samej przesyłce elektronicznej załączniki (skany), w tym wniosek o wydanie zaświadczenia, nie są podpisane kwalifikowanym podpisem elektronicznym, podpisem zaufanym ani podpisem osobistym. W związku z tym, skontaktowano się telefonicznie ze skarżącą, informując ją o braku podpisu w przesłanej korespondencji utrwalonej w postaci elektronicznej. Skarżąca utrzymywała jednak, że wniesiona przez nią korespondencja została podpisana prawidłowo.

Po ponownej weryfikacji, w tym przez informatyków zatrudnionych w Starostwie potwierdzono, iż przesłana przez skarżącą korespondencja, utrwalona w postaci elektronicznej nie zawiera kwalifikowanego podpisu elektronicznego, podpisu zaufanego ani podpisu osobistego.

W dniu 19 lutego 2026 r. skarżąca została wezwana do uzupełnienia braku formalnego wniosku w trybie art. 64 § 2 kpa, pod rygorem pozostawienia wniosku bez rozpoznania w przypadku nieuzupełnienia braków.

Pomimo wezwania brak formalny nie został uzupełniony we wskazanym terminie, zatem wniosek pozostawiono bez rozpatrzenia, o czym skarżąca została poinformowana. W międzyczasie z tożsamym wnioskiem wystąpiła właścicielka działek, a z racji tego, że wniosek był kompletny zaświadczenie zostało jej wydane.

Biorąc powyższe pod uwagę Komisja Skarg Wniosków i Petycji zaproponowała uznanie skargi za bezzasadną w całości z przyczyn wskazanych poniżej.

Zgodnie z art. 14 § 1a kpa, sprawy należy prowadzić i załatwiać na piśmie utrwalonym w postaci papierowej lub elektronicznej. Pisma utrwalone w postaci papierowej opatruje się podpisem własnoręcznym. Pisma utrwalone w postaci elektronicznej opatruje się kwalifikowanym podpisem elektronicznym, podpisem zaufanym albo podpisem osobistym lub kwalifikowaną pieczęcią elektroniczną organu administracji publicznej ze wskazaniem w treści pisma osoby opatrującej pismo pieczęcią.

Z kolei z art. 63 § 3 kpa, jednoznacznie wynika, że podanie wniesione na piśmie (...) powinno być podpisane przez wnoszącego (...).

Następnie art. 63 § 3a kpa wskazuje, że podanie wniesione na adres do doręczeń elektronicznych lub za pośrednictwem konta w systemie teleinformatycznym organu administracji publicznej zawiera dane w ustalonym formacie, zawartym we wzorze podania określonym w odrębnych przepisach, jeżeli te przepisy nakazują wnoszenie podań według określonego wzoru.

Ponadto z art. 64 § 2 kpa, wynika, że jeżeli podanie nie spełnia innych wymagań ustalonych w przepisach prawa, należy wezwać wnoszącego do usunięcia braków w wyznaczonym terminie, nie krótszym niż siedem dni, z pouczeniem, że nieusunięcie tych braków spowoduje pozostawienie podania bez rozpoznania.

Wojewódzki Sąd Administracyjny w Gdańsku w wyroku z 26 kwietnia 2017 r. w sprawie zarejestrowanej pod sygn. akt: II SA/Gd 39/17 zwrócił uwagę, że brak na podaniu wnoszonym w formie elektronicznej bezpiecznego podpisu elektronicznego weryfikowanego za pomocą ważnego kwalifikowanego certyfikatu jest brakiem formalnym, który może być usunięty w trybie art. 64 § 2 kpa, o ile znany jest adres wnoszącego podanie. Na podstawie art. 64 § 2 kpa uzupełnieniu podlega brak podpisu pod podaniem, w tym i bezpiecznego podpisu elektronicznego weryfikowanego za pomocą ważnego kwalifikowanego certyfikatu na podaniu wnoszonym w formie elektronicznej. Brak na podaniu wnoszonym w formie elektronicznej bezpiecznego podpisu elektronicznego weryfikowanego za pomocą ważnego kwalifikowanego certyfikatu można uzupełnić przez przesłanie podania przez wnoszącego i opatrzenie go bezpiecznym podpisem elektronicznym bądź też wniesienie podania w formie pisemnej opatrzonego podpisem.

Mając na uwadze powyższe uznać należy, że wymagany przez art. 14 § 1a kpa podpis nie został złożony, ani na piśmie utrwalonym w postaci elektronicznej zawierającym żądanie strony zawartym w wiadomości e-Doręczenia, ani na dołączonych do niego załącznikach w tym zeskanowanym odręcznie podpisanym wniosku o wydanie zaświadczenia, wobec czego złożony wniosek nie ma mocy prawnej odpowiadającej dokumentowi sporządzonemu i podpisanemu elektronicznie, mimo iż jest dokumentem elektronicznym, ale nie spełnia wymogów formalnych dla pisma elektronicznego opatrzonego kwalifikowanym podpisem elektronicznym, podpisem zaufanym albo podpisem osobistym. W konsekwencji nie jest wiążący dla organu, do którego za pośrednictwem systemu teleinformatycznego e-Doręczenia wniesiono niepodpisany elektronicznie wniosek.

Skoro zatem wniosek nie został właściwie podpisany, uwzględniając powołane przepisy słusznie wezwano skarżącą do uzupełnienia tego braku formalnego, a ponieważ braki formalne nie zostały uzupełnione mimo wezwania, organ słusznie pozostawił wniosek bez rozpoznania, zawiadamiając skarżącą.

Biorąc pod uwagę stanowisko Komisji Skarg Wniosków i Petycji z dnia 21 kwietnia 2026 r., Rada Powiatu w Siedlcach uznaje skargę za bezzasadną z przyczyn wskazanych poniżej.

Wskazać należy, iż zgodnie z art. 33 ustawy z dnia 05 czerwca 1998 roku o samorządzie powiatowym (Dz. U. z 2025 r., poz. 1684) zarząd wykonuje zadania powiatu przy pomocy starostwa powiatowego oraz jednostek organizacyjnych powiatu, w tym powiatowego urzędu pracy.

Zgodnie z art. 35 ust. 2 w/w ustawy starosta jest kierownikiem starostwa powiatowego oraz zwierzchnikiem służbowym pracowników starostwa i kierownikami jednostek organizacyjnych powiatu oraz zwierzchnikiem powiatowych służb, inspekcji i straży.

Zgodnie natomiast z art. 38 ust. 1 i 2 w/w ustawy w indywidualnych sprawach z zakresu administracji publicznej należących do właściwości powiatu decyzje wydaje starosta, chyba że przepisy szczególne przewidują wydawanie decyzji przez zarząd powiatu. Starosta może upoważnić wicestarostę, poszczególnych członków zarządu powiatu, pracowników starostwa, powiatowych służb, inspekcji i straży oraz kierowników jednostek organizacyjnych powiatu do wydawania w jego imieniu decyzji, o których mowa w ust. 1.

Zgodnie z regulaminem organizacyjnym Starosta Siedlecki wykonuje zadania, czy to w ramach reprezentacji Powiatu, czy w ramach zadań zleconych mu przez odrębne ustawy, poprzez poszczególne wydziały Starostwa Powiatowego w Siedlcach, z których każdy prowadzi leżące w kompetencjach Starosty Siedleckiego postępowania administracyjne, a pracownicy poszczególnych wydziałów wydają z upoważnienia Starosty Siedleckiego decyzje administracyjne.

Jednocześnie Starosta Siedlecki jako zwierzchnik pracowników Starostwa Powiatowego w Siedlcach dokonuje ocen ich pracy jak i podejmuje w oparciu o te oceny w stosunku do pracowników określone czynności. W niniejszym przypadku Starosta Siedlecki zwrócił się do podległych mu pracowników o ustalenie postępowania w zakresie wniosku o wydanie zaświadczenia wskazanego powyżej i w oparciu o analizę tego postępowania uznał, że podlegli mu pracownicy nie dopuścili się wskazanych w skardze naruszeń.

Rada Powiatu w Siedlcach popiera zatem stanowisko Komisji Skarg, Wniosków i Petycji w zakresie słusznego wezwania skarżącej do uzupełnienia braku wymaganego podpisu oraz prawidłowości w pozostawieniu wniosku skarżącej bez rozpoznania z uwagi na nie usunięcie braku mimo wezwania, o czym skarżącą zawiadomiono.

Z tych względów Rada Powiatu w Siedlcach postanowiła uznać skargę za bezzasadną nie dopatrując się w działaniu Starosty Siedleckiego zarzucanych mu w skardze naruszeń.

Pouczenie: Zgodnie z art. 239§ 1 kpa w przypadku gdy skarga, w wyniku jej rozpatrzenia, została uznana za bezzasadną i jej bezzasadność wykazano w odpowiedzi na skargę, a skarżący ponowił skargę bez wskazania nowych okoliczności – organ właściwy do jej rozpatrzenia może podtrzymać swoje poprzednie stanowisko z odpowiednią adnotacją w aktach sprawy – bez zawiadamiania skarżącego.

Przewodniczący Rady Powiatu

Bartłomiej Kurkus