

## *PROTOKÓŁ NR XIII/2015*

*z XIII Sesji zwyczajnej Rady Powiatu w Siedlcach  
odbytej w dniu 18 grudnia 2015 roku  
w Domu Pracy Twórczej „Reymontówka” w Chlewiskach*

**Przewodniczący Rady Zygmunt Wielogórski** o godzinie 14<sup>00</sup> otworzył Sesję wypowiadając formułę: „Otwieram XIII Sesję zwyczajną Rady Powiatu Siedleckiego”. Powitał przybyłych gości, członków Zarządu Powiatu, Radnych i przedstawicieli lokalnych środków masowego przekazu.

Na podstawie listy obecności stwierdził, że w obradach uczestniczy 18 Radnych, co wobec ustawowego składu Rady, wynoszącego 21 Radnych stanowi quorum, pozwalające na podejmowanie prawomocnych decyzji i uchwał. Nieobecność swoją usprawiedliwili Radni: Kazimierz Prochenka, Marian Sekulski i Małgorzata Stolarzewska-Sierakowska. (Lista obecności Radnych stanowi **załącznik nr 1** do niniejszego protokołu).

Na sekretarzy do liczenia głosów podczas sesji wyznaczył Radnego Benona Kukłę i Radnego Sławomira Piotrowskiego. Zapytał Ich, czy wyrażają na to zgodę ? Obaj Radni wyrazili zgodę.

### **Ad. 2.**

**Przewodniczący Rady Zygmunt Wielogórski** przystąpił do realizacji 2 punktu, tj. „Wnioski do porządku obrad”. Nadmienił, że zawiadomienie o terminie, miejscu sesji wraz z porządkiem obrad i materiałami otrzymali wszyscy Radni. Następnie zapytał, czy ktoś chciałby wnieść do tego porządku jakieś wnioski ?

**Radny Bartłomiej Kurkus** w imieniu Klubu Radnych Prawo i Sprawiedliwość do porządku obrad dzisiejszej sesji zaproponował wprowadzenie do budżetu na 2016 rok 11-tu wniosków Klubu dot. inwestycji i dwóch projektów Uchwał Rady. W tym momencie przekazał Przewodniczącemu Rady wnioski i dwa projekty Uchwał. Wyjaśnił, że Klub złożył do Zarządu Powiatu w obowiązującym terminie do 30 września br. przy opracowywaniu budżetu na 2016 rok jedenaście zadań inwestycyjnych. Niestety żaden z wniosków nie został uwzględniony, pomimo deklaracji ze strony Zarządu na początku kadencji o wzajemnej współpracy. Rozumie, że wszystkiego zrobić się nie da ze względu na wydolność finansową i możliwości Powiatu, ale żeby nie został zakwalifikowany żaden z tych wniosków, to tego nie rozumie.

**Przewodniczący Rady** wyjaśnił, że te wnioski powinny być zgłoszone w punkcie dot. procedowania uchwały budżetowej. Natomiast wniosek o wprowadzenie do porządku obrad punktów: „Podjęcie Uchwały w sprawie powołania Komisji Statutowej Rady Powiatu Siedleckiego” (**załącznik nr 2**) i „Podjęcie Uchwały w sprawie uchwalenia składu Komisji Statutowej Rady Powiatu Siedleckiego” (**załącznik nr 3**) jest faktycznie wnioskiem do porządku obrad.

**Radny Bartłomiej Kurkus** powiedział, że pozostawia to do decyzji Przewodniczącego, jeżeli Przewodniczący tak uważa, to wnioski inwestycyjne do budżetu może zgłosić w punkcie omawiania budżetu.

**Przewodniczący Rady** poprosił o skierowanie złożonych przez Radnego Bartłomieja Kurkusa wniosków do budżetu i rozdanie wszystkim Radnym. Zdecydował, że wnioski te procedowane będą przy omawianiu budżetu.

**Radny Bartłomiej Kurkus** powiedział, że jest to wola Przewodniczącego. Osobiście chciał wnioski zgłosić w tym punkcie, żeby później nie było zarzutu, że są za późno zgłoszone. W dalszym ciągu wnosi o wprowadzenie do porządku obrad punktów. Jeden to „Podjęcie Uchwały w sprawie powołania Komisji Statutowej Rady Powiatu Siedleckiego” i drugi „Podjęcie Uchwały w sprawie uchwalenia składu Komisji Statutowej Rady Powiatu Siedleckiego”. O tym mowa była już wielokrotnie. Sprawę powołania komisji statutowej zgłaszał też w ramach interpelacji Radny Sławomir Piotrowski. Uzyskał odpowiedź, że będzie to procedowane, lecz minął już ponad rok i nie zostały poczynione żadne kroki w tej sprawie. Dlatego z inicjatywą zaproponowania tych uchwał wyszedł Klub Prawa i Sprawiedliwości. Jeżeli chodzi o uchwałę w sprawie powołania Komisji w § 5 jest zostawione wolne miejsce na wpisanie propozycji do którego dnia. Zaproponował, aby datą tą była data końca lutego ewentualnie końca marca 2016 roku, żeby można było złożyć projekt do końca marca i na sesji czerwcowej mógł być ten statut uchwalony, oczywiście, jeżeli nie znajdzie się w dzisiejszym porządku obrad.

**Przewodniczący Rady** zapytał, czy są jeszcze inne wnioski ?

Stwierdził, że innych wniosków nie ma. Wyjaśnił, że w pierwszej kolejności pod głosowanie zostanie poddany wniosek o wprowadzenie uchwały w sprawie uchwalenia statutu. Jeżeli Radni opowiedzą się większością głosów za wprowadzeniem tego punktu, to naturalną konsekwencją tego głosowania będzie głosowanie nad uchwałą w sprawie powołania Komisji. Jeżeli pierwsza uchwała nie uzyska większości, to druga nie będzie poddana pod głosowanie. Następnie przystąpił do głosowania. Zapytał, kto jest za wprowadzeniem do dzisiejszego porządku obrad punktu: „Podjęcie Uchwały w sprawie powołania Komisji Statutowej Rady Powiatu Siedleckiego” ?

- „za” wprowadzeniem tego punktu głosowało 5 Radnych
- „przeciw” głosowało 12 Radnych
- „wstrzymujących się” - 0

**Przewodniczący Rady** biorąc pod uwagę wynik głosowania, stwierdził, że w obecności 18 Radnych, głosowany wniosek nie uzyskał wymaganej większości głosów, wobec czego głosowanie nad drugą uchwałą jest bezzasadne.

**Radny Bartłomiej Kurkus** powiedział, że ponieważ uchwały te nie zostały wprowadzone do dzisiejszego porządku obrad, prosi o to, żeby ten wniosek został potraktowany jako złożony na ręce Pana Przewodniczącego i żeby uchwały zostały przekazane do procedowania, zgodnie z § 27 ust. 1, 2 i 3 Statutu Powiatu na posiedzenie Zarządu Powiatu, merytoryczne Komisje Rady i umieszczone w porządku obrad najbliższej sesji Rady Powiatu.

**Przewodniczący Rady Zygmunt Wielogórski** odpowiedział, że zgodnie z § 27 ust. 1, 2 i 3 Statutu Powiatu uchwały zostaną skierowane. Następnie przystąpił do głosowania. Zapytał, kto jest za przyjęciem porządku obrad, który Radni otrzymali wraz z zawiadomieniem o sesji ?

- „za” przyjęciem porządku obrad głosowało 13 Radnych
- „przeciw” głosowało 0
- „wstrzymujących się” - 5 Radnych

**Przewodniczący Rady Zygmunt Wielogórski** stwierdził, że Rada Powiatu w obecności 18 Radnych 13 głosami „za” przy braku głosów „przeciwnych” i 5 głosach „wstrzymujących się” przyjęła porządek obrad, który przedstawia się następująco:

1. Otwarcie obrad.
2. Wnioski do porządku obrad.
3. Przyjęcie Protokołu z XII Sesji Rady Powiatu.
4. Przyjęcie sprawozdania z pracy Zarządu Powiatu.
5. Przyjęcie informacji o realizacji zadań oświatowych Powiatu Siedleckiego w roku szkolnym 2014-2015.
6. Podjęcie Uchwały w sprawie wprowadzenia zmian w planie zadaniowym i finansowym realizowanych przez Powiat Siedlecki zadań z zakresu rehabilitacji zawodowej i społecznej osób niepełnosprawnych ze środków Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych w 2015 roku.
7. Podjęcie Uchwały w sprawie ustalenia trybu udzielania i rozliczania dotacji z budżetu Powiatu Siedleckiego dla niepublicznych szkół i placówek oświatowych prowadzonych przez inne podmioty niż jednostki samorządu terytorialnego oraz trybu i zakresu kontroli prawidłowości ich pobrania i wykorzystywania.
8. Podjęcie Uchwały w sprawie zmiany Uchwały Nr VI/46/2015 Rady Powiatu w Siedlcach z dnia 24 kwietnia 2015 roku w sprawie określenia planu dofinansowania form doskonalenia zawodowego nauczycieli oraz ustalenia maksymalnej kwoty dofinansowania opłat za kształcenie nauczycieli zatrudnionych w szkołach i placówkach prowadzonych przez Powiat Siedlecki w 2015 roku.
9. Podjęcie Uchwały w sprawie ustalenia wysokości opłat za usunięcie i przechowywanie pojazdu usuniętego z drogi oraz wysokości kosztów powstałych w przypadku odstąpienia od usunięcia pojazdu.
10. Podjęcie Uchwały w sprawie określenia przystanków komunikacyjnych na terenie Powiatu Siedleckiego w ciągach dróg powiatowych udostępnionych dla operatorów i przewoźników, warunków i zasad korzystania z przystanków, których zarządzającym jest Zarząd Powiatu w Siedlcach oraz ustalenia stawki opłaty za korzystanie z tych przystanków.
11. Podjęcie Uchwały w sprawie wyrażenia zgody na bezprzetargowe zawarcie kolejnej umowy dzierżawy.
12. Podjęcie Uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej Powiatu Siedleckiego na lata 2015 – 2018.
13. Podjęcie Uchwały w sprawie dokonania zmian w Uchwale Budżetowej na 2015 rok Powiatu Siedleckiego.
14. Podjęcie Uchwały w sprawie Planu Kontroli Komisji Rewizyjnej na 2016 rok.
15. Podjęcie Uchwały w sprawie Planu Pracy Rady Powiatu w Siedlcach i Planów Pracy Komisji Rady Powiatu na 2016 rok.
16. Podjęcie Uchwały w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej Powiatu Siedleckiego na lata 2016-2019.

17. Podjęcie Uchwały Budżetowej na rok 2016 Powiatu Siedleckiego.
  - 1) przedstawienie projektu Uchwały Budżetowej,
  - 2) przedstawienie opinii stałych Komisji, w tym opinii Komisji Budżetowej oraz wniosków Klubów Radnych,
  - 3) odczytanie opinii Regionalnej Izby Obrachunkowej w Warszawie Zespół w Siedlcach,
  - 4) przedstawienie stanowiska Zarządu Powiatu w sprawie opinii stałych Komisji oraz opinii Regionalnej Izby Obrachunkowej w Warszawie Zespół w Siedlcach i wniosków Klubów Radnych,
  - 5) dyskusja nad projektem uchwały budżetowej wraz z ewentualną autopoprawką,
  - 6) głosowanie nad projektem Uchwały Budżetowej z uwzględnieniem przyjętych poprawek.
18. Podjęcie Uchwały w sprawie uchwalenia Strategii Rozwoju Powiatu Siedleckiego na lata 2015-2020 z perspektywą do 2025 roku.
19. Informacja Przewodniczącego Rady.
20. Interpelacje i zapytania Radnych.
21. Zakończenie obrad.

### **Ad. 3.**

**Przewodniczący Rady Zygmunt Wielogórski** przystąpił do realizacji 3 punktu porządku obrad, tj. „Przyjęcie Protokołu z XII Sesji Rady Powiatu”. Nadmienił, że protokół był do wglądu w Biurze Rady. Poinformował, że do chwili obecnej nie wpłynęły, co do jego treści żadne uwagi, ani też wnioski. Następnie zapytał, czy ktoś ma uwagi do protokołu ?

**Radny Sławomir Piotrowski** poinformował, że kilka dni temu w Biurze Rady składał swoje uwagi do protokołu, co prawda nie na piśmie, ale ustnie. Nie zostały one wzięte pod uwagę i protokół nadal nie został poprawiony. Chodzi o dyskusję nad zmianą radcy prawnego, w trakcie której uzyskał informację, że przesłanką, przemawiającą za zmianą radcy prawnego jest wiek, że ten radca prawny jest młodszy. Tego nie ma w protokole. Chciałby, aby taki zapis w nim był. Poprosił, aby protokół był faktycznym odzwierciedleniem tego, co padło na sesji, a nie oszlifowaniem, ubraniem w ładne słowa i w taki sposób przedstawiony do publicznej wiadomości.

**Przewodniczący Rady** wyjaśnił, że protokół z sesji Rady Powiatu Siedleckiego nie jest stenogramem. Jest protokołem. W związku z tym nie musi zawierać słowo w słowo każdej wypowiedzi. Z Jego doświadczenia wynika, że czasem lepiej, że nie zawiera szczegółowych wypowiedzi, bo osoba, która o czymś mówi bardzo by się zdziwiła, w jaki sposób to mówi. Przytoczone wypowiedzi powinny być sensowne. Nie każda wypowiedź słowna byłaby zrozumiała dla czytającego protokół. Z jakiejś żartobliwej uwagi nie czyniłby zarzutu do protokołu.

**Radny Sławomir Piotrowski** nie uważa, żeby na sesji Rady Powiatu było miejsce na żartobliwe uwagi. To nie jest żaden teatr, czy komedia, tylko jest to poważne gremium i nawet jeżeli ktoś sobie pozwala na osobiste uwagi, osobiste przytyki, czy też żartobliwe traktowanie pewnych spraw, to uważa, że nasi wyborcy, którzy dali Radnym mandat do reprezentowania i do rozmowy w ich imieniu powinni wiedzieć, w jaki sposób to się odbywa. Jeżeli nawet jest to potraktowane w formie głupich żartów, uważa, że powinno to się znajdować, żeby nasi wyborcy mieli możliwość zapoznania się z tym.

**Przewodniczący Rady** poprosił protokolanta o wierne zamieszczanie wypowiedzi w protokole. W tym miejscu przystąpił do głosowania nad zgłoszoną poprawką. Zapytał, kto jest za tym, aby wpisać do protokołu w miejscu dyskusji na temat radcy prawnego zapis: że Pan Starosta woli młodszych. Zapytał Radnego Sławomira Piotrowskiego, czy tak właśnie ma brzmieć poprawka ?

**Radny Sławomir Piotrowski** powiedział, że w trakcie dyskusji na poprzedniej sesji padło m.in., "że obecny radca prawny zatrudniony jest młodszy".

**Przewodniczący Rady** stwierdził, że to jest fakt.

**Radny Sławomir Piotrowski** potwierdził, że to jest fakt, ale nie było to, to, co zacytował Pan Przewodniczący.

**Radny Marek Gorzala** uważa, że jeżeli nawet padł jakiś określony lapsus, to nie czyńmy go lapsusem do kwadratu, bo ta poprawka wyjdzie jeszcze bardziej żartobliwie. Nie o to chodzi, aby być przeciwko swojemu Klubowi, ale wie, co powinien odzwierciedlać protokół, a czego nie powinien. Fakt faktem, że jeżeli czasami ktoś żartuje, to powinien zaznaczyć, że jest to poza protokołem. Tego w tamtym momencie zabrakło.

**Przewodniczący Rady** stwierdził, że została zgłoszona poprawka do protokołu, więc musi być przegłosowana, chyba, że wnioskodawca ją wycofa.

**Radny Sławomir Piotrowski** podtrzymał swoje stanowisko w sprawie.

**Przewodniczący Rady Zygmunt Wielogórski** zapytał, kto jest za tym, aby poprawić protokół i w miejscu dyskusji na temat radcy prawnego umieścić zapis, że zatrudniony obecny radca prawny jest młodszy ?

- „za” wprowadzeniem poprawki głosowało 4 Radnych
- „przeciw” głosowało 10 Radnych
- „wstrzymujących się” - 4 Radnych

**Przewodniczący Rady** stwierdził, że wobec nie uzyskania większości głosów, zgłoszona poprawka do protokołu została odrzucona. Następnie przystąpił do głosowania nad przyjęciem protokołu. Zapytał, kto jest za przyjęciem protokołu z XII Sesji Rady Powiatu Siedleckiego ?

- „za” przyjęciem protokołu głosowało 15 Radnych,
- „przeciw” - 0
- „wstrzymujących się” - 3 Radnych

**Przewodniczący Rady** stwierdził, iż Rada Powiatu w obecności 18 Radnych 15 głosami „za” przy braku głosów „przeciwnych” i 3 głosach „wstrzymujących się” przyjęła protokół z XII Sesji Rady Powiatu w Siedlcach.

#### **Ad. 4.**

**Przewodniczący Rady Zygmunt Wielogórski** przystąpił do realizacji punktu 4 porządku obrad, tj. „Przyjęcie sprawozdania z pracy Zarządu Powiatu”. Nadmienił, że sprawozdanie sporządzone za okres od 19 października do 30 listopada 2015 roku wszyscy Radni otrzymali. Zapytał, czy ktoś chciałby zabrać głos ?

Ponieważ chętnych do zabrania głosu nie było przystąpił do głosowania. Zapytał, kto jest za przyjęciem sprawozdania z pracy Zarządu Powiatu ?

- „za” przyjęciem sprawozdania głosowało 18 Radnych

**Przewodniczący Rady** stwierdził, że Rada Powiatu w obecności 18 Radnych jednogłośnie przyjęła sprawozdanie z pracy Zarządu Powiatu. Stanowi ono **załącznik nr 4** do niniejszego protokołu

#### **Ad. 5.**

**Przewodniczący Rady Zygmunt Wielogórski** przystąpił do realizacji punktu 5, tj. “Przyjęcie informacji o realizacji zadań oświatowych Powiatu Siedleckiego w roku szkolnym 2014-2015”. Poinformował, że informacja ta była rozpatrywana i przyjęta przez Komisję Oświaty, Kultury, Sportu, Zdrowia i Opieki Społecznej. Zapytał, czy w tym punkcie są pytania ?

Stwierdziwszy, że pytań nie ma, przystąpił do głosowania. Zapytał, kto jest za przyjęciem tej informacji ?

- „za” przyjęciem informacji głosowało 18 Radnych.

**Przewodniczący Rady** stwierdził, że Rada Powiatu w obecności 18 Radnych jednogłośnie przyjęła informację o realizacji zadań oświatowych Powiatu Siedleckiego w roku szkolnym 2014-2015”. Stanowi ona **załącznik nr 5** do niniejszego protokołu.

#### **Ad. 6.**

**Przewodniczący Rady Zygmunt Wielogórski** przystąpił do realizacji punktu 6, tj.: “Podjęcie Uchwały w sprawie wprowadzenia zmian w planie zadaniowym i finansowym realizowanych przez Powiat Siedlecki zadań z zakresu rehabilitacji zawodowej i społecznej osób niepełnosprawnych ze środków Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych w 2015 roku”.

Poinformował, że projekt tej uchwały (**załącznik nr 6** do protokołu) był omawiany na posiedzeniu Komisji Budżetu i Komisji Oświaty, Kultury, Sportu, Zdrowia i Opieki Społecznej. Obie Komisje w kwestii tej uchwały wydały opinie pozytywne. Zmiany planu pozytywnie zaopiniowała również Powiatowa Społeczna Rada do Spraw Osób Niepełnosprawnych przy Staroście Siedleckim. (Opinia ta stanowi **załącznik nr 7** do protokołu). Następnie zapytał, czy ktoś w tym punkcie chciałby zabrać głos ?

Stwierdziwszy, że chętnych do dyskusji nie ma, przystąpił do głosowania. Zapytał, kto jest za podjęciem tej uchwały ?

- „za” podjęciem tej uchwały głosowało 18 Radnych.

**Przewodniczący Rady** stwierdził, że Rada Powiatu w obecności 18 Radnych jednogłośnie podjęła Uchwałę Nr XIII/80/2015 w sprawie wprowadzenia zmian w planie zadaniowym i finansowym realizowanych przez Powiat Siedlecki zadań z zakresu rehabilitacji zawodowej i społecznej osób niepełnosprawnych ze środków Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych w 2015 roku. Stanowi ona **załącznik nr 8** do niniejszego protokołu.

## **Ad. 7**

**Przewodniczący Rady Zygmunt Wielogórski** przystąpił do realizacji punktu 7, tj.: "Podjęcie Uchwały w sprawie ustalenia trybu udzielania i rozliczania dotacji z budżetu Powiatu Siedleckiego dla niepublicznych szkół i placówek oświatowych prowadzonych przez inne podmioty niż jednostki samorządu terytorialnego oraz trybu i zakresu kontroli prawidłowości ich pobrania i wykorzystywania". Poinformował, że projekt tej uchwały (**załącznik nr 9** do protokołu) był omawiany na posiedzeniu Komisji Budżetu i Komisji Oświaty, Kultury, Sportu, Zdrowia i Opieki Społecznej. Obie Komisje w kwestii tej uchwały wydały opinie pozytywne.

O głos poprosił Kierownik Wydziału Spraw Społecznych i Promocji Starostwa Powiatowego w Siedlcach, któremu Przewodniczący głosu udzielił.

**Kierownik Wydziału Spraw Społecznych i Promocji Stanisław Biardzki** nadmienił, że przed sesją rozdał Radnym poprawiony załącznik nr 2 i uzasadnienie do projektu tej Uchwały. Wyjaśnił, że przypadkiem uzasadnienie to nie zostało dołączone do przesłanej Radnym uchwały. Poprosił również o wymianę załącznika nr 2 do tego projektu uchwały, ponieważ w ostatniej chwili została wykryta pomyłka. Na posiedzeniu Komisji Oświaty, Kultury, Sportu, Zdrowia i Opieki Społecznej toczyła się dyskusja nad zapisem w § 6. Chodzi o treść wniosku organu prowadzącego szkołę niepubliczną składanego organowi dotującemu do 30 września o udzielenie dotacji z budżetu powiatu. Ostateczny zapis w pkt. 3 ppkt. 7 jest taki, że organ prowadzący będzie podawał planowaną liczbę uczniów nie większą niż liczba miejsc w szkole/placówce, w poszczególnych typach szkół wraz z uwzględnieniem liczby uczniów posiadających orzeczenie o potrzebie kształcenia specjalnego, bądź zajęć rewalidacyjno-wychowawczych, o których mowa w art. 71b, ust.3 ustawy. Chodziło o doprecyzowanie zakresu danych, które organ prowadzący ma złożyć.

**Przewodniczący Rady Zygmunt Wielogórski** zapytał, czy w tym punkcie są pytania ?

**Radny Sławomir Piotrowski** zapytał, kiedy i w jakim zakresie odbyła się ostatnia kontrola w placówkach, chociażby w Gostchorzy i w Wojnowie ? Jakie były ustalenia tejże kontroli ?

**Kierownik Wydziału Stanisław Biardzki** odpowiedział, że w tym roku kontrole przeprowadzane były raz w kwartale. Ostatnia kontrola odbyła się w październiku. Kontrolowana była liczba wychowanków w porównaniu z dokumentami składanymi do dotacji przez obie placówki. Ustalenia były takie, że po kontroli skorygowano informację o liczbie uczniów, którą otrzymujemy z tych placówek. Liczba ta stanowi podstawę do ostatecznego rozliczania dotacji, udzielonej z budżetu powiatu. W przypadku jednej placówki nie było różnic, w przypadku drugiej były niewielkie różnice. Wyliczenia opierają się na podstawie średniej liczby w trakcie miesiąca. Bierze się pod uwagę szczegółowe rozliczenie od dnia, kiedy wychowanek został przyjęty do placówki do chwili, kiedy ją opuszcza.

**Radny Sławomir Piotrowski** powiedział, że w placówce w Gostchorzy są wychowankowie, którzy na dzień dzisiejszy mają powyżej 18 lat, spełniają wymagania do otrzymania pomocy z tytułu kontynuowania nauki, zgodnie z art. 88 ustawy o pomocy społecznej.

Zapytał, czy taka pomoc jest przyznawana i czy jest realizowana, kiedy wychowankowie są jeszcze w placówce, czy dopiero kiedy faktycznie opuszczają placówkę ?

Czy zdarzają się przypadki, gdzie przyznana pomoc na usamodzielnienie się wychowanków jest realizowana również w placówce i kto wtedy jest opiekunem usamodzielnienia ?

**Przewodniczący Rady Zygmunt Wielogórski** po uzgodnieniu ze Starostą poprosił o udzielenie odpowiedzi w imieniu Zarządu Kierownika Wydziału Spraw Społecznych i Promocji.

**Kierownik Wydziału Stanisław Biardzki** wyjaśnił, że pracownicy Starostwa mają upoważnienie Starosty do przeprowadzania kontroli tylko w zakresie przepisów Ustawy o systemie oświaty i wyłącznie w zakresie dotacji udzielonych z budżetu powiatu na zadania oświatowe. W związku z tym, jeśli chodzi o kwoty usamodzielnienia i ewentualnie inne kwoty, które mogą stanowić dochody placówki niepublicznej, np. wpłaty rodziców, tego typu spraw kontrolą nie obejmujemy.

**Radny Sławomir Piotrowski** zapytał, kto w związku z tym z ramienia Starosty, może zweryfikować ilość wydawanych pieniędzy ? Mamy tutaj starcie dwóch ustaw. Jedna to jest Ustawa o szkolnictwie, w której jest mowa o usamodzielnieniu. Kontynuowanie nauki jest już z Ustawy o Pomocy Społecznej. Jest to zadanie Powiatu. Jakie pieniądze tam idą i czy możemy się dowiedzieć, czy są takie przypadki, że osoba po osiągnięciu pełnoletniości przebywa nadal w placówce i są wypłacone świadczenia na kontynuowanie nauki, bądź, czy osoba się usamodzielnia i wypłacane są środki na usamodzielnienie, a wychowanek nadal pozostaje w placówce i kto wtedy jest opiekunem usamodzielnienia ?

**Kierownik Wydziału Stanisław Biardzki** wyjaśnił, że zgodnie z przepisami oświatowymi i przepisami postępowania w sprawach nieletnich osoba nieletnia jest umieszczana w placówce na podstawie orzeczenia Sądu. Na podstawie tego samego orzeczenia, bądź innego oddzielnego orzeczenia Sądu w tej samej sprawie, może być tej osobie przedłużony pobyt w placówce do osiągnięcia przez nią pełnoletniości i ukończenia etapu edukacyjnego. Jeśli są takie przypadki, to nadal są to wychowankowie MOW-u, czyli są również obejmowani dotacją wypłacaną z budżetu powiatu. Jeśli chodzi o kwoty ewentualnych wypłat z tytułu usamodzielnienia tego typu wychowanków, one są wypłacane ponoć, według Jego wiedzy, w momencie, kiedy wychowanek opuszcza placówkę, ale nadal kontynuuje naukę. Wtedy wychodzi z zakresu zainteresowań Starosty Siedleckiego. Trzeba zauważyć, że w tych placówkach, które mamy na terenie naszego Powiatu zdecydowana większość wychowanków, to nie są mieszkańcy Powiatu Siedleckiego. Właściwymi w sprawach, o których wspominał Pan Radny o usamodzielnianiu, są starostowie ze względu na miejsce zamieszkania tych wychowanków. Nam bardzo trudno jest wchodzić w tym zakresie w kompetencje innych samorządów.

**Radny Sławomir Piotrowski** powiedział, że przedmówca wyprzedził Jego kolejne pytanie, bo miał zapytać, ile jest osób z Powiatu Siedleckiego, ile jest spoza ?



Jest tutaj Pani Kierownik Powiatowego Centrum Pomocy Rodzinie być może posiada tą wiedzę, jakiego rzędu to są kwoty i czy na wszystkie osoby są stosowne porozumienia, bo pieniądze i tak muszą przejść tędy przez Powiat Siedlecki. Natomiast kwestia porozumień i kto faktycznie wykląda to już jest kolejna sprawa i kolejne pytanie. Zapytał, czy są takie przypadki, że osoba w MOW-ie podejmując usamodzielnienie, jak również kontynuowanie z założenia ustawy o pomocy społecznej miałyby być poza placówką ?

**Przewodniczący Rady Zygmunt Wielogórski** powiedział, że rozumie, że Pani Kierownik PCPR pytanie rozumie i poprosił Ją o udzielenie odpowiedzi.

**Kierownik Powiatowego Centrum Pomocy Rodzinie w Siedlcach Anna Gugąła** poinformowała, że pomoc na kontynuowanie nauki i inne świadczenia wynikające z Ustawy o pomocy społecznej wypłaca ten powiat z terenu, którego pochodzi wychowanek bez względu na to, gdzie on przebywa, czy przebywa w placówce opiekuńczo-wychowawczej na terenie innego powiatu, czy na terenie naszego powiatu. Jeżeli pochodzi z terenu innego powiatu, to te świadczenia finansuje powiat, z terenu miejsca jego zamieszkania. Natomiast Powiat Siedlecki wypłaca świadczenia na kontynuowanie nauki, usamodzielnienie i zagospodarowanie również tym wychowankom, którzy zamieszkiwali nasz teren Powiatu i zamieszkują dalej. W przypadku wychowanków, którzy wnioskuje o pomoc na zagospodarowanie wypłaca ten powiat, na terenie którego wychowanek się osiedlił. Na dzień dzisiejszy mamy wychowanków z terenu naszego powiatu, którzy opuścili MOW i którym płacimy na kontynuowanie nauki. Natomiast nie są to osoby, które opuściły Młodzieżowe Ośrodki Wychowawcze, znajdujące się na terenie naszego Powiatu.

**Radny Sławomir Piotrowski** zapytał, czy są przypadki, że wychowanek przebywa w placówce i jednocześnie jest wypłacane świadczenie na kontynuowanie, bądź na usamodzielnienie ? Chodzi o konkretną odpowiedź jest wypłacane, albo nie jest ? Teren obydwu placówek jest na terenie naszego Powiatu, działanie jest na terenie Powiatu i to my powinniśmy wiedzieć jako Powiat, czy taki przypadek jest, czy nie. Osoba, która jest skierowana z innego powiatu, owszem tamten powiat płaci, natomiast wiedzę na temat funkcjonowania danych placówek powinniśmy mieć tutaj. Jest pytanie, czy są takie sytuacje, gdzie wypłacana jest kwota na świadczenie zarówno na kontynuowanie nauki, jak również na usamodzielnienie podczas, kiedy osoba jeszcze się znajduje w placówce, czy nie ?

**Kierownik PCPR w Siedlcach Anna Gugąła** odpowiedziała, że to wykluczają przepisy prawa. Przepisy prawa uniemożliwiają wypłatę pomocy na kontynuowanie nauki tym wychowankom, którzy przebywają w instytucjonalnej pieczy zastępczej, czy młodzieżowych ośrodkach wychowawczych. Wychowanek, który opuszcza placówkę wchodzi w proces usamodzielnienia i wówczas może wnioskować do powiatu właściwego ze względu na miejsce zamieszkania o uzyskanie pomocy na kontynuowanie nauki w wysokości 500 złotych, jeżeli chodzi o ustawę o wspieraniu rodziny i systemu opieki zastępczej, a jeżeli chodzi o wychowanków młodzieżowych ośrodków wychowawczych z ustawy o pomocy społecznej pomoc ta obecnie wynosi ponad 500 złotych. Takich świadczeń nie może uzyskać wychowanek, który na mocy postanowienia Sądu przebywa nadal w Młodzieżowym Ośrodku Wychowawczym.

Dopiero po opuszczeniu Ośrodka może wnioskować o pomoc. Wnioskuje na terenie tego powiatu, z terenu którego pochodzi.

**Radny Sławomir Piotrowski** stwierdził, że interesuje Go konkretna i krótka odpowiedź na pytanie: czy są takie przypadki, czy nie ma, bo przepisy prawa zna.

**Przewodniczący Rady** udzielił głosu Pani Skarbnik.

**Skarbnik Powiatu Pelagia Piątek** poinformowała, że do dnia dzisiejszego Powiat nie wypłacił żadnemu wychowankowi podwójnej dotacji. Jednej z racji tego, że jest wychowankiem MOW-u, a drugiej z racji tego, że kontynuuje naukę. Na rok 2016 wszystkie przypadki, które znalazły się w planie, nie bacząc na rozgraniczenie, czy wychowanek jest z terenu naszego powiatu, czy z innego, czy z naszego MOW-u, czy z innego, również zostały zdjęte z uwagi na to, że ten temat trzeba bardzo szczegółowo przeanalizować, żeby nie było przypadku podwójnego finansowania. Natomiast jeśli chodzi o kontrolę, to kontrola nie ma prawa wchodzić do placówki i kontrolować środków, które pochodzą z innego źródła, niż dotacja z budżetu powiatu na kształcenie, wychowanie, opiekę i resocjalizację wychowanka. Ten zakres jest kontrolowany i tylko te środki, które są przekazywane do obydwu placówek są objęte kontrolą i rozliczaniem. Wszystkich innych środków gromadzonych przez placówkę nie mamy prawa kontrolować. Jeszcze raz podkreśliła, że do dnia dzisiejszego żadna złotówka na kontynuowanie nauki nie była przekazana i nie ma przypadku podwójnego finansowania wychowanka.

**Przewodniczący Rady** zapytał Radnego Sławomira Piotrowskiego, czy ta odpowiedź Go satysfakcjonuje ?

**Radny Sławomir Piotrowski** podziękował za odpowiedź i przyznał, że właśnie na taką czekał.

**O godzinie 14<sup>40</sup> salę obrad opuścił Radny Piotr Dymowski. Od tej pory w sesji bierze udział 17 Radnych.**

**Przewodniczący Rady** zapytał, czy są jeszcze pytania ?

Stwierdziwszy, że pytania wyczerpały się, przystąpił do głosowania. Zapytał, kto jest za podjęciem Uchwały w sprawie ustalenia trybu udzielania i rozliczania dotacji z budżetu Powiatu Siedleckiego dla niepublicznych szkół i placówek oświatowych prowadzonych przez inne podmioty niż jednostki samorządu terytorialnego oraz trybu i zakresu kontroli prawidłowości ich pobrania i wykorzystywania?

- „za” podjęciem tej uchwały głosowało 17 Radnych.

**Przewodniczący Rady** stwierdził, że Rada Powiatu w obecności 17 Radnych jednogłośnie podjęła Uchwałę Nr XIII/81/2015 w sprawie ustalenia trybu udzielania i rozliczania dotacji z budżetu Powiatu Siedleckiego dla niepublicznych szkół i placówek oświatowych prowadzonych przez inne podmioty niż jednostki samorządu terytorialnego oraz trybu i zakresu kontroli prawidłowości ich pobrania i wykorzystywania. Stanowi ona **załącznik nr 10** do niniejszego protokołu.

### **Ad. 8**

**Przewodniczący Rady Zygmunt Wielogórski** przystąpił do realizacji punktu 8, tj.: "Podjęcie Uchwały w sprawie zmiany Uchwały Nr VI/46/2015 Rady Powiatu w Siedlcach z dnia 24 kwietnia 2015 roku w sprawie określenia planu dofinansowania form doskonalenia zawodowego nauczycieli oraz ustalenia maksymalnej kwoty dofinansowania opłat za kształcenie nauczycieli zatrudnionych w szkołach i placówkach prowadzonych przez Powiat Siedlecki w 2015 roku".

Poinformował, że projekt tej uchwały (**załącznik nr 11** do protokołu) był omawiany na posiedzeniu Komisji Budżetu i Komisji Oświaty, Kultury, Sportu, Zdrowia i Opieki Społecznej. Obie Komisje w tej kwestii wydały opinie pozytywne. Następnie zapytał, czy ktoś w tym punkcie chciałby zabrać głos ?

Stwierdziwszy, że nikt nie wyraził chęci zabrania głosu, przystąpił do głosowania. Zapytał, kto jest za podjęciem tej uchwały ?

- „za” podjęciem uchwały głosowało 17 Radnych

**Przewodniczący Rady** stwierdził, że Rada Powiatu w obecności 17 Radnych jednogłośnie podjęła Uchwałę Nr XIII/82/2015 w sprawie zmiany Uchwały Nr VI/46/2015 Rady Powiatu w Siedlcach z dnia 24 kwietnia 2015 roku w sprawie określenia planu dofinansowania form doskonalenia zawodowego nauczycieli oraz ustalenia maksymalnej kwoty dofinansowania opłat za kształcenie nauczycieli zatrudnionych w szkołach i placówkach prowadzonych przez Powiat Siedlecki w 2015 roku. Stanowi ona **załącznik nr 12** do niniejszego protokołu.

### **Ad. 9**

**Przewodniczący Rady Zygmunt Wielogórski** przystąpił do realizacji punktu 9, tj.: "Podjęcie Uchwały w sprawie ustalenia wysokości opłat za usunięcie i przechowywanie pojazdu usuniętego z drogi oraz wysokości kosztów powstałych w przypadku odstąpienia od usunięcia pojazdu". Poinformował, że projekt tej uchwały (**załącznik nr 13** do protokołu) był omawiany na posiedzeniu Komisji Budżetu i Komisji Infrastruktury, Bezpieczeństwa Publicznego i Rynku Pracy. Obie Komisje wydały opinie pozytywne. Zapytał, czy w tym punkcie ktoś chciałby zabrać głos ?

**Radny Bartłomiej Kurkus** w imieniu Klubu Radnych Prawa i Sprawiedliwości chciałby zaproponować poprawkę do projektu tej uchwały polegającą na tym, żeby w § 1, 2 i 3 obniżyć stawki o 20 %. Zaproponowane stawki ustalone są na maksymalnym poziomie ustawowym, a wiadomo, że koszty związane ze specyfiką gospodarowania takim mieniem są wyższe w dużych miastach, niż na terenach wiejskich, gdzie zarządza Powiat Siedlecki.

**Przewodniczący Rady** zwrócił uwagę, że w naszym Powiecie koszty są o wiele wyższe niż w miastach, bo odległości są znaczne. Przykładem może być przyciągnięcie pojazdu na lawecie z Korczewa. Następnie zapytał, czy ktoś chciałby jeszcze zabrać głos ?

O godzinie 14<sup>45</sup> na salę obrad powrócił Radny Piotr Dymowski. Od tej pory w sesji bierze udział 18 Radnych.

**Radny Sławomir Piotrowski** odnosząc się do wypowiedzi Przewodniczącego Rady, który powiedział, że koszty są wyższe, natomiast wiemy, że w drodze postępowania, które jest prowadzone w Starostwie, koszty realne, jakie ponosi Starostwo są trochę niższe, niż te, które wnosi właściciel pojazdu. Może warto byłoby powiedzieć jeszcze, zanim podejmiemy tą uchwałę, jakie są realne koszty, które ponosi w tej chwili Powiat za usunięcie pojazdu na warunkach, jakie uzyskaliśmy w drodze postępowania.

**Przewodniczący Rady** nadmienił, że brał udział w posiedzeniu Komisji Budżetu Komisji Infrastruktury, Bezpieczeństwa Publicznego i Rynku Pracy. Obie Komisje wyraziły aprobatę wysokości podanych stawek. Następnie udzielił głosu Staroście Siedleckiemu.

**Starosta Siedlecki Dariusz Stopa** wyjaśnił, że stawki te ustalane są przez Ministra. Oczywiście Rada może te stawki zmniejszyć, ale trzeba zaznaczyć jedną rzecz, bo dochodzimy do pewnego paradoksu. Przed chwilą Przewodniczący Klubu Prawa i Sprawiedliwości zgłaszał wnioski, dotyczące budowy kolejnych dróg, a jednocześnie Klub chce pozbawić Powiat źródła dochodu. Póki, co na ściągniętych pojazdach Powiat nie zarabia. Po rozliczeniu ubiegłego roku wyszliśmy na minusie, jaki będzie wynik roku bieżącego, to się dopiero okaże. Nikogo nie zachęca, aby jeździł pod wpływem alkoholu, bo pojazdy kierowane przez nietrzeźwych kierowców, zatrzymywanych przez policję również są ściągane. Powiat też ponosi jakieś koszty, ale decyzja należy do Rady.

**Radny Sławomir Piotrowski** odnosząc się do wypowiedzi Starosty powiedział, że Radni Klubu PiS również nie zachęcają nikogo do jazdy pod wpływem alkoholu, ale wszyscy pamiętają sytuację nieszczęśliwego zbiegu okoliczności, gdzie bez zawinionej winy właściciela pojazdu NISSAN SUNNY był on zmuszany do poniesienia niebotycznych kwot. Było to jak najbardziej na podstawie ówczesnej uchwały Rady Powiatu ustalającej maksymalne stawki i nie było to, dlatego, że ktoś jechał po pijanemu i został mu zatrzymany pojazd, tylko był to nieszczęśliwy zbieg okoliczności. Takie zbiegi okoliczności mogą się przydarzać w przyszłości, dlatego Radni Klubu PiS stoją na stanowisku, że należy obniżyć te stawki o 20 % ze względu na to, że ustawa nie mówi o wysokości minimalnych stawek, tylko o stawkach maksymalnych.

**Przewodniczący Rady** poprosił Starostę o przedstawienie w tej sprawie stanowiska Zarządu.

**Starosta Siedlecki Dariusz Stopa** odnośnie pojazdu NISSAN SUNNY przyznał, że był to przypadek, o czym mówił już na poprzednich sesjach. Cała sprawa została rozwiązana i uregulowana. Natomiast, jeżeli pojazd został ściągnięty i ktoś chce go szybko odebrać, to jest to kwestia 2-ch, 3-ch dni. Nie są to wcale duże kwoty. Jednak w momencie, gdy ktoś lekceważy sprawę i pojazdy te stoją długo, albo ktoś próbuje je sprzedawać, to obciąża kosztami budżet powiatu. Jako przedstawiciel Zarządu podtrzymuje wysokość stawek zaproponowanych w projekcie uchwały.

**Przewodniczący Rady** zapytał, czy ktoś chciałby jeszcze zabrać głos ?

Ponieważ nikt nie wyraził chęci zabrania głosu stwierdził, że poddaje pod głosowanie wnioszek o zmniejszenie stawek o 20 % zgłoszony przez Przewodniczącego Klubu Radnych PiS Bartłomieja Kurkusa. Zapytał, kto jest za przyjęciem tego wniosku ?

- „za” przyjęciem wniosku głosowało 5 Radnych.
- „przeciw” głosowało 13 Radnych
- „wstrzymujących się” - 0

**Przewodniczący Rady** stwierdził, że wniosek nie uzyskał większości głosów, wobec tego nie został przez Radę Powiatu przyjęty. Następnie przystąpił do głosowania nad projektem Uchwały. Zapytał, kto jest za podjęciem Uchwały w sprawie ustalenia wysokości opłat za usunięcie i przechowywanie pojazdu usuniętego z drogi oraz wysokości kosztów powstałych w przypadku odstąpienia od usunięcia pojazdu ?

- „za” podjęciem tej Uchwały głosowało 13 Radnych.
- „przeciw” 0
- „wstrzymujących się” - 5 Radnych

**Przewodniczący Rady** stwierdził, że Rada Powiatu w obecności 18 Radnych 13 głosami „za” przy braku głosów „przeciwnych” i 5 głosach „wstrzymujących się” podjęła Uchwałę Nr XIII/83/2015 w sprawie ustalenia wysokości opłat za usunięcie i przechowywanie pojazdu usuniętego z drogi oraz wysokości kosztów powstałych w przypadku odstąpienia od usunięcia pojazdu. Stanowi ona **załącznik nr 14** do niniejszego protokołu.

#### **Ad. 10**

**Przewodniczący Rady Zygmunt Wielogórski** przystąpił do realizacji punktu 10, tj.: “Podjęcie Uchwały w sprawie określenia przystanków komunikacyjnych na terenie Powiatu Siedleckiego w ciągach dróg powiatowych udostępnionych dla operatorów i przewoźników, warunków i zasad korzystania z przystanków komunikacyjnych, których zarządzającym jest Zarząd Powiatu w Siedlcach oraz ustalenia stawki opłaty za korzystanie z tych przystanków”. Poinformował, że nad projektem tej uchwały (**załącznik nr 15**) obradowała Komisja Infrastruktury, Bezpieczeństwa Publicznego i Rynku Pracy i wydała opinię pozytywną. Następnie zapytał, czy ktoś w tym punkcie chciałby zabrać głos ?

**Radna Małgorzata Cepek** stwierdziła, że w wykazie przystanków nie zauważyła drogi powiatowej od drogi wojewódzkiej w Żelkowie Kolonii do Żelkowa Gmina Siedlce. Tam są cztery przystanki.

**Przewodniczący Rady** poprosił Zastępcę Kierownika Wydziału Dróg o ustosunkowanie się do wypowiedzi Radnej.

**Z-ca Kierownika Wydziału Dróg Alfred Potyra** wyjaśnił, że ewidencję przystanków prowadzi jedna z pracownic Wydziału Dróg. Być może sporządzając wykaz przeoczyła te przystanki. W tej chwili nie umie odpowiedzieć, dlaczego tak się stało.

**Wicestarosta Siedlecki Michał Okniński** powiedział, że przystanki te być może zostały wykazane na Gminie Skórzec.

**Radna Małgorzata Cepek** zapytała, w jaki sposób mogą być na Gminie Skórzec ?

**Wicestarosta Siedlecki Michał Okniński** odpowiedział, że częściowo droga jest na jednej i na drugiej gminie.

**Radna Małgorzata Cepek** powiedziała, że droga wojewódzka od 803 do Żelkowa, gdzie zaczyna się już Gmina Skórzec, to jest część na terenie Gminy Siedlce. Tego odcinka praktycznie nigdzie nie ma.

**Przewodniczący Rady Zygmunt Wielogórski** zaproponował podjąć tą Uchwałę w przedstawionej wersji, a brakujące przystanki uzupełnić kolejną uchwałą.

**Wicestarosta Siedlecki Michał Okniński** wyjaśnił, że te cztery przystanki, o których mówiła Radna Małgorzata Cepek znajdują się w tym ciągu drogowym, ale na terenie Gminy Skórzec. Natomiast na terenie Gminy Siedlce znajduje się jedna wiata przystankowa, która nie została w wykazie ujęta. Pani Alicja Piekart pracownik Wydziału Dróg wyjaśniała dlaczego tego przystanku nie ma, ale w tej chwili tego wyjaśnienia nie pamięta.

**Radna Małgorzata Cepek** poprosiła o wyjaśnienie sprawy tych przystanków tak do końca.

**Radna Józefa Rychlik** powiedziała, że też nie zauważyła wszystkich przystanków i wszystkich miejscowości na terenie Gminy Mokobody. Wydaje się Jej, że to zależy od przewoźników, którzy mają swoje kursy na poszczególnych trasach. Ci przewoźnicy, którzy akurat wystosowali swoje pisma i zamieścili te przystanki, to zostały one uwzględnione. Ci przewoźnicy, którzy jeszcze o to nie wystąpili, to pewnie innym razem wystąpią.

**Starosta Siedlecki Dariusz Stopa** obiecał, że wyjaśni tą sprawę.

**Radna Małgorzata Cepek** zaproponowała, aby wstrzymać się z głosowaniem nad projektem tej Uchwały.

**Przewodniczący Rady** zapytał, czy to jest wniosek ?

**Radna Małgorzata Cepek** potwierdziła, że jest to wniosek.

**Radny Marek Gorzała** nadmienił, że kilka lat temu była już dyskusja na temat przystanków. W części mamy przypadki przystanków postawionych tzw. „zwyczajowo” nie ujętych w dokumentacji dawnego Przedsiębiorstwa Komunikacji Samochodowej, ale to nie znaczy, że to rozwiązuje problem zgłoszony przez Panią Radną. Jeżeli ma być to wniosek, to On składa wniosek, żeby dzisiaj przyjąć ten projekt Uchwały, natomiast pracownicy Wydziału Dróg niech sprawdzą fizycznie, jak faktycznie wygląda sytuacja na wątpliwych odcinkach dróg.

**Radna Małgorzata Cepek** stwierdziła, że jest otwarta na dyskusję i może przystać na tą propozycję.

**Przewodniczący Rady** zapytał, czy Pani Radna wycofuje swój wniosek ?

**Radna Małgorzata Cepek** potwierdziła, że wycofuje złożony wcześniej wniosek.

**Przewodniczący Rady** zapytał, czy może przejść już do głosowania ?

Radni potwierdzili, że Przewodniczący może przejść do głosowania.

**Przewodniczący Rady Zygmunt Wielogórski** zapytał, kto jest za podjęciem Uchwały w sprawie określenia przystanków komunikacyjnych na terenie Powiatu Siedleckiego w ciągach dróg powiatowych udostępnionych dla operatorów i przewoźników, warunków i zasad korzystania z przystanków komunikacyjnych, których zarządzającym jest Zarząd Powiatu w Siedlcach oraz ustalenia stawki opłaty za korzystanie z tych przystanków?

- „za” podjęciem uchwały głosowało 18 Radnych.

**Przewodniczący Rady Zygmunt Wielogórski** stwierdził, że Rada Powiatu w obecności 18 Radnych jednogłośnie podjęła Uchwałę Nr XIII/84/2015 w sprawie określenia przystanków komunikacyjnych na terenie Powiatu Siedleckiego w ciągach dróg powiatowych udostępnionych dla operatorów i przewoźników, warunków i zasad korzystania z przystanków komunikacyjnych, których zarządzającym jest Zarząd Powiatu w Siedlcach oraz ustalenia stawki opłaty za korzystanie z tych przystanków. Stanowi ona **załącznik nr 16** do niniejszego protokołu.

#### **Ad. 11**

**Przewodniczący Rady Zygmunt Wielogórski** przystąpił do realizacji punktu 11, tj. “Podjęcie Uchwały w sprawie wyrażenia zgody na bezprzetargowe zawarcie kolejnej umowy dzierżawy”. Projekt tej uchwały stanowi **załącznik nr 17** do protokołu. Zapytał czy ktoś w tym punkcie chciałby zabrać głos ?

**Radny Bartłomiej Kurkus** zapytał o powody kolejnego nierozstrzygnięcia postępowania przetargowego i w związku z tym konieczności zawarcia kolejnej umowy dzierżawy ? W jakiej formie, zgodnie z ustawą o zamówieniach publicznych dotychczasowe postępowania były przeprowadzane do tej pory ?

**Starosta Siedlecki Dariusz Stopa** poinformował, że do tej pory odbyły się dwa przetargi. Co do pierwszego przetargu, gdzie były zgłoszone do sprzedaży dwie działki, żaden oferent się nie zgłosił. Co do trzeciej działki, wpłynęły trzy oferty, trzy wadia, ale nie było żadnego postąpienia. W związku z tym przetarg musiał zostać unieważniony. Firma RDP, która się mieści na terenie tych działek wystąpiła z wnioskiem o przedłużenie umowy dzierżawy na cały przyszły rok. Zarząd wyraził wstępnie zgodę na przedłużenie umowy do końca lipca przyszłego roku. Umowa ta dotyczy dzierżawy dwóch działek. Jeżeli chodzi o formę, wyjaśnił, że postępowania przetargowe odbyły się w formie licytacji ustnej, zgodnie ze wszystkimi procedurami.

**Radny Bartłomiej Kurkus** powiedział, że jak rozumie, do tej pory były dwa postępowania, które nie zostały rozstrzygnięte i w dwóch przypadkach nie było oferentów ?

**Starosta Siedlecki Dariusz Stopa** odpowiedział, że były dwa postępowania przetargowe, a oferenci nie zgłosili się do drugiego przetargu.

**Radny Bartłomiej Kurkus** w imieniu Klubu Radnych Prawa i Sprawiedliwości zaproponował, aby Zarząd rozważył możliwość przeprowadzenia postępowania ofertowego. Przy przetargu ustnym, wadium, ci oferenci się widzą i może dojść niestety do pewnej patologii, a wiadomo, że w tej chwili, w tym przypadku Zarząd ma prawo do obniżenia o kilkadziesiąt procent ceny wywoławczej. Wiedząc, że te pieniądze miały być już w tym budżecie po stronie przychodów 2015 roku i również po stronie wydatków, z czego też i poprawki budżetowe, to żeby tego uniknąć na przyszły rok ze wszech miar wydaje się zasadne, żeby rozważyć zmianę trybu procedowania.

**Starosta Siedlecki Dariusz Stopa** przyznał, że sugestia Radnego jest godna rozważenia. Z jednej strony jest to zasadne, a z drugiej, jak się przyjmie tą wersję, gdzie przetarg mógłby się odbyć ustnie w formie licytacji, to można osiągnąć większą cenę.

**Radny Bartłomiej Kurkus** przyznał, że podczas licytacji często decydują emocje. Ma nadzieję, że Zarząd jakby nie będzie szedł w kierunku, żeby obniżyć cenę wywoławczą, zgodnie z możliwościami, jakie w tej kwestii istnieją.

**Starosta Dariusz Stopa** poinformował, że zgodnie z ustawą o nieruchomościach Zarząd ma prawo obniżyć cenę do 50 %, ale nie będzie z tego korzystać. Jeśli chodzi o finanse, to nie mamy „noża na gardle”.

**Radny Bartłomiej Kurkus** powiedział, że nie wiadomo, czy w ten sposób postępowania, jaki był i zachowanie się oferentów w ostatnim postępowaniu właśnie temu nie służyło, żeby powstał taki wymysł. Wyraził nadzieję, że w tej kwestii Zarząd będzie twardy i będzie jak najbardziej dbał o potencjalne przychody.

**Starosta Dariusz Stopa** odpowiedział, że jest to rola i obowiązek Zarządu.

**Przewodniczący Rady** zapytał, czy są jeszcze pytania ?

Stwierdziwszy, że pytań nie ma, przystąpił do głosowania. Zapytał, kto jest za podjęciem Uchwały w sprawie wyrażenia zgody na bezprzetargowe zawarcie kolejnej umowy dzierżawy?

- „za” podjęciem tej uchwały głosowało 15 Radnych.
- „przeciw” - 0
- „wstrzymujących się” - 3 Radnych

**Przewodniczący Rady** stwierdził, że Rada Powiatu w obecności 18 Radnych 15 głosami „za” przy braku głosów „przeciwnych” i 3 głosach „wstrzymujących się” podjęła Uchwałę Nr XIII/85/2015 w sprawie wyrażenia zgody na bezprzetargowe zawarcie kolejnej umowy dzierżawy. Stanowi ona **załącznik nr 18** do niniejszego protokołu.

#### **Ad. 12.**

**Przewodniczący Rady Zygmunt Wielogórski** przystąpił do realizacji punktu 12, tj. „Podjęcie Uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej Powiatu Siedleckiego na lata 2015 – 2018”. (Projekt tej uchwały stanowi **załącznik nr 19** do niniejszego protokołu)



Poinformował, że w tej sprawie obradowała Komisja Budżetu, wydając pozytywną opinię. Następnie zapytał, czy ktoś chciałby zabrać głos w tej sprawie ?  
Stwierdziwszy, że chętnych do zabrania głosu nie ma, przystąpił do głosowania.  
Zapytał, kto jest za podjęciem przedmiotowej uchwały ?

- „za” podjęciem tej uchwały głosowało 18 Radnych.

**Przewodniczący Rady** stwierdził, że Rada Powiatu w obecności 18 Radnych jednogłośnie podjęła Uchwałę Nr XIII/86/2015 zmieniającą uchwałę w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej Powiatu Siedleckiego na lata 2015 – 2018. Stanowi ona **załącznik nr 20** do niniejszego protokołu.

#### **Ad. 13**

**Przewodniczący Rady Zygmunt Wielogórski** przystąpił do realizacji punktu 13, tj.: “Podjęcie Uchwały w sprawie dokonania zmian w Uchwale Budżetowej na 2015 rok Powiatu Siedleckiego”. (Projekt tej uchwały stanowi **załącznik nr 21** do protokołu)  
Poinformował, że w tej sprawie jest pozytywna opinia Komisji Budżetu. Zapytał, czy ktoś w tej kwestii chciałby zabrać głos ?

Stwierdziwszy, że głosów do dyskusji nie ma, przystąpił do głosowania. Zapytał, kto jest za podjęciem przedmiotowej uchwały ?

- „za” podjęciem uchwały głosowało 18 Radnych.

**Przewodniczący Rady** stwierdził, że Rada Powiatu w obecności 18 Radnych jednogłośnie podjęła Uchwałę Nr XIII/87/2015 w sprawie dokonania zmian w Uchwale Budżetowej na 2015 rok Powiatu Siedleckiego. Stanowi ona **załącznik nr 22** do niniejszego protokołu.

#### **Ad. 14.**

**Przewodniczący Rady Zygmunt Wielogórski** przystąpił do realizacji punktu 14, tj.: “Podjęcie Uchwały w sprawie Planu Kontroli Komisji Rewizyjnej na 2016 rok”. (Projekt tej uchwały stanowi **załącznik nr 23** do protokołu)

Zapytał, czy ktoś w tej kwestii chciałby zabrać głos ?

Stwierdziwszy, że chętnych do zabrania głosu nie ma, przystąpił do głosowania. Zapytał, kto jest za podjęciem Uchwały w sprawie Planu Kontroli Komisji Rewizyjnej na 2016 rok ?

- „za” podjęciem uchwały głosowało 18 Radnych.

**Przewodniczący Rady** stwierdził, że Rada Powiatu w obecności 18 Radnych jednogłośnie podjęła Uchwałę Nr XIII/88/2015 w sprawie Planu Kontroli Komisji Rewizyjnej na 2016 rok. Stanowi ona **załącznik nr 24** do protokołu.

#### **Ad. 15.**

**Przewodniczący Rady Zygmunt Wielogórski** przystąpił do realizacji punktu 15, tj.: “Podjęcie Uchwały w sprawie Planu Pracy Rady Powiatu w Siedlcach i Planów Pracy Komisji Rady Powiatu na 2016 rok”. (Projekt tej uchwały stanowi **załącznik nr 25** do protokołu)

Poinformował, że Plan Pracy Rady Powiatu uzyskał pozytywną opinię wszystkich Komisji Rady. Zapytał, czy w tej sprawie ktoś chciałby zabrać głos ?

Stwierdziwszy, że chętnych do zabrania głosu nie ma, przystąpił do głosowania. Zapytał, kto jest za podjęciem Uchwały w sprawie Planu Pracy Rady Powiatu w Siedlcach i Planów Pracy Komisji Rady Powiatu na 2016 rok ?

- „za” podjęciem uchwały głosowało 18 Radnych.

**Przewodniczący Rady** stwierdził, iż Rada Powiatu w obecności 18 Radnych jednogłośnie podjęła Uchwałę Nr XIII/89/2015 w sprawie Planu Pracy Rady Powiatu w Siedlcach i Planów Pracy Komisji Rady Powiatu na 2016 rok. Stanowi ona **załącznik nr 26** do niniejszego protokołu.

#### **Ad. 16.**

**Przewodniczący Rady Zygmunt Wielogórski** przystąpił do realizacji punktu 16, tj. „Podjęcie Uchwały w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej Powiatu Siedleckiego na lata 2016-2019”. Poinformował, że projekt tej Uchwały (**załącznik nr 27**) był rozpatrywany przez wszystkie merytoryczne Komisje Rady i uzyskał ich pozytywną opinię. Pozytywną opinię wydała również Regionalna Izba Obrachunkowa w Warszawie Zespół Zamiejscowy w Siedlcach. (Uchwała Nr Si.482.2015 w sprawie opinii o przedłożonym przez Zarząd Powiatu w Siedlcach projekcie uchwały w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej na lata 2016-2019 stanowi **załącznik nr 28** do protokołu). Uchwałę tą otrzymali wszyscy Radni. Zapytał Ich, czy życzą sobie odczytania treści tej uchwały ?

Radni stwierdzili, że nie ma potrzeby odczytywania uchwały Regionalnej Izby Obrachunkowej, gdyż każdy zna jej treść.

**Przewodniczący Rady** zapytał, czy ktoś chciałby zabrać głos ?

Stwierdziwszy, że nikt nie wyraził chęci zabrania głosu, przystąpił do głosowania. Zapytał, kto jest za podjęciem Uchwały w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej Powiatu Siedleckiego na lata 2016 - 2019 ?

- „za” podjęciem tej Uchwały głosowało 18 Radnych.

**Przewodniczący Rady** stwierdził, iż Rada Powiatu w obecności 18 Radnych jednogłośnie podjęła Uchwałę Nr XIII/90/2015 w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej Powiatu Siedleckiego na lata 2016 - 2019. Stanowi ona **załącznik nr 29** do niniejszego protokołu.

#### **Ad. 17.**

**Przewodniczący Rady Zygmunt Wielogórski** przystąpił do realizacji punktu 17, tj.: „Podjęcie Uchwały Budżetowej na rok 2016 Powiatu Siedleckiego”.

Poinformował, że Zarząd Powiatu, zgodnie z ustawą o finansach publicznych, w obowiązującym terminie przedłożył projekt Uchwały Budżetowej na rok 2016 Powiatu Siedleckiego (**załącznik nr 30**) Radzie Powiatu i Regionalnej Izbie Obrachunkowej w Warszawie Zespół Zamiejscowy w Siedlcach.

O przedstawienie projektu Uchwały budżetowej poprosił Panią Skarbnik Powiatu.

**Skarbnik Powiatu Pelagia Piątek** poinformowała, że przedstawiony projekt Uchwały Budżetowej na rok 2016 Powiatu Siedleckiego uzyskał pozytywną opinię wszystkich Komisji Rady Powiatu i pozytywną opinię Regionalnej Izby Obrachunkowej w Siedlcach z wniesioną uwagą, dotyczącą doprecyzowania upoważnienia Zarządu Powiatu do dokonywania zmian w budżecie. W upoważnieniu tym powinno być określone, że dotyczy wydatków majątkowych rocznych. W związku z tym odsyła Radnych do § 12 pkt. 2 Uchwały Budżetowej, gdzie było wpisane: „Dokonywania zmian w planie wydatków majątkowych w ramach działu w zakresie wydatków na inwestycje i zakupy inwestycyjne z wyłączeniem zmian polegających na tworzeniu nowego zadania lub likwidacji zaplanowanego zadania inwestycyjnego oraz zmiany limitu wydatków majątkowych”. Wyjaśniła, że w ramach uwagi Regionalnej Izby Obrachunkowej po słowie „wydatków majątkowych” dopisujemy „2016”.

Druga uwaga RIO dotyczyła Załącznika Nr 1 „Projekt Planu dotacji udzielonych z budżetu powiatu podmiotom należącym i nie należącym do sektora finansów publicznych na 2016 rok”. W części dotyczącej jednostek nie należących do sektora finansów publicznych w dwóch pozycjach brak jest informacji na temat jakiego zadania dotyczy dotacja. Wyjaśniła, że zmiana dotyczy Domu Pomocy Społecznej w Ptaszkach na 27.600 złotych, gdzie wpisano w Załączniku „Stowarzyszenie Osób z Chorobą Alzheimera – Dom Pomocy Społecznej w Ptaszkach Filia w Kukawkach. W pozycji tej dopisujemy „koszty utrzymania pensjonariusza”, bo to jest dotacja z budżetu Wojewody i konkretnie przekazywana jest do budżetu powiatu na jednego pensjonariusza skierowanego do DPS przed dniem 1 stycznia 2004 roku, który jest opłacany przez budżet Państwa. Druga pozycja dotyczy dotacji dla „Gminnych Spółek Wodnych z terenu Powiatu na 110.000 złotych”. Zadanie to nie zostało opisane, bo w momencie projektowania budżetu nie było jeszcze wniosków o dotację Spółek Wodnych, więc nie było wiadomo na co konkretnie będą składane wnioski. Na dzień dzisiejszy posiadamy informację, że postępowanie w sprawie naboru wniosków zakończono, ale Zarząd Powiatu nie dokonał rozstrzygnięcia o podziale kwot. W pozycji tej dopisuje się „Dotacja celowa na zadania z zakresu gospodarki wodnej, konserwacji i renowacji rowów melioracyjnych”. Powyższe zmiany wprowadzono Uchwałą Zarządu Nr 53/101/2015 eliminując uwagi Regionalnej Izby Obrachunkowej, które powinny nastąpić w ciągu 30 dni. Poinformowała, że do przedłożonego projektu uchwały budżetowej dołączona jest Uchwała Nr 50/96/2015 Zarządu Powiatu w sprawie zmian w projekcie uchwały budżetowej na rok 2016 Powiatu Siedleckiego (**załącznik nr 31** do protokołu) pozytywnie zaopiniowana przez wszystkie Komisje merytoryczne Rady i Uchwała Nr 53/101/2015 Zarządu Powiatu w sprawie zmian w projekcie uchwały budżetowej na 2016 rok (**załącznik nr 32** do protokołu). Nadmieniła, że zmiany zawarte w tej Uchwale omówiła przed chwilą. Natomiast pierwsza autopoprawka, która była omawiana na Komisjach dotyczyła zmian klasyfikacji budżetowej na nowo utworzone zadanie p.n. „nieodpłatna pomoc prawna”. Na to zadanie otrzymaliśmy dotację w kwocie 185.400 złotych, ale nie było określonej klasyfikacji budżetowej (Działu i Rozdziału). W projekcie budżetu przyjęliśmy w dotację w Dziale 755 - Wymiar sprawiedliwości Rozdziale 75595 – Pozostała działalność.

W dniu 27 listopada 2015 r. Minister Finansów opublikował rozporządzenie w sprawie zmian w klasyfikacji budżetowej, w którym znalazł się nowoutworzony Rozdział klasyfikacji budżetowej dla tego rodzaju wydatków i w związku z tym również w postaci autopoprawki formalnie wprowadza się zmianę z Rozdziału 75595 na nowoutworzony Rozdział 75515. Obydwie poprawki nie dotyczą kwot i rodzajów zadań, które zostały przyjęte w projekcie budżetu.

**Przewodniczący Rady Zygmunt Wielogórski** udzielił głosu Staroście Siedleckiemu.

**Starosta Siedlecki Dariusz Stopa** stwierdził, że ten budżet, nad którym za chwilę będą głosowali Radni jest, Jego zdaniem, budżetem ambitnym. Wydatki majątkowe zaplanowane są na ponad 20 milionów złotych. Nie ma w nim żadnego przedsięwzięcia inwestycyjnego, na które nie sięgalibyśmy po środki zewnętrzne. W dniu dzisiejszym trudno jest powiedzieć, czy wszystkie uda się zrealizować. Pewna jest już jedna inwestycja, bo uzyskaliśmy dofinansowanie na budowę drogi Podnieśno-Mokobody w ramach tzw. „Schetynówki”. Podkreślił, że wszystkie wpisane inwestycje są dokładnie przemyślane. Tam, gdzie możemy, mamy szansę sięgnąć po środki zewnętrzne. Zdaje sobie jednak sprawę z tego, że oczekiwania są dużo większe. Kończąc, w imieniu Zarządu Powiatu Starosta poprosił o przyjęcie tego budżetu.

**Przewodniczący Rady Zygmunt Wielogórski** poinformował, że projekt Uchwały Budżetowej na rok 2016 był rozpatrywany przez wszystkie merytoryczne Komisje Rady i wszystkie Komisje wydały pozytywne opinie. Kluby Radnych wniosków nie złożyły. Jest również pozytywna opinia Składu Orzekającego Regionalnej Izby Obrachunkowej w Warszawie. (Uchwała Nr Si.483.2015 w sprawie opinii o przedłożonym przez Zarząd Powiatu w Siedlcach projekcie uchwały budżetowej na 2016 rok wraz z uzasadnieniem stanowi **załącznik nr 33** do protokołu)

Przewodniczący nadmienił, że Uchwałę Regionalnej Izby Obrachunkowej otrzymali wszyscy Radni wraz z pozostałymi materiałami na sesję. Zapytał Radnych, czy życzą sobie, aby ją odczytać ?

Radni jednomyślnie stwierdzili, że treść tej Uchwały znają i nie ma potrzeby jej odczytywania.

**Przewodniczący Rady** otworzył dyskusję na temat projektu uchwały budżetowej z uwzględnieniem przyjętych poprawek.

**Radna Małgorzata Cepek** powiedziała, że mamy tutaj opracowanie dokumentacji projektowej przebudowy drogi powiatowej nr 3605 Żelków – Chlewiska. O ile jest Jej wiadomo, to droga ta ma numer 3606. Zapytała, na jakim odcinku będzie projektowana ta droga ? Ten sam temat powraca. Tak jak zniknęły przystanki z tego odcinka drogi powiatowej na terenie Gminy Siedlce, tak samo jest odnośnie tej drogi powiatowej, bo Żelków zaczyna się Gminą Skórzec do Chlewisk i znów nie ma tego odcinka na Gminie Siedlce.

**Starosta Siedlecki Dariusz Stopa** wyjaśnił, że odnośnie numeru drogi trafiła się literówka. Poinformował, że droga w Żelkowie przechodzi od drogi wojewódzkiej do końca Gminy Skórzec.

**Radna Małgorzata Cepek** rozumie, że w uchwale będzie dokonana zmiana na: „od drogi wojewódzkiej Żelków Kolonia do Chlewisk” i będzie projektowana w całości ?

**Starosta Siedlecki Dariusz Stopa** potwierdził, że tak.

**Przewodniczący Rady** poprosił o zgłaszanie wniosków do budżetu. Zwrócił jednak uwagę, że przy zgłaszaniu wniosków do budżetu obowiązują pewne rygory, które wskazał ustawodawca. Po pierwsze wniosek powinien zawierać skutki finansowe, a po drugie wskazywać źródło pokrycia. Przypomina o tym a propos wniosków, które zostały przygotowane przez Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości, a które nie spełniają tego kryterium. W tym miejscu udzielił głosu Radnemu Bartłomiejowi Kurkusowi.

**Radny Bartłomiej Kurkus** przypomniał, że Radna Małgorzata Cepek pytała o numer drogi Żelkow – Chlewiska i nie otrzymała odpowiedzi. Klub PiS również o tą drogę wnioskował już wcześniej i otrzymał odpowiedź z Wydziału Dróg, że jest to droga o numerze 3606. W uchwale budżetowej wystąpił błąd, bo podany jest Nr 3605. Starosta przedstawiając projekt budżetu mówił o tym, że budżet jest ambitny. Przyznał, że jak najbardziej, ale wiąże się z tym też duże ryzyko. W zasadzie wszystkie te zadania większe, wychodzące już ponad milion złotych i więcej wiążą się z potencjalnymi zewnętrznymi źródłami finansowania. W związku z tym zapytał, czy w tej chwili wiadomo już coś więcej, niż w czasie, kiedy była przekazywana informacja na temat Regionalnych Inwestycji Terytorialnych wdrażanego przez Urząd Marszałkowski ?

**Starosta Siedlecki Dariusz Stopa** odnośnie numeru drogi przypomniał, że w poprzedniej wypowiedzi wyjaśnił, że popełniona została literówka. Poinformował, że o Narodowym Programie Przebudowy Dróg Lokalnych, czyli tzw. „Schetynówce” już wspomnieli. W tej chwili trwa nabór w ramach Programu Rozwoju Obszarów Wiejskich. Z tego Programu będzie składany wniosek na odcinek drogi biegnący przez miejscowość Radzików. Kolejny Program, to Regionalne Inwestycje Terytorialne. W tej chwili czekamy na ogłoszenie naboru do tego programu. Trzeba mieć jednak świadomość, że te inwestycje i środki trzeba wpisać do budżetu, aby być przygotowanym na ogłoszenie naborów. W takiej sytuacji są wszystkie samorządy, poczynając od samorządu Miasta Siedlce, gdzie jesteśmy w partnerstwie w ramach Regionalnych Inwestycji Terytorialnych, podobnie jak powiaty: sokołowski, węgrowski i łosicki. Każda inwestycja będzie rozpatrywana oddzielnie. Jeśli chodzi o PROW czas na składanie wniosków jest do 16 stycznia 2016 roku, więc na dniach będziemy składali swój wniosek. Jeśli chodzi o drogę łączącą Gminę Zbuczyn z Gminą Wiśniew, do 31 stycznia 2016 roku mamy czas, żeby złożyć wniosek na przebudowę odcinka drogi Borki Wyrki - Borki Kosiorki.

**Radny Bartłomiej Kurkus** zapytał o zakres projektowanej dokumentacji na drogę od drogi wojewódzkiej Żelków Kolonia – Chlewiska ? Jest to odcinek kilkunasto kilometrowy. Zapytał, czy rzeczywiście dokumentacja projektowa będzie wykonana w pełnym zakresie na całą długość tej drogi ? Trzeba wiedzieć, że na odcinku ok. 2 km od Cisia Zagrudzia jest to droga gruntowa.

**Starosta Siedlecki Dariusz Stopa** powiedział, że jak już wcześniej wyjaśniał jest to odcinek drogi od drogi wojewódzkiej w miejscowości Żelków Kolonia do końca granicy Gminy Skórzec.

**Radny Bartłomiej Kurkus** rozumie, że do Dąbrówki Starej.

**Radny Jan Kuć** zapytał, jakie są przyczyny, że ta dokumentacja odcinka drogi Żelków – Chlewiska uciną się na granicy Gminy Skórzec ? Do tej pory była mowa o tym, że robimy drogi łączące gminy, a tu ucinamy na granicy Gminy Skórzec.

**Starosta Siedlecki Dariusz Stopa** odpowiedział, że wynika to m.in. z tego, że jest tam odcinek drogi gruntowej. Nie twierdzi, że nie jest on ważny, tylko trzeba mierzyć nasze zamiary na siły, jakie posiadamy. Nie wyklucza, że ta droga kiedyś będzie tam dalej robiona. Na tą chwilę skupia się na tym odcinku, na który możemy zdobyć punkty. Nie ukrywa, że pewne projekty szykowane są do następnego naboru. Pewne rzeczy zupełnie inaczej się projektuje, gdy się składa wniosek w ramach Rozwoju Obszarów Wiejskich, a zupełnie inaczej, gdy się projektuje pod względem „Schetynówki”.

**Radny Jan Kuć** w poprzedniej kadencji mówiło się o tym, że im więcej partnerów do danego wniosku, tym więcej uzyskuje się punktów. Jeżeli Gmina Kotuń doszła, jako trzeci partner, to tym samym byłoby więcej uzyskanych punktów.

**Przewodniczący Rady Zygmunt Wielogórski** stwierdził, że z punktu widzenia ekonomicznego, bardziej opłaca się robić tą drogę w dwóch odcinkach, dlatego, że można dostać dwa razy po trzy miliony, a nie raz. Koszt tej drogi trzeba określić na ok. piętnaście milionów złotych, gdyby dołączyć jeszcze te dwa kilometry drogi gruntowej.

**Radny Bartłomiej Kurkus** poparł w tej kwestii Radnego Jana Kucia. To, co powiedział Starosta o zamknięciu odcinka drogi na granicy Gminy Skórzec nie jest do końca prawdą. Liczy się partnerstwo i czym więcej partnerów, tym więcej dodatkowych punktów. W tym przypadku wchodzi trzy Gminy: Siedlce, Skórzec i Kotuń. Jeżeli chodzi o połączenie później tej drogi o nawierzchni bitumicznej z drogą gruntową, która jest mniej uczęszczana i praktycznie prowadzi do pól, to może się z tym zgodzić, ale na tym styku tej drogi asfaltowej 3606, w tym momencie, gdzie ona przechodzi w drogę gruntową zaczyna się droga gminna i to jest jakby naturalny ciąg komunikacyjny od drogi wojewódzkiej Żelków Kolonia do miejscowości Kotuń przez Cisie Zagrudzie, później przez Pieróg, który wpada do Kotunia. Argumentacji Starosty nie podziela, że będzie się miało więcej punktów. W tym wypadku punktów byłoby więcej, np. zaprojektowanie tej drogi od razu w pełnym zakresie, dodatkowo mamy jednego partnera i dodatkowo mamy jeszcze z budżetu gminnego wspólny projekt, jakby kompleksowy jednocześnie gminny i powiatowy.

**Radna Małgorzata Cepek** powiedziała, że nie można porównywać ruchu na drodze powiatowej od Gminy Skórzec w kierunku drogi wojewódzkiej do Gminy Kotuń, gdzie naprawdę sporadycznie jeżdżą samochody. Na tym odcinku mieszkają trzy osoby poruszające się na wózkach inwalidzkich.

**Radny Bartłomiej Kurkus** zauważył, że wszędzie mieszkają takie osoby.

**Radna Małgorzata Cepek** zgodziła się z przedmówcą, ale jeszcze raz przypomina, że jest to ważna strategicznie droga, bo naprawdę jest tam dość duży ruch, a jest to droga nieciekawa.

**Przewodniczący Rady Zygmunt Wielogórski** żeby mieć pełny obraz sytuacji zwrócił uwagę na fakt, że oprócz drogi jest jeszcze pas drogowy. Zarówno w Chlewiskach, jak i w Cisiu Zagrudziu jest wąski pas drogowy. W samej miejscowości Żelków pas drogowy też nie jest ciekawy, jest troszkę wykupów, a jest to teren uzbrojony i wcale taki prościutki, jak się wydaje, nie będzie. Nie można więc w nieskończoność rozciągać długości tej drogi. Trzeba się skupić na tych odcinkach, na których rzeczywiście jest większy ruch. Podkreślił, że drogi zawsze robimy pod programy i dobrze na tym wychodzimy.

**W tym momencie, tj. o godzinie 15<sup>30</sup> ogłosił 10-cio minutową przerwę w obradach.**

**O godzinie 15<sup>40</sup> Przewodniczący wznowił obrady po przerwie. Stwierdził, że na sali obrad znajduje się 18 Radnych.**

Poprosił przedstawicieli Klubów Radnych o przedstawienie oficjalnych stanowisk w sprawie budżetu powiatu na 2016 rok.

**Przedstawiciel Klubu Radnych Polskiego Stronnictwa Ludowego Radny Andrzej Wróbel** w imieniu Radnych Klubu PSL powiedział, że opracowany projekt budżetu powiatu na 2016 rok jest wyższy o ponad 22 % od budżetu roku 2015. Z ogólnej kwoty budżetu na 2016 rok przeznaczono na wydatki majątkowe ponad 38,69 %, tj. ponad 22 miliony złotych. W skali budżetu powiatu procent ten jest z roku na rok coraz wyższy. Planowany budżet przewiduje nadwyżkę w wysokości 2.500.000 złotych, którą przeznaczają się na spłatę kredytów. Planowany budżet jest budżetem rozwojowym i nie wymaga kredytowania zaplanowanych zadań.

Klub Radnych Polskiego Stronnictwa Ludowego zdecydowanie popiera przedstawiony projekt budżetu na 2016 rok i będzie głosował za jego uchwaleniem.

**Przewodniczący Klubu Radnych Prawa i Sprawiedliwości Radny Bartłomiej Kurkus** powiedział, że zgodnie ze stanowiskiem Przewodniczącego Rady zajęтым w punkcie 2 porządku obrad „Wnioski do porządku obrad”, chciałby w tym miejscu zgłosić wnioski Klubu Radnych Prawa i Sprawiedliwości do budżetu powiatu na 2016 rok z prośbą o ich przegłosowanie.

Chciałby teraz poinformować, z czego wynika sam fakt złożenia tych wniosków i odnieść się też do opinii i komentarza na ich temat, jakie padły dzisiaj. Zgodnie z procedurą opracowywania uchwały budżetowej, m.in. Radni mają prawo do składania wniosków do budżetu do końca września danego roku na kolejny rok budżetowy. Taki wniosek przez Klub Radnych PiS został złożony. W swojej treści zawierał on 11 zadań, tożsamyh zadań, które teraz zgłosił jako każdy wniosek oddzielnie. Co tutaj wymaga przede wszystkim podkreślenia i napiętnowania, to właśnie to, że żaden z tych wniosków nie został uwzględniony w budżecie na rok 2016. Stąd złożenie tych wniosków ponownie. Zgodnie z § 22 ust. 8 pkt. 2 Statutu Powiatu, który dotyczy zmiany, bądź uzupełnienia porządku obrad, ze wszelkich miar jest możliwe wprowadzenie takich wniosków nawet w trakcie procedowania i głosowania przed uchwałą budżetową.

Dzieje się tak właśnie dlatego, że pomimo wyrażanej przez Pana Starostę, Zarząd i poniekąd przez Przewodniczącego Rady woli współpracy przez cały pierwszy rok kadencji i w momencie wyboru Zarządu oraz konsultowania się Rady odnośnie Klubu Radnych Prawa i Sprawiedliwości, skończyło się tylko na woli, bo żaden z tych 11-tu zadań, które w ramach tego wniosku zostało złożone nie dostało akceptacji Zarządu. Później nie zostało zapisane w projekcie budżetu przedstawionego na początku października Zarządowi. Żadne zadanie nie zostało zaakceptowane, dlatego, że nie było przedstawione wcześniej. Chce tutaj dodać, a co wydaje Mu się, że jest naganne, to jest to, że rok rocznie Kluby składają wnioski i m.in. Klub PiS zawsze takie wnioski składał. W tym roku również taki wniosek był złożony. Odpowiedź przygotowana przez Wydział Dróg, a podpisana przez Starostę nie zawierała, tak jak w latach ubiegłych wyszacowania tych zadań. Zawsze było, że powiedzmy: szacuje się, że te zadania tego Klubu, czy tego Radnego opiewają na kwotę przykładowo pięciu, dziesięciu, piętnastu milionów złotych. Tutaj taka kwestia zupełnie nie była poruszona. Jeżeli chodzi o samą odpowiedź, to wniosek Klubu PiS, jeśli chodzi o zakres rzeczowy był dużo szerszy niż sama odpowiedź. Być może są jakieś wytyczne, które mówią o tym, że odpowiedź na wniosek dla Klubu opozycyjnego ma się zawierać na jednej stronie papieru A-4 pisana czcionką „12” czy „14”. Sam wniosek był napisany na trzech stronach. Radny przyznał, że z tego powodu jest Mu przykro.

Jeżeli chodzi o wskazanie źródła finansowania i oszacowania, jak już powiedział przed chwilą, oszacowanie jest trudne dla Radnych, którzy nie mają dostępu do aparatu administracyjnego Starostwa i skorzystania z fachowości jego urzędników. Klub mógłby to zrobić dysponując wiedzą na temat wysokości oszacowania poszczególnych zadań. Niestety Klub tym razem nie otrzymał takich danych. Można to oszacować na podstawie własnej wiedzy, ale chyba nie o to chodzi. Chodzi o wzajemną pomoc, bo Radni Klubu PiS chcieliby, żeby ta współpraca nie była tylko deklarowana, ale żeby była realna. Niestety do tej pory takiej współpracy Klub się nie doczekał, więc zgodnie ze Statutem wnioski, które zaproponowane były do wprowadzenia do porządku obrad, ponownie przedstawia i chciałby, aby Rada je przegłosowała.

Jeżeli chodzi o stanowisko Klubu w sprawie projektu budżetu na 2016 rok, Radny powiedział, że przedstawi je po przegłosowaniu wniosków.

**Radny Jan Kuć** ustosunkowując się do złożonych wniosków, stwierdził, że jeden z tych wniosków jest dosyć duży. Chodzi o drogę Nr 3602W. Droga o tym numerze Żeliszew-Koszewnica jest jedną z dróg o najlepszej nawierzchni bitumicznej w gminie, więc podejrzewa, że Radny Bartłomiej Kurkus nie wiedział, co pisze. Nie rozumie tego wniosku i go nie poprze.

**Radny Bartłomiej Kurkus** wyjaśnił, że jest to kolejny błąd popełniony przez Wydział Dróg. We wniosku składanym do budżetu droga wymieniona jest w punkcie 10. W tym miejscu zacytował: „Modernizacja drogi powiatowej Żeliszew Podkościelny- Żeliszew Duży - Łączka, polegający na położeniu dwóch warstw masy bitumicznej, wyrównawczej i ścieralnej, budowę oświetlenia, chodnika i ścieżki rowerowej”. W złożonym wniosku numer tej drogi nie był podany. Jak widać to Wydział Dróg po raz kolejny pomylił numer drogi. Wystąpiło to samo, co w załączniku inwestycyjnym do projektu uchwały budżetowej.



Kto, jak kto, ale Wydział Dróg powinien znać numery dróg, jeżeli odpowiada na wnioski. We wniosku wskazana jest droga, co chyba jest najistotniejsze, a nie musi podawać się numeru drogi.

**Radny Jan Kuć** przyznał Radnemu Bartłomiejowi Kurkusowi rację. Zapytał zastępcę kierownika Wydziału Dróg, która to droga o numerze 3602W?

**Z-ca Kierownika Wydziału Dróg Alfred Potyra** odpowiedział, że jest to droga Żeliszew Podkościelny – Koszewnica.

**Radny Bartłomiej Kurkus** zapytał, dlaczego jest napisane inaczej? Jest to kolejny błąd.

**Z-ca Kierownika Wydziału Dróg Alfred Potyra** odpowiedział, że ktoś, kto pisał popełnił błąd pisarski.

**Przewodniczący Rady Zygmunt Wielogórski** zapytał, czy ktoś chciałby jeszcze zabrać głos?

**Starosta Siedlecki Dariusz Stopa** przyznał, że wszystkie wnioski złożone przez Klub PiS otrzymał i wszystkie były rozpatrywane. Budżet nie jest z „gumy”, więc Zarząd decyduje o tym które wnioski i gdzie można złożyć. W naszym Powiecie jest ponad 650 km dróg i wiele z nich jest jeszcze do remontu. Inwestycje realizowane są w miarę możliwości budżetu. Na wszystkie inwestycje, które ujęte są w budżecie szuka się źródła finansowania. Nie da się wszystkich rzeczy wpisać do realizacji na raz. Poprzedni Starosta i Zarząd też realizował inwestycje na tyle, na ile pozwalały możliwości finansowe. Odnośnie złożonych wniosków, stwierdził, że tam, gdzie nie ma kanalizacji, droga nie będzie remontowana. Są takie wnioski jak np. „Budowa i modernizacja drogi powiatowej Strzała – Przygody wraz z wykonaniem ścieżki rowerowej i chodnika”. Tak się składa, że Gminę Siedlce bardzo dobrze zna i wie, jakie inwestycje dotychczas były tam wykonywane. Nie może być tak, że będzie budował 400 metrów drogi, bo tylko na takiej długości jest kanalizacja. W projekcie budżetu Gminy Siedlce na 2016 rok jest wpisane projektowanie tam kanalizacji. Do wszystkiego trzeba podchodzić z rozsądkiem i po gospodarsku. Nie można budować drogi, którą za chwilę trzeba będzie rozkopywać. Podobnie jest z wnioskiem; modernizacja drogi powiatowej o numerze 3633W na odcinku Błogoszcz punkt 007 do DK2 pkt 010. Starosta przyznał, że ten teren również bardzo dobrze zna. Od drogi wojewódzkiej do Pruszyña jest zrobione ok. kilometra kanalizacji, a w tej chwili w projekcie budżetu Gminy Siedlce jest wpisana kontynuacja tego zadania. Niektóre wnioski są zasadne, ale jest ich bardzo dużo i trzeba spośród nich wybrać te najbardziej zasadne. Wszystkie wpisane do budżetu drogi zgłoszone są do jakiegoś programu. Każdy program charakteryzuje się jakimiś swoimi cechami, za co są punkty. W „Schetynówkach” i za partnerstwo można dostać maksymalnie 5 punktów, a suma wszystkich punktów wynosi 30 i o tym decyduje wiele innych aspektów. Nie jest tak, że żaden wniosek nie został ujęty, bo cały odcinek drogi od cmentarza w Radzikowie w kierunku do Czurył jest wpisany do wniosku o wartości 11 milionów złotych. Tylko pytanie skąd wziąć takie pieniądze? Jest to nierealne do spełnienia w jednym roku. Pewne inwestycje rozbija się na lata.

Wracając do odcinka drogi w Radzikowie w ramach Programu Rozwoju Obszarów Wiejskich poinformował, że możemy złożyć projekt o równowartości maksymalnie 1 miliona Euro. Jeżeli nawet złożymy większy projekt, to zostanie on odrzucony. Najważniejsze są drogi dla mieszkańców, a my musimy wybierać takie drogi, na które możemy dostać dofinansowanie. Ze środków własnych możemy wybudować zaledwie kilka kilometrów dróg. Dlatego musimy tak wybierać te drogi, które przede wszystkim są zasadne z punktu widzenia budowy, bo mają złą nawierzchnię i te, na które możemy dostać punkty. Wąski pas drogowy też nie pozwala na budowę chodnika. Na wniosek Podnieśno – Mokobody też nie dostaliśmy maksymalnej punktacji, ale wniosek przeszedł. Prosi więc o rozważę.

**Radny Bartłomiej Kurkus** w pełni się ze Starostą zgadza, ale Starosta powiedział, że w projekcie budżetu Gminy Siedlce, który jest na stronie Internetowej są ujęte inwestycje dotyczące budowy kanalizacji. Owszem dzisiaj jest na stronie, ale w momencie opracowywania wniosku Klubowego we wrześniu ten projekt nie był znany. Mówiąc wcześniej o deklarowanej woli współpracy, apeluje przez ten wniosek i przez tą odpowiedź, która została wykreowana przez Wydział Dróg i podpisana przez Starostę, aby nad tym się pochylił. Rozumie, że Klub PiS jako Klub opozycyjny może być inaczej traktowany przez Zarząd i Klub PSL, ale apeluje, żeby zmobilizować aparat administracyjny Starostwa, żeby chociaż na jeden wniosek w roku odpowiedziano w sposób treściwy i merytoryczny. Nie może tak być, że odpowiedź jest krótsza, niż sam wniosek. Mówiąc delikatnie, jest to przykre i naganne. Radni zbyt wiele nie wymagają. Posiadając odpowiednią wiedzę łatwo na dany wniosek odpisać np.:” w związku z realizacją kanalizacji deszczowej, czy sanitarnej ten odcinek drogi w tym roku nie będzie mógł być realizowany”. Taka odpowiedź o ile by zawężała toczoną obecnie dyskusję.

**Radny Marek Gorzała** stwierdził, że jest ciągłość władzy i ciągłość przekazu nie odwołalnego. Nie zabrałby głosu, gdyby Starosta nie powiedział, że droga nr 3666 kosztowałaby 11 milionów, czy ilekolwiek. Odwołał się do zdarzenia sprzed pięciu lat, kiedy to obecny Przewodniczący, a wówczas Starosta w Radzikowie Wielkim powiedział, że jeżeli nie będzie dofinansowania do tej drogi z jakiegoś programu, to będziemy ją realizowali we własnym zakresie co roku etapowo. Zgadza się z tym, że nikt nie da nam 11 milionów jednorazowo, tylko pyta, co zrobiliśmy w tym przypadku do tej pory ? Dlaczego droga ta pojawia się zawsze jako cały odcinek ? Kończąc stwierdził, że nie oczekuje odpowiedzi.

**Radny Sławomir Piotrowski** powiedział, że poczuł się wywołany przez Starostę do zabrania głosu. Wnioski pochodzące z Gminy Siedlce dotyczyły wniosków mieszkańców tej Gminy. Jeśli chodzi o ten wniosek w Strzale do Małej Strzałki od czegoś trzeba zacząć. Warto byłoby w tym roku zrobić projekt i etapami robić tą drogę. Znając Gminę Siedlce zarówno On i Starosta wie, że jest tam coraz więcej mieszkających ludzi i chodzących drogą dzieci, zero pobocza, zero chodnika. W jakich więc warunkach są nasze dzieci ? Drugiej drogi od Błogoszczy do DK Nr 2 nie musimy robić od razu w całości. Można ją robić etapami. Z Joachimowa dzieci chodzą do szkoły w Stoku Lackim.

Na wiosnę, czy na jesieni łączność z mieszkańcami tej miejscowości jest bardzo utrudniona. Ludzie muszą sobie jakoś poradzić, ale ułatwmy im to. Następnie pomiędzy Stokiem, a Błogoszczą po deszczu tamtędy nie da się przejechać. Jak jest sucho też się nie da przejechać. Starosta powiedział, że musi być najpierw kanalizacja. Kanalizacji nie zrobi się w jeden rok, czy w dwa tygodnie. To jest proces. Jest projekt, zrobimy my projekt, będzie kanalizacja, będziemy mieli gotowy projekt, będziemy dalej robić kolejne etapy. Następnie rodzi się pytanie, co z drogą od granic Miasta do DK nr 2. Jest to przedłużenie ulicy Łukowskiej. Ona jest przewidziana do realizacji z RIT-u, a co się zadzieje, jeżeli nie będzie dofinansowania od Marszałka. Czy ta droga zupełnie wypadnie, czy nie ? Chciałby zrobić ją bardziej kompleksowo, niż było to pierwotnie zakładane. Wniósł o ścieżkę rowerową i oświetlenie na całym odcinku.

**Przewodniczący Rady** zwrócił uwagę, że oświetlenie jest zadaniem własnym gminy więc Powiat tego robić nie będzie.

**Radny Sławomir Piotrowski** poinformował, że Gmina przeznaczona 250.000 złotych, to na co to jest ?

**Przewodniczący Rady** odpowiedział, że pieniądze te są na współfinansowanie inwestycji.

**Radny Sławomir Piotrowski** oświetlenie jest zadaniem gminy, a jednak mieszkańcy są nasi. Zapytał, co z tą drogą z przedłużeniem ulicy Łukowskiej, jeżeli nie będzie środków z RIT-u ? W tej chwili u Marszałka to wszystko jest w zawieszeniu. Co dalej z tą drogą ?

**Radny Piotr Dymowski** zaapelował o zakończenie tej dyskusji. Z tego co wie, Komisja Infrastruktury jednogłośnie pozytywnie zaopiniowała budżet. Komisja Budżetu również jednogłośnie. Dziwi się, że teraz omawiane są wnioski. Czyżby Radni Klubu Prawa i Sprawiedliwości nie chodzili na posiedzenia Komisji ?

**Radny Bartłomiej Kurkus** przyznał, że na ostatnim posiedzeniu Komisji Budżetu nie był.

**Radny Piotr Dymowski** poprosił Radnego Bartłomieja Kurkusa, aby w tej chwili nie robił posiedzenia Komisji na Sesji.

**Radny Bartłomiej Kurkus** odpowiedział, że ma do tego pełne prawo.

**Radny Jan Kuć** poinformował, że na posiedzeniu Komisji Infrastruktury nie było podane, w jakich granicach będzie ujęta dokumentacja Żelków – Chlewiska. Dlatego zgłosił na Komisji za pozytywną opinią.

**Przewodniczący Rady Zygmunt Wielogórski** stwierdził, że wnioski zgłoszone dzisiaj przez Klub Radnych Prawo i Sprawiedliwość nie nadają się do tego, żeby były procedowane, gdyż nie spełniają kryteriów, jakie stawia się wnioskowi do budżetu. W związku z tym, jako Przewodniczący wnioski te przekaże do Zarządu Powiatu. Padł wniosek o zamknięcie dyskusji. Zapytał, czy są jakieś inne wnioski ?

**Radny Bartłomiej Kurkus** nie zgodził się ze stwierdzeniem Przewodniczącego, że wnioski nie spełniają wymogów. Wcześniej powiedział już, z jakich względów nie zostały one uzupełnione.

Jeżeli rzeczywiście jest to wniosek w ramach punktu uchwalenia uchwały budżetowej i jeżeli jest to możliwe to Klub PiS złoży wniosek do Wojewody w trybie nadzoru o uchylenie podjętej uchwały. Zgodnie z § 22 ust. 8 pkt. 2 Statutu Powiatu w trakcie trwania sesji można składać również takie wnioski.

O głos poprosiła Pani Skarbnik, której Przewodniczący udzielił głosu.

**Skarbnik Powiatu Pelagia Piątek** zwracając się do Radnego Bartłomieja Kurkusa poinformowała, że to Uchwała Rady Powiatu w sprawie trybu prac nad projektem uchwały budżetowej, a nie Statut określa tryb i zasady uchwalania budżetu. Z tej Uchwały wynika termin; 30 września. Każdy obywatel łącznie z Radnym ma prawo złożenia wniosku do projektu budżetu do Zarządu. Nad tym wnioskiem pracuje Zarząd i udziela odpowiedzi, czy przyjął wniosek do realizacji, czy nie przyjął. W momencie, kiedy Zarząd opracował projekt budżetu, ma obowiązek przedłożyć ten projekt pod obrady Komisji Rady i Regionalnej Izbie Obrachunkowej. Po zaopiniowaniu przez Komisję Rady projekt budżetu wraz z wnioskami, jeżeli takie są, wraca do Zarządu i jeżeli Zarząd nie zgłasza poprawek, to Rada proceduje nad przedłożonym projektem w zakresie dochodów i wydatków. Wnioski do budżetu może Klub Radnych złożyć, ale określając: zadanie, które chce wprowadzić i źródło jego sfinansowania. Innej możliwości nie ma. Poprosiła, aby nie „przewracać” trybu uchwalania budżetu.

Dyskusję można prowadzić choćby do północy, tylko z niej nic nie wynika, bo z tych wniosków nie wynika, ani kwota, jaką mamy wprowadzić do budżetu, ani z czego sfinansować wnioskowane zadania. Jeżeli Radni określą, że wnioski opiewają na kwotę np. 10 milionów złotych i podejmą decyzję o zaciągnięciu kredytu w takiej wysokości, to należy pamiętać, że trzeba określić zdolność kredytową Powiatu Siedleckiego. Na obecną chwilę Powiat takiej zdolności nie ma. Można więc wskazać zadania, które zdejmujemy z budżetu i wprowadzimy wnioskowane zadania.

**Radny Bartłomiej Kurkus** w pełni zgodził się z Panią Skarbnik, tylko, że w zeszłym roku pochyliliśmy się nad projektem budżetu i zgłaszaliśmy poprawki zrobione przez dwóch, czy trzech Radnych. Tylko, że wtedy Radni opierali się na danych uzyskanych jednak ze Starostwa, bo zadania były wyszacowane. W tej chwili ta wola współpracy deklarowana została całkowicie zaniechana, a zgodnie ze Statutem Klub PiS te wnioski chce złożyć. W tej kwestii każdy może mieć swoje zdanie.

**Radny Sławomir Piotrowski** przypomniał, że było konkretne pytanie. Chodzi o ulicę Łukowską. Zapytał, czy będzie realizowana, jak nie będzie RIT-u, czy nie będzie? Konkretnie tak, czy nie.

**Starosta Siedlecki Dariusz Stopa** odpowiedział, że na razie nie zakłada, że nie będzie ona realizowana. Radny ma przed sobą budżet, ulica ta jest wpisana do budżetu i będzie składany wniosek. Jak można odpowiadać już dzisiaj, z góry zakładając, że nie dostaniemy? Zapytał Radnego, czy wie, ile będzie kosztowała ta droga?

**Radny Sławomir Piotrowski** odpowiedział, że będzie kosztowała 2.500.000 złotych.

**Starosta Siedlecki Dariusz Stopa** na dzień dzisiejszy może zapewnić, że wszędzie będą składane wnioski. Ta droga nie jest jedyną drogą, która jest składana w ramach Regionalnych Inwestycji Terytorialnych. Dziwi się, że Radny zadaje takie pytanie.

Podejrzewa, że być może Radny zaczął uprawiać jakąś populistę, bo zaczyna wymieniać wszystkie drogi na Gminie Siedlce. Może szuka wyborców na najbliższe wybory, o których już coś słyszał? Starosta podkreślił, że dla Niego wszystkie drogi są ważne. Nieważne, czy z Gminy Siedlce, w której mieszka, czy z innej gminy. Wszyscy chyba jesteśmy ludźmi rozsądnymi i wiemy, że nie można od razu zrobić wszystkiego.

**Radny Sławomir Piotrowski** stwierdził, że interesują Go konkretne rzeczy. Jeżeli zadziałoby się coś nieprzewidzianego, czy RIT-tu by nie było, czy będziemy to realizować, czy nie będziemy? Poprosił o konkretną odpowiedź jednym słowem, a nie mówienie, że populizm, czy nie populizm. Starosta chyba doskonale wie, że jest osobą, która lubi konkrety. Prosi o konkretną odpowiedź, a nie o „owijanie w bawełnę”

**Starosta Siedlecki Dariusz Stopa** odpowiedział, że wszystko jest w rękach m.in. Radnego. Jeśli nawet nie uda się dostać dofinansowania, czego dzisiaj nie zakłada, to można z czegoś zabrać i sfinansować tą drogę. Jeszcze raz podkreślił, że wszystko zależy od Radnych.

**Przewodniczący Rady Zygmunt Wielogórski** uważa, że przerzucanie się pytaniami i odpowiedziami nic nie daje. Jeżeli nie będzie dofinansowania, to wtedy będziemy zastanawiali się, jakie drogi wprowadzić do budżetu, który nie będzie większy tylko mniejszy. Losy RIT-u zawisły w Ministerstwie Infrastruktury i trzeba liczyć na to, że to, co było ustalone z poprzednim kierownictwem Ministerstwa Infrastruktury, będzie utrzymane. Jak wiadomo, nastąpiła w międzyczasie zmiana Rządu i każdy ma prawo mieć swój sposób widzenia. Nowi ludzie i nowe dyskusje. Jakie będą losy RIT-u nikt nie jest w stanie odpowiedzieć.

Z naszego budżetu mamy 6.200.000 złotych, co oznacza, że jeżeli wszystkie dofinansowania upadną, to będziemy robić tylko za tą kwotę i zastanawiać się, które drogi. Żeby przeciąć tocząca się dyskusję i ewentualne skargi do Wojewody, a raczej do Regionalnej Izby Obrachunkowej, które Radni Klubu PiS zapowiadają, jako człowiek przywiązany do demokracji proponuje poddać wnioski demokratycznemu osądowi, mimo, że nie spełniają one wymogów formalnych. W tym momencie przystąpił do głosowania.

Zapytał, kto jest za przyjęciem wniosku w sprawie drogi Nr 3606W – modernizacja i remont drogi 3606W od DW 803 – do m. Chlewiska (modernizacja polegająca na wykonaniu nawierzchni bitumicznej wyrównawczej i ścieralnej oraz oświetlenia, ścieżki rowerowej i chodnika w miejscach zwartej zabudowy (**załącznik nr 34** do protokołu) ?

- „za” przyjęciem tego wniosku głosowało 5 Radnych
- „przeciw” - 13 Radnych
- „wstrzymujących się” - 0

**Przewodniczący Rady** stwierdził, że wobec nie uzyskania wymaganej większości głosów wniosek ten nie został przez Radę przyjęty.

Zapytał, kto jest za przyjęciem wniosku w sprawie drogi Nr 3602W – modernizacja polegająca na wykonaniu nawierzchni, oświetlenia, ścieżki rowerowej, chodnika oraz odwodnienia (**załącznik nr 35** do protokołu) ?

- „za” przyjęciem tego wniosku głosowało 5 Radnych
- „przeciw” - 13 Radnych
- „wstrzymujących się” - 0

**Przewodniczący Rady** stwierdził, że wobec nie uzyskania wymaganej większości głosów wniosek ten nie został przez Radę przyjęty.

Zapytał, kto jest za przyjęciem wniosku w sprawie drogi 3611W – modernizacja polegająca na gruntownym remoncie istniejącej nawierzchni i położeniu dwóch warstw wyrównawczej i bitumicznej na odcinku Mokobody – Osiny Górne ? (**załącznik nr 36** do protokołu) ?

- „za” przyjęciem tego wniosku głosowało 6 Radnych
- „przeciw” - 12 Radnych
- „wstrzymujących się” - 0

**Przewodniczący Rady** stwierdził, że wobec nie uzyskania wymaganej większości głosów wniosek ten nie został przez Radę przyjęty.

Zapytał, kto jest za przyjęciem wniosku w sprawie drogi 3686W – remont i modernizacja drogi (budowa oświetlenia, chodnika i ścieżki rowerowej na odcinku od granic miasta do DK 2 (**załącznik nr 37** do protokołu) ?

- „za” przyjęciem tego wniosku głosowało 5 Radnych
- „przeciw” - 13 Radnych
- „wstrzymujących się” - 0

**Przewodniczący Rady** stwierdził, że wobec nie uzyskania wymaganej większości głosów wniosek ten nie został przez Radę przyjęty.

Zapytał, kto jest za przyjęciem wniosku w sprawie drogi 3616W – modernizacja drogi powiatowej o numerze 3616W Strzała – Przygody wraz z wykonaniem ścieżki rowerowej i chodnika. (**załącznik nr 38** do protokołu) ?

- „za” przyjęciem tego wniosku głosowało 5 Radnych
- „przeciw” - 13 Radnych
- „wstrzymujących się” - 0

**Przewodniczący Rady** stwierdził, że wobec nie uzyskania wymaganej większości głosów wniosek ten nie został przez Radę przyjęty.

Zapytał, kto jest za przyjęciem wniosku w sprawie drogi 3656W – modernizacja drogi powiatowej o numerze 3633W na odcinku Błogoszcz punkt 007 do DK2 pkt 010. (**załącznik nr 39** do protokołu) ?

- „za” przyjęciem tego wniosku głosowało 5 Radnych
- „przeciw” - 13 Radnych
- „wstrzymujących się” - 0

**Przewodniczący Rady** stwierdził, że wobec nie uzyskania wymaganej większości głosów wniosek ten nie został przez Radę przyjęty.

Zapytał, kto jest za przyjęciem wniosku w sprawie drogi 3656W – modernizacja drogi powiatowej Grodzisk – Dziewule polegająca na położeniu dwóch warstw z masy bitumicznej; wyrównawczej i ścieralnej na odcinku 1,5 km (**załącznik nr 40** do protokołu) ?

- „za” przyjęciem tego wniosku głosowało 7 Radnych
- „przeciw” - 11 Radnych
- „wstrzymujących się” - 0

**Przewodniczący Rady** stwierdził, że wobec nie uzyskania wymaganej większości głosów wniosek ten nie został przez Radę przyjęty.

Zapytał, kto jest za przyjęciem wniosku w sprawie drogi 3667W – modernizacja drogi powiatowej o numerze 3667W Krzesk – Kośmidry - Ostoje, polegająca na położeniu dwóch warstw z masy bitumicznej; wyrównawczej i ścieralnej na odcinku Krzesk Majątek – Kośmidry o długości 2 km (**załącznik nr 41** do protokołu) ?

- „za” przyjęciem tego wniosku głosowało 5 Radnych
- „przeciw” - 11 Radnych
- „wstrzymujących się” - 2 Radnych

**Przewodniczący Rady** stwierdził, że wobec nie uzyskania wymaganej większości głosów wniosek ten nie został przez Radę przyjęty.

Zapytał, kto jest za przyjęciem wniosku w sprawie drogi 3848W – modernizacja drogi powiatowej Wola Wołyńska – Wodynie polegająca na położeniu dwóch warstw z masy bitumicznej; wyrównawczej i ścieralnej na odcinku 3 km wraz z odwodnieniem (**załącznik nr 42** do protokołu) ?

- „za” przyjęciem tego wniosku głosowało 5 Radnych
- „przeciw” - 12 Radnych
- „wstrzymujących się” - 1 Radny

**Przewodniczący Rady** stwierdził, że wobec nie uzyskania wymaganej większości głosów wniosek ten nie został przez Radę przyjęty.

**O godzinie 16<sup>20</sup> z sali obrad wyszła Radna Józefa Rychlik. Od tej pory w sesji bierze udział 17 Radnych.**

Przewodniczący zapytał, kto jest za przyjęciem wniosku w sprawie drogi 3666W – modernizacja polegająca na położeniu dwóch warstw z masy bitumicznej; na odcinku od skrzyżowania w m. Czuryły do granicy powiatu, budowa chodnika w m. Radzików Wielki oraz wykonanie odwodnienia na dł. 10 km (**załącznik nr 43** do protokołu) ?

- „za” przyjęciem tego wniosku głosowało 5 Radnych
- „przeciw” - 12 Radnych
- „wstrzymujących się” - 0

**Przewodniczący Rady** stwierdził, że wobec nie uzyskania wymaganej większości głosów wniosek ten nie został przez Radę przyjęty.

Przewodniczący zapytał, kto jest za przyjęciem wniosku w sprawie drogi 3642W – modernizacja drogi powiatowej o numerze 3642W Krzesk – Tęczki – Jakusze, polegająca na położeniu dwóch warstw z masy bitumicznej; wyrównawczej i ścieralnej na odcinku od drogi krajowej do m. Tęczki o długości 1,5 km (**załącznik nr 44** do protokołu) ?

- „za” przyjęciem tego wniosku głosowało 5 Radnych
- „przeciw” - 10 Radnych
- „wstrzymujących się” - 2 Radnych

**Przewodniczący Rady** stwierdził, że wobec nie uzyskania wymaganej większości głosów wniosek ten nie został przez Radę przyjęty.

Zapytał, czy ktoś chciałby jeszcze zabrać głos ?

**Przewodniczący Klubu Radnych Prawo i Sprawiedliwość Bartłomiej Kurkus** stwierdził, że jesteśmy po roku wspólnej pracy tejże kadencji Rady. Wnioski Klubu PiS w zerowym procencie zostały zrealizowane, co przed chwilą zostało pokazane, ale Radni Klubu PiS mają nadzieję, że ta współpraca deklarowana przez Starostę, Zarząd i całe środowisko, które Państwo reprezentujecie będzie wreszcie realna, a nie jak dotychczas pozorna. Mając przede wszystkim na uwadze wielkość budżetu w swoich faktorach ekonomicznych, środki zaplanowane przeznaczone na inwestycje i wydatki majątkowe, szczególnie na infrastrukturę drogową Radni Klubu Prawo i Sprawiedliwość postanowili dać Zarządowi niejaki kredyt zaufania, dlatego, że jesteśmy na tzw. przednówku wspólnej pracy. Pomimo wielu negatywnych stwierdzeń i wniosków Radni Klubu będą głosowali za uchwaleniem budżetu. Taka jest deklaracja złożona w imieniu Klubu Radnych Prawa i Sprawiedliwości.

**Przewodniczący Rady Zygmunt Wielogórski** wobec wyczerpania dyskusji i przedstawienia stanowisk Klubów Radnych przystąpił do głosowania. Zapytał, kto jest za podjęciem Uchwały budżetowej na rok 2016 Powiatu Siedleckiego wraz z autopoprawkami ?

- „za” podjęciem tej uchwały głosowało 17 Radnych

**Przewodniczący Rady Zygmunt Wielogórski** stwierdził, że Rada Powiatu w obecności 17 Radnych jednogłośnie podjęła Uchwałę Budżetową na rok 2016 Powiatu Siedleckiego Nr XIII/91/2016 wraz z autopoprawkami. Stanowi ona **załącznik nr 45** do niniejszego protokołu.

O głos poprosił Starosta Siedlecki, któremu Przewodniczący udzielił głosu.

**Starosta Siedlecki Dariusz Stopa** podziękował wszystkim Radnym za przyjęcie budżetu na rok 2016. Wyraził nadzieję, że uda się zrealizować wszystkie postawione sobie cele. Zastanawiał się, czy Radny Bartłomiej Kurkus zagłosuje za pewnymi inwestycjami, bo chyba jest najbardziej szczęśliwym Radnym. Ze swojego Okręgu Wyborczego ma trzy duże inwestycje.



Dziwi się więc zarzutom, że Zarząd czegoś nie uwzględnił. Połowa budżetu przeznaczona jest właśnie na ten Okręg Wyborczy. Odnosząc się do wypowiedzi Radnego Marka Gorzały wyjaśnił, że wymieniając tą inwestycję chciał tylko podać ją jako przykład. Nie chciał w żaden sposób kogoś obrazić, czy zrazić. Jeszcze raz podziękował Radnym Klubu Prawo i Sprawiedliwość za dobre słowo i chęć współpracy. Podziękował również Radnym Klubu Polskiego Stronnictwa Ludowego za wsparcie Jego działań. Budżet udało się skonstruować i teraz trzeba trzymać kciuki, żeby wszystkie zaplanowane inwestycje zostały zrealizowane. To wszystko robi się dla dobra mieszkańców naszego Powiatu.

**Przewodniczący Rady Zygmunt Wielogórski** po raz kolejny zwrócił wszystkim Radnym uwagę, że każdy z nas jest Radnym Powiatu Siedleckiego, powinien wykazywać jednakową troskę o cały Powiat i w swoim zachowaniu kierować się racjonalizmem, a nie partykularnymi interesami.

**O godzinie 16<sup>28</sup> na salę obrad powróciła Radna Józefa Rychlik. Od tej pory w sesji bierze udział 18 Radnych.**

#### **Ad. 18.**

**Przewodniczący Rady Zygmunt Wielogórski** przystąpił do realizacji punktu 18, tj. "Podjęcie uchwały w sprawie uchwalenia Strategii Rozwoju Powiatu Siedleckiego na lata 2015 – 2020 z perspektywą do 2025 r.". Projekt tej uchwały (**załącznik nr 46** do protokołu) był pozytywnie zaopiniowany przez wszystkie Komisje Rady.

Poinformował, że już po posiedzeniach Komisji Zarząd Powiatu wprowadził autopoprawki w załączniku do projektu tej Uchwały. Autopoprawki te (**załącznik nr 47**) wszyscy Radni otrzymali. Następnie zapytał, czy ktoś chciałby w tym punkcie zabrać głos ?

Stwierdziwszy, że chętnych do zabrania głosu nie ma, przystąpił do głosowania. Zapytał, kto jest za podjęciem tej uchwały ?

- „za” podjęciem tej uchwały głosowało 18 Radnych.

**Przewodniczący Rady** stwierdził, że Rada Powiatu w obecności 18 Radnych jednogłośnie podjęła Uchwałę Nr XIII/92/2015 w sprawie uchwalenia Strategii Rozwoju Powiatu Siedleckiego na lata 2015 – 2020 z perspektywą do 2025 r. Stanowi ona **załącznik nr 48** do niniejszego protokołu.

#### **Ad. 19.**

**Przewodniczący Rady Zygmunt Wielogórski** przystąpił do realizacji punktu 16 tj. "Informacja Przewodniczącego Rady".

Przypomniał, że przed sesją Radni otrzymali informację o nieodpłatnej pomocy prawnej, o którą prosili. (Informacja stanowi **załącznik nr 49** do protokołu)

#### **Ad. 20.**

**Przewodniczący Rady Zygmunt Wielogórski** przystąpił do realizacji punktu 20, tj. „Interpelacje i zapytania radnych”. Zapytał, czy ktoś chciałby zabrać głos ?

**Radny Marek Gorzała** stwierdził, że chciałby poruszyć dwie sprawy, wynikające z dzisiejszych obrad. Często dochodzi do pustej polemiki i „młócenia omlóconego” przez brak kropki, przecinka itp. Są tutaj kierownicy jednostek podległych Starości. Poprosił, aby starać się, żeby w przyszłości takich błędów nie było. Jeżeli Pani AP napisała po raz kolejny błędnie jakąś informację, to proszę ją jakoś dyscyplinować, bo wszyscy wiemy, że przez pewne nasze błędy Starostwo straciło na prestiżu. Druga sprawa też wynikająca z dzisiejszych wypowiedzi. Jeżeli w czasie dyskusji komuś wypśnie się niepożądane słowo, to prosi Przewodniczącego Rady, aby w tym momencie ogłaszał, że jest to „poza protokołem”. Jeżeli dana osoba uznaje, że powinno być to zaprotokołowane, to zareaguje i wyraźnie zgłosi, że tak chce.

**Przewodniczący Rady** odpowiedział, że postara się dostosować do tej propozycji. Co do błędów popełnianych w materiałach, Radny ma sporo słuszności, więc prosi, aby wszystkie materiały były przygotowywane starannie. Nie ma żadnego tłumaczenia w sprawie mylenia numerów dróg. Rozumie, że człowiek jest tylko człowiekiem, ale błędy nie mogą być popełniane zbyt często.

**Radny Bartłomiej Kurkus** zapytał o letnie utrzymanie dróg powiatowych, szczególnie o Gminę Kotuń. W sprawozdaniu z pracy Zarządu jest napisane, że zgodnie z aneksem umowa została przedłużona do dnia 30 listopada. Do 15 grudnia miało być przedstawione rozliczenie rzeczowo-finansowe. Jedna i druga data minęła, a zakrzaczenia nie zostały usunięte. Zapytał, co będzie z tym dalej? Wójt powiedział, że zakrzaczenia będą usunięte, ale kiedy to będzie? W Gminie Przesmyki na letnie utrzymanie dróg było zwiększenie środków o 10.000 złotych. Zapytał, czy to Wójt występował o zwiększenie dotacji i z czego to wynikało?

**Starosta Siedlecki Dariusz Stopa** poinformował, że gminy zwracały się z prośbą o przedłużenie terminu umowy na wykonanie tego zadania. Zarząd wyraził zgodę na przedłużenie terminu do dnia 15 grudnia. W tej chwili Wydział Dróg jest w trakcie rozliczania. W poniedziałek na posiedzeniu Zarząd będzie zajmował się tą sprawą. W stosunku do gmin, które nie wywiązały się z realizacji tego zadania będą wyciągnięte konsekwencje, prawdopodobnie finansowe. Jeśli chodzi o Przesmyki, to Gmina wystąpiła o zwiększenie kwoty na wykonanie tego zadania. Trudno jest czasami oszacować zadanie. Różne są ciągi drogowe. Jedne są bardziej zakrzaczone, drugie mniej. W momencie zawierania umowy zarówno Wójtowi jak i Zarządowi Powiatu wydawało się, że pierwotna kwota wystarczy. Niestety po przedstawieniu przez Wójta Gminy Przesmyki poniesionych kosztów, okazało się, że należy wesprzeć finansowo realizację przekazanego zadania. W międzyczasie udało się znaleźć Firmę, która wycina krzaki w zamian za drzewo. Jeżeli wszystko się uda i Firma nadal zobowiąże się wykonywać te prace, to w przyszłym roku być może nie będzie potrzeby zawierania umów z gminami.

**Radny Jan Kuć** odnosząc się do wypowiedzi Radnego Marka Gorzały, stwierdził, że nie będzie upominał się o to, żeby każde wypowiedziane przez Niego słowo podczas sesji było zanotowane w protokole.

**Radna Małgorzata Cepek** przypomniała, że dwa – trzy miesiące temu zgłaszała wycinkę suchych drzew wzdłuż drogi powiatowej Rakowiec - Wołyńce – Wołyńce Kolonia. Nie tak dawno dzwoniła Pani Sołtys z informacją, że drzewa nie zostały jeszcze wycięte. Stanowią one zagrożenie dla bezpieczeństwa mieszkańców. Gorąco też prosi o zainstalowanie tam lustra. Przy kościele w Wołyńcach bardzo trudno jest wyjechać. Pani sołtys mówiła również o tym Staroście na sesji w Gminie Siedlce.

**Starosta Siedlecki Dariusz Stopa** zobowiązał się, że pracownicy Wydziału Dróg pojadą tam i zrobią rozpoznanie. Jeśli chodzi o drzewa, to nie ukrywa, że chciałby tą Firmę wykorzystać do tego, żeby w pierwszej kolejności wycięła nam drzewa, na które mamy pozwolenie na wycinkę, które kończy się z końcem roku.

**Radny Sławomir Piotrowski** przypomniał, że na poprzedniej sesji zwracał się z pytaniem, co ze Statutem i Komisją Statutową. Informował, że złożył interpelację w obecności Pana Wicestarosty w Biurze Rady. W trakcie sesji padła informacja, że do Zarządu nie dotarła ta interpelacja. W tej chwili chce to sprostować, gdyż interpelacja dotarła do Zarządu. Otrzymał na nią odpowiedź Starosty, który napisał, że zostaną podjęte stosowne kroki w tej sprawie. Jednakże minęło wiele czasu i nie zostało zrobione nic. Na poprzedniej sesji Przewodniczący Rady zobowiązał Go, aby przedstawił koncepcję. Zostało to zrobione przez Klub Radnych Prawo i Sprawiedliwość, który przygotował i dzisiaj złożył projekt Uchwały powołujący Komisję Statutową, ale mimo wszystko został odrzucony. Chciałby dowiedzieć się, kiedy będzie zmieniony Statut, kiedy zostaną podjęte prace. Konkretnie kiedy ?

Temat następny; parking. Zapytał, kiedy ostatnio była kontrola na parkingu strzeżonym, który jest realizowany na zlecenie Powiatu Siedleckiego, ile tam jest samochodów i jak długo tam przebywają, żeby znowu nie było takiej sytuacji, jaka miała miejsce wcześniej.

Trzeci temat, który ułatwiłby pracę Radnym, to protokoły z sesji. Zapytał, czy możliwe jest, żeby protokoły z sesji były przesyłane Radnym na adresy e-mailowe ? Każdy spokojnie mógłby zapoznać się z protokołem w dowolnym dla siebie czasie, a nie tylko i wyłącznie w Biurze Rady.

**Przewodniczący Rady** zapytał Radcę prawnego, czy są jakieś prawne uwarunkowania w tym zakresie, czy protokół może być przesłany Radnym drogą e-mailową ?

**Radca prawny Paweł Krawczyk** stwierdził, że protokół z sesji może być Radnym wysyłany tą drogą.

**Przewodniczący Rady Zygmunt Wielogórski** poprosił wszystkich, którzy chcą otrzymywać protokoły tą drogą o podanie w Biurze Rady adresów e-mailowych. Poprosił Starostę o ustosunkowanie się do zgłoszonych pytań przez Radnego Sławomira Piotrowskiego.

**Starosta Siedlecki Dariusz Stopa** poinformował, że działania w zakresie Statutu zostały już podjęte. Jak Zarząd przyjmie pewne koncepcje, to zostaną one niezwłocznie dostarczone Radnym do dalszego procedowania. Dokładnej daty nie może podać, bo nie wie, ile czasu potrwają prace przygotowawcze.

Jeżeli chodzi o parking, poinformował, że Kierownik Wydziału Komunikacji, co miesiąc jeździ na ten parking i sporządza spis znajdujących się tam pojazdów. Potwierdza go podpisem i pieczętą właściciel tego parkingu. Jeżeli pojazd zostaje zatrzymany z określonych przez ustawę prawo o ruchu drogowym powodów, to właściciel odbiera go zazwyczaj w ciągu dwóch- trzech dni. Rzadko trwa to dłużej. O podanie szczegółów poprosił Kierownika Wydziału Komunikacji.

**Kierownik Komunikacji Robert Radomyski** poinformował, że w tej chwili na parkingu mamy cztery pojazdy w stosunku, do których orzeczono przepadek na rzecz Powiatu. One będą złomowane po niedzieli. Trzy pojazdy w stosunku, do których wysłano wniosek do sądu o orzeczenie przepadku na rzecz Powiatu. Dwa pojazdy znajdują się na parkingu krócej niż trzy miesiące i czekamy na oficjalną informację od właściciela parkingu o nie odebraniu z parkingu pojazdu po upływie trzech miesięcy. Tak, jak powiedział już Pan Starosta, raz w miesiącu jest na parkingu, robiony jest spis z natury, według stanu na koniec miesiąca, który jest podpisywany przez Niego i właściciela parkingu.

**Radny Sławomir Piotrowski** zapytał, kto poniesie koszty za przechowywanie samochodów w stosunku do tych samochodów, co do których orzeczono przepadek mienia, bądź będzie orzeczony przepadek mienia przez okres 3-ch miesięcy zanim możemy złożyć wniosek do Sądu ? Czy są prowadzone postępowania z wykorzystaniem instrumentów prawnych określonych w Kodeksie Cywilnym ? Jeżeli są, to jaki skutek na chwilę obecną mają, żeby odzyskać pieniądze, jakie poniosło Starostwo ?

**Starosta Siedlecki Dariusz Stopa** odpowiedział, że my możemy rozpocząć procedurę w zakresie zwrotu kosztów, jakie poniósł Powiat, po sprawdzeniu przez Policję, czy były zachowane wszystkie czynności w stosunku do osoby, której zatrzymano pojazd i czy wpłynęła informacja właściciela parkingu o umieszczeniu pojazdu na parkingu. Stan pojazdów spisywany jest co miesiąc. Procedury odzyskiwania pieniędzy trwają długo, a bardziej skomplikowanych przypadkach bardzo długo.

**Radny Marek Gorzała** stwierdził, że należy zrobić tzw. rachunek sumienia w zakresie tychże tematów i czy nie okaże się, że windując stawki, które mamy, nie zyskuje na tym właściciel parkingu ?

**Starosta Siedlecki Dariusz Stopa** odpowiedział, że Starostwo płaci parkingowemu według stawek, które podane były w postępowaniu przetargowym.

**Radny Marek Gorzała** stwierdził, że nie zna wysokości tych stawek.

**Starosta Siedlecki Dariusz Stopa** poinformował, że na tą chwilę są one niższe od tych, które Radni dzisiaj ustalili.

**Radny Sławomir Piotrowski** zapytał, czy w tych wszystkich przypadkach, gdzie samochody są przedmiotem postępowania, bądź były przedmiotem postępowania sądowego zostały wydane stosowne decyzje i czy w każdym przypadku właściciel, który widniał jako właściciel pojazdu został motywowany i wzywany do odbioru samochodu niezwłocznie po jego umieszczeniu na parkingu ?

Jeśli tak, to w jakim terminie od umieszczenia pojazdu na parkingu właściciel jest wzywany do odebrania pojazdu ?

**Przewodniczący Rady** o udzielenie odpowiedzi poprosił Kierownika Wydziału Komunikacji.

**Kierownik Komunikacji Robert Radomyski** odpowiedział, że cały proces związany z pojazdami odbywa się na podstawie art. 130a Ustawy prawo o ruchu drogowym. Jest tam wyraźnie określony czas 3-ch miesięcy i 3-ch dni, po upływie którego właściciel parkingu ma obowiązek powiadomić Starostwo. Wówczas rozpoczyna się procedura poszukiwania właściciela. Po ustaleniu właściciela kierowane jest do niego zawiadomienie o konieczności odebrania pojazdu z parkingu strzeżonego. Dodatkowo właściciel jest poinformowany o możliwości skierowania wniosku do Sądu o przepadek pojazdu na rzecz Powiatu w przypadku jego nieodebrania. Dodatkowo również w piśmie zawarta jest informacja o konieczności pokrycia wszelkich kosztów związanych z holowaniem i parkowaniem pojazdu za okres od momentu wydania dyspozycji usunięcia do czasu odebrania pojazdu lub w przypadku nieodebrania do zakończenia całego procesu postępowania związanego z tym pojazdem.

**Radny Sławomir Piotrowski** powiedział, że może warto zastanowić się w przyszłym roku, aby nie było czekania 3-ch miesięcy i 3-ch dni, tylko, żeby parkingowy na podstawie umowy zawartej przez Starostwo z właścicielem parkingu miał obowiązek informowania Starostwo w ciągu 7-miu dni. Jeżeli mamy pojazd o niskiej wartości, to zwrotu kosztów możemy dochodzić w nieskończoność, a parkingowemu za trzy miesiące musimy zapłacić.

**Przewodniczący Rady Zygmunt Wielogórski** wyjaśnił, że długość okresu jest nakazana przez ustawodawcę.

**Radny Sławomir Piotrowski** powiedział, że ustawa mówi o obowiązku, a nie o prawie. Jeżeli ustalimy sobie wewnętrznie krótszy termin, to możemy to zrobić.

**Starosta Siedlecki Dariusz Stopa** poinformował, że w umowie jest zamieszczony zapis o informowaniu Starostwa od razu.

**Kierownik Komunikacji Robert Radomyski** poinformował, że nie możemy wszcząć oficjalnego postępowania przed upływem 3-ch miesięcy i 3-ch dni, bo tak wskazał ustawodawca.

**Radny Sławomir Piotrowski** stwierdził, że mieszamy kilka kwestii; przepadek mienia i odebranie.

**Kierownik Komunikacji Robert Radomyski** poinformował, że ustawodawca konsekwentnie chronologicznie w czasie przewidział, co, kiedy możemy zrobić i co musimy zrobić.

**Przewodniczący Rady Zygmunt Wielogórski** zapytał, czy ktoś chciałby jeszcze zabrać głos ?

**Radna Małgorzata Cepek** poinformowała, że podczas rozmów z mieszkańcami pada wiele pozytywnych opinii pod adresem Wydziału komunikacji po zmianie kierownictwa.

**Przewodniczący Rady Zygmunt Wielogórski** zapytał, czy ktoś chciałby jeszcze zabrać głos ?

Po chwili stwierdził, że pytań i interpelacji nie ma, wobec czego punkt ten został wyczerpany.

**Ad. 21.**

**Przewodniczący Rady Zygmunt Wielogórski** po wyczerpaniu porządku obrad, o godzinie 16<sup>50</sup>, zgodnie z § 20 ust. 6 Statutu Powiatu Siedleckiego **Przewodniczący Rady** zakończył obrady wypowiadając formułę: „**Zamykam XIII zwyczajną Sesję Rady Powiatu w Siedlcach**”.

Na tym protokół zakończono.

Przewodniczył:

PRZEWODNICZĄCY RADY

/-/ Zygmunt Wielogórski

Protokółowała:

/-/ Hanna Krupa