

PROTOKÓŁ Nr XVII/2016

*z XVII sesji nadzwyczajnej Rady Powiatu w Siedlcach
odbytej w dniu 3 czerwca 2016 roku
w Starostwie Powiatowym w Siedlcach, ul. Piłsudskiego 40*

Przewodniczący Rady Zygmunt Wielogórski o godzinie 14⁰⁰ otworzył sesję wypowiadając formułę: „Otwieram XVII nadzwyczajną Sesję Rady Powiatu w Siedlcach”. Powitał przybyłych gości, członków Zarządu Powiatu, Radnych i przedstawicieli lokalnych środków masowego przekazu.

Na podstawie listy obecności stwierdził, że w sesji bierze udział 20 Radnych, co wobec 21 osobowego składu Rady stanowi quorum do podejmowania prawomocnych uchwał, wniosków i wydawania opinii. Nieobecność swoją usprawiedliwił Radny Michał Okniński.

(Lista obecności Radnych stanowi **załącznik nr 1** do niniejszego protokołu).

Do pełnienia funkcji sekretarza podczas dzisiejszych obrad Przewodniczący wyznaczył Radnych: Benona Kukłę i Sławomira Piotrowskiego. Zapytał Ich, czy wyrażają na to zgodę ?

Obaj Radni wyrazili zgodę.

Ad. 2.

Przewodniczący Rady Zygmunt Wielogórski przystąpił do realizacji 2 punktu porządku obrad, tj. „Wnioski do porządku obrad”. Nadmienił, że porządek dzisiejszych obrad wraz z kompletem dokumentów otrzymali wszyscy Radni z zawiadomieniem o zwołaniu sesji. Następnie zapytał, czy ktoś chciałby zgłosić jakiś wniosek ?

Wiceprzewodniczący Klubu Radnych Prawo i Sprawiedliwość Sławomir Piotrowski w imieniu Klubu Radnych wniósł o zdjęcie z porządku obrad punktu 7 „Podjęcie Uchwały w sprawie Statutu Powiatu Siedleckiego” ze względu na to, że projekt tej uchwały nie był przedmiotem dyskusji Komisji Statutowej, ani żadnej innej Komisji merytorycznej.

Przewodniczący Rady Zygmunt Wielogórski zapytał, czy są jeszcze inne wnioski ? Ponieważ inne wnioski nie zostały zgłoszone, przystąpił do głosowania. Zapytał, kto jest za tym, aby z porządku obrad dzisiejszej sesji zdjąć punkt 7: „Podjęcie Uchwały w sprawie Statutu Powiatu Siedleckiego” ?

- „za” zdjęciem z porządku obrad punktu głosowało 7 Radnych
- „przeciw” głosowało 12 Radnych
- „wstrzymujących się” 1 Radny

Przewodniczący Rady stwierdził, że Rada Powiatu większością głosów nie przyjęła wniosku Radnego Sławomira Piotrowskiego w sprawie zdjęcia z porządku obrad punktu 7: „Podjęcie Uchwały w sprawie Statutu Powiatu Siedleckiego”. Następnie przystąpił do głosowania nad porządkiem obrad. Zapytał, kto jest za przyjęciem zaproponowanego porządku obrad ?

- „za” przyjęciem porządku obrad punktu głosowało 13 Radnych
- „przeciw” głosowało 7 Radnych
- „wstrzymujących się” - 0

Przewodniczący Rady stwierdził, że Rada Powiatu większością głosów przyjęła porządek dzisiejszego posiedzenia, który przedstawia się następująco:

1. Otwarcie.
2. Wnioski do porządku obrad.
3. Przyjęcie protokołu z XVI Sesji Rady Powiatu.
4. Podjęcie Uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej Powiatu Siedleckiego na lata 2016-2019.
5. Podjęcie Uchwały w sprawie dokonania zmian w Uchwale Budżetowej na 2016 rok Powiatu Siedleckiego.
6. Podjęcie Uchwały w sprawie uchylenia uchwały Rady Powiatu w Siedlcach z dnia 29 kwietnia 2016 roku w sprawie Statutu Powiatu Siedleckiego.
7. Podjęcie Uchwały w sprawie Statutu Powiatu Siedleckiego.
8. Interpelacje i zapytania Radnych.
9. Zakończenie obrad.

Ad. 3.

Przewodniczący Rady Zygmunt Wielogórski przystąpił do realizacji punktu 3 „Przyjęcie protokołu z XVI Sesji Rady Powiatu”. Nadmienił, że protokół był wysłany do Radnych drogą e-mail, jak również wyłożony do wglądu w Biurze Rady. Zapytał, czy ktoś w sprawie protokołu chciałby zabrać głos ?

Radny Sławomir Piotrowski stwierdził, że w protokole tym brak jest zapisu odnośnie wypowiedzi Pana Starosty w sprawie ewentualnej możliwości i obecności na posiedzeniach Zarządu Pana Radnego Sitnika. Chodzi o Miasto Siedlce. Padło konkretne nazwisko, a tego zapisu nie ma. Uważa, że protokół należy uzupełnić o tą wypowiedź Starosty.

Przewodniczący Rady stwierdził, że Pan Sitnik na naszych sesjach nie bywa, niemniej przesłuchamy taśmę z ostatniej sesji i będziemy wiedzieli w jakim kontekście Starosta przytoczył nazwisko Pana Sitnika w swojej wypowiedzi. Uważa, że uwaga Radnego Sławomira Piotrowskiego odnośnie protokołu nie jest na tyle istotna, żeby nie przeprowadzić głosowania nad jego przyjęciem. Przystąpił więc do głosowania. Zapytał, kto jest za przyjęciem protokołu z XVI sesji Rady Powiatu ?

- „za” przyjęciem protokołu głosowało 14 Radnych
- „przeciw” głosowało 3 Radnych
- „wstrzymujących się” 3 Radnych

Przewodniczący Rady stwierdził, że Rada Powiatu w obecności 20 Radnych 14 głosami „za” przy 3 głosach „przeciwnych” i 3 głosach „wstrzymujących się” przyjęła Protokół z XVI Sesji Rady Powiatu w Siedlcach.

Ad. 4.

Przewodniczący Rady Zygmunt Wielogórski przystąpił do realizacji 4 punktu „Podjęcie Uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej Powiatu Siedleckiego na lata 2016-2019”. Projekt tej Uchwały (**załącznik nr 2** do protokołu) pozytywnie zaopiniowała Komisja Budżetu. Następnie zapytał, czy w tym punkcie ktoś chciałby zabrać głos ?

Stwierdziwszy, że głosów do dyskusji nie ma, przystąpił do głosowania. Zapytał, kto jest za podjęciem tej Uchwały ?

- „za” podjęciem tej Uchwały głosowało 20 Radnych

Przewodniczący Rady Zygmunt Wielogórski stwierdził, że Rada Powiatu w obecności 20 Radnych jednogłośnie podjęła Uchwałę Nr XVII/103/2016 zmieniającą uchwałę w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej Powiatu Siedleckiego na lata 2016-2019. Stanowi ona **załącznik nr 3** do niniejszego protokołu.

Ad. 5.

Przewodniczący Rady Zygmunt Wielogórski przystąpił do realizacji punktu 5 „Podjęcie Uchwały w sprawie dokonania zmian w Uchwale Budżetowej na 2016 rok Powiatu Siedleckiego”. Poinformował, że projekt tej Uchwały (**załącznik nr 4** do protokołu) pozytywnie zaopiniowała Komisja Budżetu. Następnie zapytał, czy w tym punkcie ktoś chciałby zabrać głos ?

Radny Sławomir Piotrowski poprosił o wyjaśnienie na co została przeznaczona kwota 66.558 złotych ? Jest to Dział 010 § 4300 do 4309. Chodzi o zakup usług pozostałych. Na co konkretnie pieniądze te były przeznaczone i jakie będą zakupione za nie usługi ?

Przewodniczący Rady udzielił głosu Pani Skarbnik upoważnionej przez Zarząd Powiatu do udzielenia odpowiedzi.

Skarbnik Powiatu Pelagia Piątek poinformowała, że Powiat Siedlecki złożył dwa wnioski do Marszałka Województwa Mazowieckiego, które uzyskały pozytywną ocenę i przyznano nam środki na dwa zadania zgłoszone do finansowania ze środków Unijnych, tj. „Dożynki w Powiecie Siedleckim”, zatwierdzone na kwotę 39.892 złote z tego ze środków Marszałka finansowana będzie: kwota 29.520 złotych, tj. 74 % całości kosztów i 10.372 złote ze środków własnych Powiatu. Drugie zgłoszone zadanie dotyczy „Forum Organizacji Pozarządowych” w zakresie szkoleń i wymiany doświadczeń na kwotę 26.666 złotych finansowane w całości ze środków Marszałka Województwa.

Zadania będą finansowane poprzez refundację wydatków poniesionych przez Powiat, bo tak brzmi zapis umowy zawartej pomiędzy Powiatem, a Marszałkiem Województwa. Stąd też w części zmieniającej budżet utworzyliśmy rozdział 01041 - Program Rozwoju Obszarów Wiejskich i cała kwota dotyczy dwóch zadań, które będą realizowane, głównie ze środków KSOW 2014-2020 Marszałka Województwa w kwocie 56.186 złotych. Po refundacji zostaną nam tylko wydatki w kwocie 10.372 złote obciążające budżet Powiatu z tytułu dożynek.

Radny Kazimierz Prochenka zapytał, jakiej długości jest ten odcinek drogi Mokobody – Suchożebry ?

Przewodniczący Rady udzielił głosu Pani Kierownik Wydziału Dróg upoważnionej przez Zarząd Powiatu do udzielenia odpowiedzi.

Kierownik Wydziału Dróg Bożena Zbieć odpowiedziała, że jest to odcinek o długości około 200 metrów.

Przewodniczący Rady Zygmunt Wielogórski zapytał, czy są jeszcze pytania ?

Stwierdziwszy, że nie ma chętnych do zadawania pytań, przystąpił do głosowania. Zapytał, kto jest za podjęciem Uchwały w sprawie dokonania zmian w Uchwale Budżetowej na 2016 rok Powiatu Siedleckiego ?

- „za” podjęciem tej Uchwały głosowało 20 Radnych

Przewodniczący Rady Zygmunt Wielogórski stwierdził, że Rada Powiatu w obecności 20 Radnych jednogłośnie podjęła Uchwałę Nr XVII/104/2016 w sprawie dokonania zmian w Uchwale Budżetowej na 2016 rok Powiatu Siedleckiego. Stanowi ona **załącznik nr 5** do niniejszego protokołu.

Ad. 6.

Przewodniczący Rady Zygmunt Wielogórski przystąpił do realizacji punktu 6 „Podjęcie Uchwały w sprawie uchylenia uchwały Rady Powiatu w Siedlcach z dnia 29 kwietnia 2016 r. w sprawie Statutu Powiatu Siedleckiego” (**załącznik nr 6** do protokołu) i udzielił głosu radcy prawnemu, celem udzielenia w tym zakresie wyjaśnień.

Radca Prawy Paweł Krawczyk wyjaśnił, że punkt ten znalazł się w porządku obrad z uwagi na pewne zastrzeżenia Wojewody do przyjętego na sesji Rady Statutu. Ostrzeżenia te dotarły do nas kanałami nieoficjalnymi, tak, że to nie jest oficjalne stanowisko, natomiast wiadomym jest, że trzeba się do nich ustosunkować. Sygnalizowane zastrzeżenia są o tyle drobne, co dyskusyjne. Wskazać choćby należy na kwestionowany przez Wojewodę zapis, że „w posiedzeniach Rady biorą udział Skarbnik i Sekretarz”, czy, że „Przewodniczący Rady po zasięgnięciu opinii Starosty zaprasza gości na posiedzenia Rady”.

Domyślać się należy, że Wojewodzie chodzi o niedopuszczalne ograniczenie swobody, czy podmiotowości Rady i samego Przewodniczącego. Takie stanowisko jest co najmniej dyskusyjne. Dotychczasowy Statut zawierał analogiczne rozwiązania i szereg innych statutów zawiera również tego typu zapisy. Sięgając na przykład z wyższej półki można wskazać, że również Regulamin Sejmu dopuszcza, że w posiedzeniach tej Izby biorą udział bez żadnego zaproszenia, czy mogą brać udział bez żadnego zaproszenia Prezes Sądu Najwyższego, Prezes Trybunału Konstytucyjnego, Prezes NBP, Prezes Kancelarii Prezydenta. Nikt nie kwestionuje, że tego typu zapisy w jakiś sposób ograniczają samodzielność, podmiotowość Izby Sejmu. Pomimo dyskusyjności, które zasygnalizowane jako uchybienia są na tyle drobne, że wydaje się Mu, że nie ma sensu kruszenia logi kopi. Rekomenduje więc przyjęcie tych poprawek bez skarżenia ewentualnych rozstrzygnięć w WSA w ramach rozstrzygnięć nadzorczych. Na zakończenie powiedział, że w nawiązaniu do wypowiedzi Radnego Sławomira Piotrowskiego, który wniósł o zdjęcie z porządku obrad punktu dotyczącego uchwalenia Statutu, chciałby wskazać, że w zaistniałej sytuacji mamy dwa rozwiązania. Moglibyśmy zdać się na rozstrzygnięcie nadzorcze Wojewody, który nam te trzy, czy cztery zapisy uchyli, bądź zdać się na uchwalenie Statutu na nowo i tutaj mamy w pełnej transparentności prace, na które zdecydował się Pan Przewodniczący. Jego zdaniem, nie ma potrzeby przepuszczania tego projektu jeszcze raz przez Komisję Statutową, dlatego, że jest to dokładnie ten sam projekt, który został przyjęty. Podobny skutek zostałyby osiągnięty, gdybyśmy nie robili nic. Po prostu Wojewoda uchyliłby nam te trzy, czy cztery zapisy. Natomiast jeśli chodzi o przejrzystość prac Rady nad Statutem podjęto decyzję

o głosowaniu tego Statutu z uwzględnieniem wskazanych powodów. Proponując podjęcie tej Uchwały chcemy wyprzedzić pewne działania Nadzoru uchwalając ten Statut od nowa.

Przewodniczący Rady stwierdził, że poprawki w tym Statucie były konsultowane zarówno z Nim, jak i ze Starostą. Obaj doszli do wniosku, że nie ma o co kruszyć kopii i bić się z Nadzorem Wojewody, ponieważ Oni są silniejsi od nas. Nie będziemy chodzić do sądu, żeby Przewodniczący Rady mógł zapraszać gości na obrady Rady bez zasięgnięcia opinii Starosty i Przewodniczących Klubów Radnych. Zgodnie z panującym u nas zwyczajem lista gości na wszystkie sesje jest zawsze bardzo długa. W poprzednim Statucie był zapis, że w sesjach Rady Powiatu uczestniczą z głosem doradczym Sekretarz i Skarbnik Powiatu. Teraz Nadzór tego sobie nie życzy i nie widzi potrzeby, żebyśmy z tego powodu mieli wszczynać wojnę, jak również z zapisu, że Radny nieobecny na sesji ma obowiązek usprawiedliwić swoją nieobecność przed sesją. Nadzór Wojewody uważa, że nie możemy oczekiwać takiego zachowania, więc nie będziemy się w tej kwestii sprzeczać. Nie będziemy Radnych zobowiązywać do czegoś, czego nie mają obowiązku wykonywać. Oczywiście do dobrego obyczaju należy poinformowanie o swojej nieobecności, ale nie może to być zapis statutowy.

W związku z tym proponuje, po rozmowach z Nadzorem, żeby uchylić poprzednią Uchwałę i przyjąć Uchwałę w nowym brzmieniu po zlikwidowaniu tych punktów. Poza tym, co do istoty, w tym Statucie nic więcej się nie zmieniło. Zapytał, czy ktoś w tej sprawie chciałby jeszcze zabrać głos ?

Radny Bartłomiej Kurkus zabrał głos odnośnie wprowadzania poprawek w Statucie dotyczących usprawiedliwiania nieobecności w posiedzeniach Komisji, czy na sesjach Rady. Do tej pory było tak, że była możliwość usunięcia Radnego z członka Komisji z uwagi na jego nieobecności. Był obowiązek przedstawiania raz w roku frekwencji Radnych na Komisjach. Jak to teraz będzie, czy będą nieobecności usprawiedliwione i nieusprawiedliwione ?

Przewodniczący Rady uważa, że tak dalej będzie. Radny, który nie będzie mógł uczestniczyć w sesji, czy Komisji usprawiedliwi swoją nieobecność.

Radny Bartłomiej Kurkus powiedział, że jeśli chodzi o sprawowanie mandatu Radnego, wobec tych przepisów, Radny może być nieobecny przez cztery lata, nic nie robić, tylko brać dietę i nie grożą mu z tego tytułu żadne konsekwencje.

Przewodniczący Rady przyznał rację przedmówcy.

Radny Marek Gorzała stwierdził, że zrobi się mały problem wokół Statutu. Uważa, że podjęcie uchwały w sprawie uchylenia poprzedniego Statutu jest zasadne i słuszne. Trzeba to zrobić dzisiaj. Natomiast „drzwi można otworzyć jawnie, ale można i popchnąć łokciem”. Nie popychajmy tejże uchwały łokciem. Są pewne niuanse. Czy ma to być nieobecność usprawiedliwiona, czy nie. Rozumie, że to uchylenie w stosunku do Radnego w tym zakresie zostało zauważone, ale co będzie, jeśli Radnemu „rozkraczy się samochód” lub nastąpi jakaś kolizja na drodze ? Jaka będzie obowiązywała procedura ? Uważa, że nic się nie stanie, że Komisja Statutowa, która pracowała wcześniej, powinna jeszcze raz zająć się tym tematem.

Przewodniczący Rady zapytał Radnego Marka Gorzałę, czy wobec swojej wypowiedzi, zgłasza formalnie jakiś wniosek ?

Radny Marek Gorzała uważa, że nie należy dzisiaj przyjmować kolejnej uchwały w sprawie Statutu.

Przewodniczący Rady przypomniał, że w punkcie 2 „Wnioski do porządku obrad” odbyła się dyskusja nad tym, czy zdjąć z porządku obrad punkt dotyczący podjęcia uchwały w sprawie Statutu. Rada poprzez głosowania zdecydowała o niezdejmowaniu z obrad tego punktu, więc teraz nie ma żadnej możliwości, żeby nie procedować tego punktu dalej.

Radca Prawy Paweł Krawczyk zaznaczył, że nie poważnie to by wyglądało w przypadku, kiedy teraz stwierdzimy, że Statut, który dopiero co uchwaliliśmy nagle nam się nie podoba.

Wyjaśnił, że dzisiejsze zmiany w Statucie są uzasadnione rozstrzygnięciem, czy sugestiami Nadzoru Wojewody i one uprawniają nas do podjęcia stosownych działań. Nigdy nie stworzymy, podobnie jak Sejm, czy inny ustawodawca aktu idealnego. Proponuje, aby dzisiaj podjąć uchwałę w sprawie Statutu.

Przewodniczący Rady stwierdził, że Statut nie jest jedynym dokumentem regulującym pracę Rady i pracę poszczególnych Radnych. Wszystkich odsyła do ustawy samorządowej, która mówi na czym polega funkcja radnego. Wobec tego nie można zakładać złej woli. Zapytał, czy ktoś chciałby jeszcze zabrać głos ?

Radny Kazimierz Prochenka uważa, że należałoby jednak zdjąć ten punkt z porządku obrad. Dokonaniem sugerowanych zmian powinna zająć się Komisja Statutowa.

Radna Małgorzata Cepek uważa, że należałoby uściślić przekazane informacje przez radcę prawnego, który twierdzi, że sugestie wprowadzenia zmian w podjętym Statucie sugerował Nadzór Wojewody jakimiś nieoficjalnymi kanałami. Zapytała, czy w tej sprawie wpłynęło oficjalne pismo ? Jaka jest podstawa podjęcia nowego Statutu ?

Przewodniczący Rady powiedział, że „dzięki Bogu” od 1989 roku zajmuje się samorządem terytorialnym. Wszystkie uchwały samorządu terytorialnego podlegają nadzorowi Wojewody. Można ten nadzór sprawować w sposób bardzo formalny, a można w sposób mniej formalny zwracając uwagę na to, że zostały popełnione błędy. Jeżeli chcemy iść w „zaparte” to będziemy półtora roku bawić się w rozstrzygnięcia sporu. Zawsze dobrym zwyczajem Delegatury Siedleckiej było, że prawnik nadzorujący dzwonił, bądź szło się do niego i informował, że: „słuchajcie, nie będę wam tej uchwały kwestionował, tylko poprawcie te punkty, z którymi jako nadzór zgodzić się nie mogę”. Proszę zwrócić uwagę, że nadzór działa w imieniu Wojewody i w związku z tym zareagowaliśmy na te sugestie i chcemy te sprawy unormować po to, żeby nie zmuszać nadzoru do tego, żeby podejmował rozstrzygnięcia nadzorcze, bo to nikomu nie przynosi ani splendoru, ani nie przyspiesza pracy. W związku z tym nie ma tutaj żadnych nieczystych sił. Jest to normalne działanie, jakie prowadzi nadzór siedlecki z samorządami mu podległymi.

Radny Marek Gorzala zaproponował, aby w tym punkcie przerwać dyskusję i podjąć ją w następnym punkcie, jeżeli do niej dojdzie. Teraz należałoby przystąpić do głosowania.

Przewodniczący Rady Zygmunt Wielogórski zamknął w tym punkcie dyskusję i przystąpił do głosowania. Zapytał, kto jest za podjęciem Uchwały w sprawie uchylenia uchwały Rady Powiatu w Siedlcach z dnia 29 kwietnia 2016 r. w sprawie Statutu Powiatu Siedleckiego ?

- „za” podjęciem tej uchwały głosowało 14 Radnych
- „przeciw” głosowało 0 Radnych
- „wstrzymujących się” 6 Radnych

Przewodniczący Rady Zygmunt Wielogórski stwierdził, że Rada Powiatu w obecności 20 Radnych 14 głosami „za” przy braku głosów „przeciwnych” i 6 głosach „wstrzymujących się” podjęła Uchwałę w sprawie uchylenia uchwały Rady Powiatu w Siedlcach z dnia 29 kwietnia 2016 r. w sprawie Statutu Powiatu Siedleckiego. Stanowi ona **załącznik nr 7** do niniejszego protokołu.

Ad. 7.

Przewodniczący Rady Zygmunt Wielogórski przystąpił do realizacji punktu 7 „Podjęcie Uchwały w sprawie Statutu Powiatu Siedleckiego”. (Projekt tej uchwały stanowi **załącznik nr 8** do protokołu) Zapytał, czy w tym punkcie ktoś chciałby zabrać głos ?

Radny Sławomir Piotrowski poprosił, aby w § 16 dopisać, że z inicjatywą podjęcia określonej uchwały mogą wystąpić: „grupa co najmniej 500 mieszkańców powiatu siedleckiego”. Wniósł również, aby w § 45 pkt 3 zapis: „do udziału w posiedzeniach Zarządu Powiatu mogą zostać zaproszone inne osoby, w szczególności radni” zmienić na: „do udziału w posiedzeniach Zarządu Powiatu są zaproszone inne osoby, w szczególności radni”.

Radny Jan Kuć zapytał, kto jest właściwie wnioskodawcą tej uchwały ?

Przewodniczący Rady Zygmunt Wielogórski odpowiedział, że Zarząd Powiatu.

Radny Jan Kuć stwierdził, że szkoda, że Komisja Statutowa się nie zebrała.

Przewodniczący Rady Zygmunt Wielogórski powiedział, że w związku z tym, że padły konkretne wnioski trzeba przejść do głosowania. Zapytał, kto jest za przyjęciem wniosku, aby w § 16 dopisać, że z inicjatywą podjęcia określonej uchwały mogą wystąpić: „grupa co najmniej 500 mieszkańców powiatu siedleckiego” ?

- „za” przyjęciem tego wniosku głosowało 6 Radnych
- „przeciw” głosowało 12 Radnych
- „wstrzymujących się” 2 Radnych

Przewodniczący stwierdził, że wniosek Radnego Sławomira Piotrowskiego, aby w § 16 dopisać, że z inicjatywą podjęcia określonej uchwały mogą wystąpić: „grupa co najmniej 500 mieszkańców powiatu siedleckiego większością głosów nie został przyjęty.

Następnie przystąpił do głosowania nad drugim wnioskiem, tj. aby w § 45 pkt 3 zapis: „do udziału w posiedzeniach Zarządu Powiatu mogą zostać zaproszone inne osoby, w szczególności radni” zmienić na: „do udziału w posiedzeniach Zarządu Powiatu są zaproszone inne osoby, w szczególności radni”.

- „za” przyjęciem tego wniosku głosowało 7 Radnych
- „przeciw” głosowało 11 Radnych
- „wstrzymujących się” 2 Radnych

Przewodniczący stwierdził, że wniosek Radnego Sławomira Piotrowskiego, aby w § 45 pkt 3 zapis: „do udziału w posiedzeniach Zarządu Powiatu mogą zostać zaproszone inne osoby, w szczególności radni” zmienić na: „do udziału w posiedzeniach Zarządu Powiatu są zaproszone inne osoby, w szczególności radni” większością głosów nie został przyjęty.

Po przegłosowaniu wniosków, Przewodniczący Rady przystąpił do głosowania Uchwały w sprawie Statutu Powiatu Siedleckiego. Zapytał, kto jest za podjęciem tej Uchwały ?

- „za” podjęciem tej uchwały głosowało 13 Radnych
- „przeciw” głosowało 7 Radnych
- „wstrzymujących się” 0 Radnych

Przewodniczący Rady Zygmunt Wielogórski stwierdził, że Rada Powiatu w obecności 20 Radnych 13 głosami „za” przy 7 głosach „przeciwnych” i braku głosów „wstrzymujących się” podjęła Uchwałę w sprawie Statutu Powiatu Siedleckiego. Stanowi ona **załącznik nr 9** do niniejszego protokołu.

Ad. 8.

Przewodniczący Rady Zygmunt Wielogórski przystąpił do realizacji punktu 8 porządku obrad: „Interpelacje i zapytania radnych”. Zapytał, czy w tym punkcie ktoś chciałby zabrać głos ?

Radny Sławomir Piotrowski stwierdził, że chciałby poznać koszty, jakie poniósł Powiat Siedlecki na ostatnie imprezy organizowane w Chlewiskach m.in. „Majówkę” w Chlewiskach, koszty imprezy strażackiej w Chlewiskach, koszty imprezy zorganizowanej 25 maja br. w Chlewiskach z okazji Dnia Samorządowca. Chciałby poznać również koszty publikacji zdjęcia Pana Starosty umieszczonego na okładce magazynu „Prestiż” i całego środka. Ile to kosztowało, kto za to zapłacił i jakie korzyści przyniosła publikacja „Prestiżu” dla Powiatu Siedleckiego ?

Przewodniczący Rady Zygmunt Wielogórski zapytał, czy są jeszcze jakieś inne pytania ?

Radny Wiesław Klimek zwrócił uwagę, że na drogach powiatowych namalowane są znaczki kolorową farbą. Zapytał, kiedy te dziury będą polatane, bo te oznaczenia widnieją już od miesiąca czasu ?

Przewodniczący Rady nadmienił, że należałoby raczej powiedzieć „dopiero miesiąc”. Na drogach powiatowych jest tyle dziur, że miesiąc mija jak błyskawica. Następnie o udzielenie odpowiedzi poprosił Starostę.

Starosta Dariusz Stopa odpowiadając Rademu Wiesławowi Klimkowi poinformował, że do połowy czerwca br. będą pracowały paczery i dziury zostaną połatane.

Odpowiadając na pytania Radnego Sławomira Piotrowskiego, poinformował, że jeżeli chodzi o zamieszczenie zdjęcia w „Prestiżu”, to Powiat nie poniósł z tego tytułu żadnych kosztów. Dziennikarz magazynu sam zwrócił się z prośbą o wyrażenie zgody na zamieszczenie zdjęcia na okładce.

Przewodniczący Rady Zygmunt Wielogórski zapytał, jakie były z tego tytułu zyski dla Powiatu skoro kosztów nie ma? Jego zdaniem, zdjęcie przyczyniło się do tego, że mieszkańcy Powiatu dowiedzieli się, kto jest Starostą Siedleckim.

Starosta Dariusz Stopa odnosząc się do pozostałych pytań Radnego Sławomira Piotrowskiego poinformował, że udzieli na nie odpowiedzi na piśmie, po dokonaniu podliczeń.

Radny Bartłomiej Kurkus powiedział, że 25 maja br. odbyła się „Majówka Reymontowska” w Chlewiskach. W tym samym dniu celebrowane było święto partyjne PSL. Zapytał, czy były to dwie oddzielne imprezy, których koszty były pokryte z dwóch oddzielnych budżetów? Na temat tych imprez jest wiele różnych komentarzy, więc dobrze by było, żeby to zostało wyjaśnione.

Starosta Dariusz Stopa odpowiedział, że były to dwie różne uroczystości. „Majówka” rozpoczęła się o godzinie 14³⁰. Zarówno przez ogłoszenia w mediach, jak i osobiście zaprosił na nią wielu gości, władze Miasta Siedlce oraz wszystkich mieszkańców Powiatu Siedleckiego i Miasta Siedlce. Ta impreza organizowana była przez Powiat Siedlecki łącznie z Domem Pracy Twórczej „Reymontówka”.

Jeżeli chodzi o tę pierwszą uroczystość, poinformował, że Zarząd Krajowy Polskiego Stronnictwa Ludowego zwrócił się z zapytaniem, czy mogą wynająć Dom Pracy Twórczej w Chlewiskach, celem zorganizowania Święta Ludowego Wojewódzkiego i Krajowego. Uroczystość ta skończyła się zgodnie z przewidzianym czasem. O godzinie 14³⁰ rozpoczęła się „Majówka Reymontowska”. Tak po prostu wyszło. Starostwo nie było organizatorem uroczystości PSL, ale na „Majówkę” zostało zaproszonych wielu gości. Za pierwszą część zapłacił Zarząd Krajowy PSL. Jeżeli ktoś zechce w przyszłości wynająć „Reymontówkę” to jest to zawsze możliwe w komercyjnych warunkach.

Radna Małgorzata Cepek zapytała, ile kosztowało wynajęcie pierwszej części uroczystości PSL?

Starosta Siedlecki Dariusz Stopa odpowiedział, że za wynajęcie PSL zapłacił ponad 20.000 złotych.

Przewodniczący Rady Zygmunt Wielogórski poprosił o zwrócenie uwagi na fakt, że podmiotem wynajmującym „Reymontówkę” jest działający w jej imieniu dyrektor Marek Błaszczuk, który jest samodzielną jednostką z osobowością prawną i zarządzającą własnym majątkiem.

W statucie jednostki jest zapis, że ma na tym majątku zarabiać. 25.000 złotych za 3 godziny wynajmu, to jest dobra cena. Zachęcił wszystkich do wynajęcia „Rejmontówki”, którzy taką cenę chcą zapłacić.

Radny Bartłomiej Kurkus stwierdził, że było to sprytnie zorganizowane i policzone.

Radny Marek Gorzała uważa, że jest to zrozumiałe. W jednym dniu może być kilka imprez, tylko sami musimy się dyscyplinować, aby brać udział w odpowiedniej imprezie. To nie jest teatr i można wziąć udział w tej uroczystości, która nas interesuje i na którą jesteśmy zaproszeni.

Radny Jan Kuć zwrócił uwagę, że święto Ludowe PSL jest świętem ponadpartyjnym i nic nie stało na przeszkodzie, aby w tym święcie wzięła udział reprezentacja PIS-u.

Radny Sławomir Piotrowski a propos tego, co powiedział Radny Jan Kuć, że reprezentacja PIS-u mogła tam być. Jednak na poprzedniej sesji Pan Starosta powiedział, że nie jest w dobrym tonie, delikatnie mówiąc, upominać się o zaproszenie. Takie słowa padły, tak więc, w jaki sposób, jeżeli organizator nie zaprasza na swoje święto ludowe, kulturalni ludzie, jak słusznie zauważył Pan Starosta, nie pchają się tam, gdzie ich nie zapraszają. Tutaj gryzie się wypowiedź Pana Starosty z ostatniej sesji z wypowiedzią dzisiejszą. Coś tutaj nie zadziało, albo było założenie, że było to święto tylko i wyłącznie Polskiego Stronnictwa Ludowego, albo było to święto ludowe ponad partyjne.

Przewodniczący Rady Zygmunt Wielogórski stwierdził, że długo jeszcze można się przerzucać argumentami w tej kwestii, ale do niczego to nie prowadzi. Informacja na temat poniesionych kosztów zostanie przygotowana i przesłana Radnemu Sławomirowi Piotrowskiemu.

Radny Sławomir Piotrowski zapytał, na jakiej podstawie i według jakiego systemu rozliczane są wykonywane usługi przy drogach, np. koszenie traw, czy innych prac naszym ciągnikiem ? Nie dalej jak we wtorek nasz ciągnik kosił w m. Błogoszcz, a później stał w lesie pomiędzy m. Błogoszcz, a Golicami.

Przewodniczący Rady udzielił głosu Panu Zastępcy Kierownika Wydziału Dróg upoważnionego przez Starostę do udzielenia odpowiedzi.

Zastępca Kierownika Wydziału Dróg Alfred Potyra poinformował, że ciągnik stał z powodu awarii noża w kosiarce. Tego dnia skoszone było na jednej zmianie od Golic do Korczewa i z powrotem do Trębic. Na jednej zmianie przez 8 godzin.

Radny Bartłomiej Kurkus zapytał, jakie są postępy w RIT ?

Starosta Siedlecki Dariusz Stopa poinformował, że współpraca z ościennymi powiatami i Miastem Siedlce jest nawiązana. Przyszła też dobra opinia z Biura Planowania Przestrzennego.

W tej chwili czekamy na zarząd Województwa Mazowieckiego, który podejmie decyzję o dopuszczeniu projektu RIT-u do dalszego etapu.

Radny Sławomir Piotrowski zapytał, co zostało już zrobione na drodze łukowskiej ?

Starosta Siedlecki Dariusz Stopa odpowiedział, że droga od Grabianowa do granicy Miasta będzie robiona w ramach RIT-u więc siłą rzeczy czekamy na decyzję Zarządu Województwa Mazowieckiego. Na harmonogram tych prac nie mamy wpływu. Powiat Siedlecki jest gotowy z projektami i cała dokumentacja jest przygotowana. Dopóki nie będzie decyzji, to nie możemy ogłosić przetargu.

Przewodniczący Rady zapytał, czy ktoś chciałby jeszcze zabrać głos ?

Po chwili stwierdził, że chętnych do zabrania głosu nie ma, co oznacza, że punkt ten został wyczerpany.

Ad. 9.

Po wyczerpaniu porządku obrad, zgodnie z § 20 ust. 6 Statutu Powiatu Siedleckiego o godzinie 15⁰⁰ **Przewodniczący Rady** zakończył obrady wypowiadając formułę: „**Zamykam XVII nadzwyczajną Sesję Rady Powiatu Siedleckiego**”.

Na tym protokół zakończono.

Przewodniczył:

PRZEWODNICZĄCY RADY

Zygmunt Wielogórski

Protokółowała:

Hanna Krupa