

Uchwała Nr 15.152.2016
Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej
w Warszawie
z dnia 5 lipca 2016 roku

w sprawie: orzeczenia nieważności uchwały Rady Powiatu w Siedlcach z dnia 24 czerwca 2016 roku w sprawie ustalenia zasad udzielania dotacji celowej z budżetu powiatu siedleckiego na finansowanie lub dofinansowanie działań z zakresu ochrony środowiska i gospodarki wodnej

Na podstawie art. 79 ust. 1 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 roku o samorządzie powiatowym (t.j. Dz. U. z 2016 r., poz. 814) oraz art. 18 ust. 1 pkt 1 w związku z art. 11 ust. 1 pkt 4 ustawy z dnia 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych (t.j. Dz. U. z 2016 roku poz. 561) –

Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej w Warszawie uchwała, co następuje:

§ 1

Orzeka o nieważności Uchwały Rady Powiatu w Siedlcach z dnia 24 czerwca 2016 roku w sprawie ustalenia zasad udzielania dotacji celowej z budżetu powiatu siedleckiego na finansowanie lub dofinansowanie działań z zakresu ochrony środowiska i gospodarki wodnej z powodu istotnego naruszenia art. 403 ust. 5 ustawy z dnia 27 kwietnia 2001 r. – Prawo ochrony środowiska (t.j. Dz. U. z 2016 r. poz. 672) oraz art. 250 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (t.j. Dz. U. z 2013 r. poz. 885).

§ 2

Na niniejszą uchwałę przysługuje Powiatowi Siedleckiemu prawo wniesienia skargi do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie, w terminie 30 dni od dnia jej doręczenia, za pośrednictwem Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej w Warszawie.

Uzasadnienie

W dniu 30 czerwca 2016 roku do Regionalnej Izby Obrachunkowej w Warszawie, Zespół w Siedlcach wpłynęła uchwała Rady Powiatu w Siedlcach z dnia 24 czerwca 2016 roku w sprawie ustalenia zasad udzielania dotacji celowej z budżetu powiatu siedleckiego na finansowanie lub dofinansowanie działań z zakresu ochrony środowiska i gospodarki wodnej.

Zgodnie z art. 11 ust. 1 pkt 4 ustawy o regionalnych izbach obrachunkowych ww. uchwała pozostaje we właściwości rzeczowej regionalnej izby obrachunkowej.

W podstawie prawnej badanej uchwały Rada Powiatu powołała m.in. art. 403 ust. 1 i ust. 3-6 ustawy – Prawo ochrony środowiska zgodnie z którymi: Finansowanie ochrony środowiska i gospodarki wodnej, o którym mowa w ust. 1 i 2 może polegać na udzielaniu dotacji celowej w rozumieniu przepisów ustawy z dnia 27

sierpnia 2009 roku o finansach publicznych z budżetu gminy lub budżetu powiatu na finansowanie lub dofinansowanie kosztów inwestycji:

1) Podmiotów niezaliczonych do sektora finansów publicznych, w szczególności:

- osób fizycznych,
- wspólnot mieszkaniowych,
- osób prawnych,
- przedsiębiorców,

2) jednostek sektora finansów publicznych będącymi gminnymi lub powiatowymi osobami prawnymi. (ust.4)

Zasady udzielania dotacji celowej, o której mowa w ust. 4, obejmujące w szczególności kryteria wyboru inwestycji do finansowania lub dofinansowania oraz tryb postępowania w sprawie udzielenia dotacji i sposób jej rozliczania określa odpowiednio rada gminy albo rada powiatu w drodze uchwały. (ust.5)

W § 4 ust.1 badanej uchwały Rada Powiatu w Siedlcach zawarła postanowienia określające obowiązki pracowników Wydziału Rolnictwa i Ochrony Środowiska, a także Skarbnika Powiatu w zakresie wstępnej kwalifikacji i opinii składanych wniosków o udzielenie dotacji.

Mając na uwadze powyższe postanowienia, Kolegium Izby zauważa, że z cytowanego wyżej przepisu art. 403 ust. 5 wynika, że uchwała podejmowana na tej podstawie ma regulować zasady udzielania dotacji z wyszczególnieniem kryteriów wyboru inwestycji do finansowania lub dofinansowania, tryb postępowania w sprawie udzielenia dotacji i sposób jej rozliczenia. Brakuje zatem podstaw do określenia obowiązków poszczególnych pracowników Starostwa w toku badania składanych wniosków o udzielenie dotacji.

Ponadto należy wziąć pod uwagę, że zgodnie z art. 35 ust. 2 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 roku o samorządzie powiatowym (Dz. U. 2016 poz. 814) Starosta jako kierownik Starostwa Powiatowego jest zwierzchnikiem służbowym pracowników starostwa i kierowników jednostek organizacyjnych powiatu oraz zwierzchnikiem powiatowych służb, inspekcji i straży. Zatem ustalenie obowiązków służbowych pracowników starostwa należy do uprawnień Starosty jako kierownika. Ingerencja organu stanowiącego powiatu w tym zakresie narusza kompetencje Starosty.

W § 4 ust. 3 Rada Powiatu określiła, „kwota dotacji przyznana może być w wysokości:

- a. w przypadku podmiotów określonych w § 1 pkt 1 do 50 % kosztów kwalifikowanych,
- b. w przypadku podmiotów określonych w § 1 pkt 2 do 80 % kosztów kwalifikowanych”.

W § 4 ust. 4 Rada Powiatu postanowiła, „o wysokości udzielonej dotacji decyduje Zarząd Powiatu Siedleckiego, przy uwzględnieniu wysokości środków jakimi dysponuje Powiat Siedlecki w danym roku budżetowym, celów polityki ochrony środowiska oraz ilości zgłoszonych wniosków”.

Na podstawie przepisu art. 403 ust. 5 powołanej wyżej ustawy Rada Powiatu powinna ustanowić wysokość dofinansowania. Z powołanych wyżej przepisów nie wynika jakkolwiek kompetencja dla organu wykonawczego do określenia przez niego wysokości tej dotacji. Brak ustalenia w uchwale konkretnych wartości zwrotu kosztów dofinansowania zadania powoduje dowolność dla organu wykonawczego do obliczenia

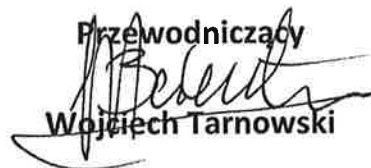
wysokości dofinansowania przy rozpatrywaniu wniosków poszczególnych podmiotów, a zatem stanowi istotne naruszenie art. 403 ust. 5 ustawy z dnia 27 kwietnia 2001 roku – Prawo ochrony środowiska.

W § 6 ust. 2 uchwały Rada Powiatu określiła zakres treści umowy w sprawie dofinansowania, przy czym wskazać należy, że do przedmiotowych dotacji zastosowanie znajduje art. 250 ustawy o finansach publicznych, który reguluje zakres przedmiotowy umowy zawieranej przez zarząd jednostki samorządu terytorialnego, w sprawie udzielenia dotacji celowej, w tym jednostce sektora finansów publicznych, w przypadku gdy odrębne przepisy lub umowa międzynarodowa nie określają trybu i zasad udzielania lub rozliczania tej dotacji. Wskazać należy, że organ wykonawczy, w przypadku udzielania dotacji, jest obowiązany do zawarcia umowy, która będzie regulowała, co najmniej kwestie zawarte w przywołanym art. 250 ustawy o finansach publicznych. Należy wskazać, że organ stanowiący nie został uprawniony do doprecyzowania treści przedmiotowej umowy. Dlatego też, zdaniem Kolegium Izby, § 6 ust. 2 Uchwały istotnie narusza art. 403 ust. 5 ustawy Prawo ochrony środowiska oraz art. 250 ustawy o finansach publicznych, gdyż wprowadza dodatkowe elementy do treści umowy np. tryb kontroli wykonywanego przedsięwzięcia.

Należy dodać, że tryb kontroli powinien pozostać poza regulacją uchwały podjętej w trybie art. 403 ust. 5 ustawy – Prawo ochrony środowiska, ponieważ wskazany przepis zawiera upoważnienie dla rady gminy oraz rady powiatu do uregulowania zasad udzielania dotacji celowej, o której mowa w art. 403 ust. 4 ustawy trybu postępowania w sprawie udzielania dotacji oraz sposób jej rozliczania.

Kolegium Izby uznało, że wobec stwierdzonych nieprawidłowości w badanej uchwale występujących w § 4 ust. 1; § 4 ust. 3 i 4; § 6 ust. 2 pozostałe zapisy zawarte w uchwale nie mogą być wykonane.

Mając na uwadze ustalony stan faktyczny i prawny Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej w Warszawie orzekło jak w sentencji uchwały.

Przewodniczący

Wojciech Tarnowski