

PROTOKÓŁ NR XXX/2017

*z XXX Sesji nadzwyczajnej Rady Powiatu w Siedlcach,
odbytej w dniu 28 lipca 2017 roku
w Starostwie Powiatowym w Siedlcach, ul. Piłsudskiego 40.*

Przewodniczący Rady Zygmunt Wielogórski o godzinie 14⁰⁰ otworzył sesję wypowiadając: „Otwieram XXX nadzwyczajną Sesję Rady Powiatu w Siedlcach”. Powitał przybyłych gości, Kierownika Powiatowego Centrum Pomocy Rodzinie w Siedlcach, kierowników Wydziałów Starostwa, członków Zarządu Powiatu, Radnych i przedstawicieli lokalnych środków masowego przekazu.

Przywitał również przedstawicieli miejscowości Broszków, którzy w związku z rozpoczynającą się tam inwestycją drogi, chcieliby na ten temat porozmawiać. Zapytał, czy Radni wyrażają zgodę na udzielenie im głosu ?

Radni wyrazili zgodę.

Na podstawie listy obecności Przewodniczący stwierdził, że w sesji bierze udział 18 Radnych, co wobec 21 osobowego składu Rady stanowi quorum do podejmowania prawomocnych uchwał, wniosków i wydawania opinii. Nieobecność swoją usprawiedliwiła Radna Małgorzata Cepek, Radny Marek Plichta i Radny Kazimierz Prochenka.

(Lista obecności Radnych stanowi **załącznik nr 1** do niniejszego protokołu).

Do pełnienia funkcji sekretarza podczas dzisiejszych obrad Przewodniczący wyznaczył Radnych: Benona Kukłę i Sławomira Piotrowskiego. Zapytał Ich, czy wyrażają na to zgodę ?

Obaj Radni wyrazili zgodę.

Ad. 2.

Przewodniczący Rady Zygmunt Wielogórski przystąpił do realizacji 2 punktu porządku obrad: „Wnioski do porządku obrad”. Poinformował, że dzisiejsza sesja zwołana jest na wniosek Zarządu Powiatu. Nadmienił, że zawiadomienie o zwołaniu sesji wraz z proponowanym porządkiem obrad i kompletem dokumentów otrzymali wszyscy Radni. Zapytał, czy są do tego porządku jakieś wnioski ?

Ponieważ wniosków nie było, przystąpił do głosowania. Zapytał, kto jest za przyjęciem zaproponowanego porządku obrad ?

- „za” przyjęciem porządku obrad głosowało 18 Radnych.

Przewodniczący Rady Zygmunt Wielogórski stwierdził, że porządek obrad został przyjęty jednogłośnie i przedstawia się następująco:

1. Otwarcie obrad.
2. Wnioski do porządku obrad.
3. Przyjęcie protokołu z XXIX sesji Rady Powiatu.
4. Podjęcie Uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej Powiatu Siedleckiego na lata 2017 – 2020.
5. Podjęcie Uchwały w sprawie dokonania zmian w Uchwale Budżetowej na 2017 rok Powiatu Siedleckiego.
6. Podjęcie Uchwały w sprawie wprowadzenia zmian w planie zadaniowym i finansowym realizowanych przez Powiat Siedlecki zadań z zakresu rehabilitacji zawodowej i społecznej osób niepełnosprawnych ze środków Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych w 2017 roku.
7. Podjęcie Uchwały w sprawie zwolnienia rodziców z opłat za świadczenia udzielane w publicznym przedszkolu prowadzonym przez powiat siedlecki.
8. Interpelacje i zapytania Radnych.
9. Zakończenie obrad.

W tym miejscu udzielił głosu sołtysowi miejscowości Broszków.

Sołtys miejscowości Broszków Pan Grzegorz Olszewski powiedział, że cieszy się z tego, że w końcu ruszy długo oczekiwana inwestycja drogi pomiędzy Żukowem, a Broszkowem. Poruszył problem chodnika. Przy niektórych gospodarstwach położonych przy drodze jest spadek z tych gospodarstw na drogę, a w niektórych jest spadek z ulicy w stronę gospodarstw. Jeżeli chodnik zostanie podniesiony do wysokości 33 cm, to będzie taki sam problem, co z drogą DK 2, bo nie ma zrobionych przepustów. Gdzie więc ta woda ma spływać ? Nie wie, czy chodniki były projektowane przez projektanta. Żałuje, że w tym zakresie nie było żadnych konsultacji z mieszkańcami, choć byli przedstawiciele Starostwa i pewne zmiany będą wprowadzone. Poinformował, że zgłaszał już wcześniej w Starostwie o kłopotach, które mogą wystąpić po zakończeniu inwestycji. Zaaapelował, aby zostały zaprojektowane przepusty, póki inwestycja nie ruszyła jeszcze „pełną parą”. W ten sposób unikniemy zalewania gospodarstw położonych przy tej drodze, a tym samym wielu kłopotów. Nie powoduje to zwiększenia kosztu inwestycji. Do tej pory ulica była poniżej gospodarstw i woda przepływała przez ulicę. Jeśli podniesiemy chodnik, to będzie on zatrzymywał wodę, co spowoduje zalewanie gospodarstw. Jeszcze raz poprosił o wprowadzenie zmian w tym zakresie.

Wicestarosta Siedlecki Michał Okniński przypomniał, że spotkanie z mieszkańcami odbyło się na tej drodze. Skrzynka elektryczna powstała na tej drodze już po opracowaniu dokumentacji. Jest to skrzynka Urzędu Marszałkowskiego. Starostwo wystąpi do Marszałka o przesunięcie tej skrzynki na skraj chodnika, tak żeby nikomu nie przeszkadzała. Co do wysokości krawężnika, to jego wysokość nie będzie wynosiła 33 cm, tylko 12 bądź 15 cm ponad asfalt, po położeniu nowej warstwy.

Domyśla się jednak, że mieszkańcom chodzi o to, że już nie będzie można spuszczać wody z podwórek, co do tej pory nagminnie było robione. Gwarantuje, że droga nikogo nie zaleje.

Przewodniczący Rady zapytał, czy w tej kwestii ktoś chciałby jeszcze zabrać głos ?

Po chwili stwierdził, że nie ma więcej chętnych do zabrania głosu, więc dyskusja na ten temat dobiegła końca.

Ad. 3.

Przewodniczący Rady Zygmunt Wielogórski przystąpił do realizacji punktu 3 „Przyjęcie protokołu z XXIX Sesji Rady Powiatu”. Nadmieniał, że protokół był do wglądu w Biurze Rady oraz został przesłany Radnym drogą e-mail. Poinformował, że do chwili obecnej nie wpłynęły, co do jego treści żadne uwagi. Zapytał, czy ktoś chciałby teraz zgłosić jakiś uwagi ?

Ponieważ uwag nie było, przystąpił do głosowania. Zapytał, kto jest za przyjęciem protokołu XXIX Sesji Rady Powiatu?

- „za” przyjęciem protokołu głosowało 18 Radnych

Przewodniczący Rady stwierdził, że Rada Powiatu w obecności 18 Radnych jednogłośnie przyjęła protokół z XXIX Sesji Rady Powiatu w Siedlcach.

Ad. 4.

Przewodniczący Rady Zygmunt Wielogórski przystąpił do realizacji punktu 4: „Podjęcie Uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej Powiatu Siedleckiego na lata 2017 – 2020”. Poinformował, że projekt tej Uchwały (**załącznik nr 2** do protokołu) pozytywnie zaopiniowała Komisja Budżetu, Komisja Oświaty, Kultury, Sportu, Zdrowia i Opieki Społecznej oraz Komisja Infrastruktury, Bezpieczeństwa Publicznego i Rynku Pracy Rady Powiatu. Następnie zapytał, czy w tej sprawie ktoś chciałby zabrać głos ?

Radny Marian Sekulski powiedział, że chciałby uzyskać informację na temat różnicy pomiędzy WPF-em, a dzisiaj otrzymanym Planem wydatków majątkowych powiatu siedleckiego na rok 2017. Chodzi o inwestycję wymienioną w punkcie 8 „Przebudowa drogi powiatowej Wodynie – Olszyc Włociański na odcinku Wodynie – Wólka Wodyńska. W Planie wydatków na rok 2017 jest ona ujęta. Wykazany jest koszt, w tym środki własne, środki pochodzące z innych źródeł i dofinansowanie Gminy. Natomiast w WPF na 2017 rok jest zero.

Skarbnik Powiatu Pelagia Piątek wyjaśniła, że tak była zrobiona konstrukcja w budżecie. Zadanie w Woli Wodyńskiej w roku 2017 zostało skreślone, dlatego, że zabrakowało pieniędzy. Po przetargu okazało się, że na to zadanie należałoby znaleźć dwa razy tyle środków w stosunku do planowanych.

Wicestarosta Siedlecki Michał Okniński wyjaśnił, że w Woli Wodyńskiej były dwa zadania.

Jedno to jest przebudowa miejscowości, a drugie tj. droga od niedawno wyremontowanego odcinka Wola Wodyńska – Wodynie. Jest to inwestycja ujęta w poz. 8 i będzie ona wykonana w tym roku.

Radny Marian Sekulski powiedział, że w punkcie 12 występuje ta sama droga. **Wicestarosta Siedlecki Michał Okniński** poinformował, że inwestycje umieszczone w pozycji 8 i 12 występują w jednym ciągu drogowym. Jedna będzie realizowana w 2017 roku, a druga w 2018 roku.

Radny Marian Sekulski ponownie zapytał, jak to jest ? Inwestycja z WPF została wykreślona z realizacji w roku 2017, bo nie ma pieniędzy, to jakim sposobem znajdą się pieniądze w roku przyszłym ?

Przewodniczący Rady Zygmunt Wielogórski wyjaśnił, że inwestycja została wykreślona zarówno z Planu wydatków majątkowych, jak i z WPF zaplanowana do realizacji w 2017 roku. Zostanie ona wpisana do realizacji w roku 2018. Następnie zapytał, czy ktoś chciałby jeszcze zabrać głos ?

Ponieważ chętnych do zabrania głosu nie było, przystąpił do głosowania. Zapytał, kto jest za podjęciem tej Uchwały ?

- „za” podjęciem tej Uchwały głosowało 16 Radnych
- „przeciw” głosował - 1 Radny
- „wstrzymujących się” - 1 Radny

Przewodniczący Rady Zygmunt Wielogórski stwierdził, że Rada Powiatu w obecności 18 Radnych 16 głosami „za” przy 1 głosie „przecywnym” i 1 głosie „wstrzymującym się” podjęła Uchwałę Nr XXX/179/2017 zmieniającą uchwałę w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej Powiatu Siedleckiego na lata 2017 – 2020. Stanowi ona **załącznik nr 3** do protokołu.

Ad. 5.

Przewodniczący Rady Zygmunt Wielogórski przystąpił do realizacji punktu 5: „Podjęcie Uchwały w sprawie dokonania zmian w Uchwale Budżetowej na 2017 rok Powiatu Siedleckiego. Poinformował, że projekt tej Uchwały (**załącznik nr 4** do protokołu) pozytywnie zaopiniowała Komisja Budżetu, Komisja Oświaty, Kultury, Sportu, Zdrowia i Opieki Społecznej oraz Komisja Infrastruktury, Bezpieczeństwa Publicznego i Rynku Pracy. Następnie zapytał, czy w tym punkcie ktoś chciałby zabrać głos ? Ponieważ chętnych do zabrania głosu nie było, przystąpił do głosowania. Zapytał, kto jest za podjęciem tej Uchwały ?

- „za” podjęciem tej Uchwały głosowało 17 Radnych
- „przeciw” głosował - 1 Radny
- „wstrzymujących się” - 0

Przewodniczący Rady Zygmunt Wielogórski stwierdził, że Rada Powiatu w obecności 18 Radnych 17 głosami „za” przy jednym głosie „przeciwным” i braku głosów „wstrzymujących się” podjęła Uchwałę Nr XXX/180/2017 w sprawie dokonania zmian w Uchwale Budżetowej na 2017 rok Powiatu Siedleckiego. Stanowi ona **załącznik nr 5** do protokołu.

Ad. 6.

Przewodniczący Rady Zygmunt Wielogórski przystąpił do realizacji punktu 6 „Podjęcie Uchwały w sprawie wprowadzenia zmian w planie zadaniowym i finansowym realizowanych przez Powiat Siedlecki zadań z zakresu rehabilitacji zawodowej i społecznej osób niepełnosprawnych ze środków Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych w 2017 roku”.

O godzinie 14²⁰ z sali wyszła Radna Józefa Rychlik. Od tej pory w obradach bierze udział 17 Radnych.

Przewodniczący Poinformował, że projekt tej Uchwały (**załącznik nr 6** do protokołu) pozytywnie zaopiniowała Komisja Budżetu, Komisja Oświaty, Kultury, Sportu, Zdrowia i Opieki Społecznej oraz Komisja Infrastruktury, Bezpieczeństwa Publicznego i Rynku Pracy. Ponadto propozycję zmian planu finansowego przychodów i wydatków PFRON na rok 2017 pozytywnie zaopiniowała Powiatowa Społeczna Rada Do Spraw Osób Niepełnosprawnych przy Staroście Siedleckim. (Opinia 5/2017 stanowi **załącznik nr 7** do protokołu) Następnie zapytał, czy w tym punkcie ktoś chciałby zabrać głos ?

Ponieważ chętnych do zabrania głosu nie było, przystąpił do głosowania. Zapytał, kto jest za podjęciem tej Uchwały ?

- „za” podjęciem tej Uchwały głosowało 17 Radnych

Przewodniczący Rady Zygmunt Wielogórski stwierdził, że Rada Powiatu w obecności 17 Radnych jednogłośnie podjęła Uchwałę Nr XXX/181/2017 w sprawie wprowadzenia zmian w planie zadaniowym i finansowym realizowanych przez Powiat Siedlecki zadań z zakresu rehabilitacji zawodowej i społecznej osób niepełnosprawnych ze środków Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych w 2017 roku. Stanowi ona **załącznik nr 8** do protokołu.

Ad. 7.

Przewodniczący Rady Zygmunt Wielogórski przystąpił do realizacji punktu 7: „Podjęcie Uchwały w sprawie zwolnienia rodziców z opłat za świadczenia udzielane w publicznym przedszkolu prowadzonym przez powiat siedlecki”. Poinformował, że projekt tej Uchwały (**załącznik nr 9** do protokołu) pozytywnie zaopiniowała Komisja Budżetu, Komisja Oświaty, Kultury, Sportu, Zdrowia i Opieki Społecznej oraz Komisja Infrastruktury, Bezpieczeństwa Publicznego i Rynku Pracy. Następnie zapytał, czy w tym punkcie ktoś chciałby zabrać głos ?

Ponieważ chętnych do zabrania głosu nie było, przystąpił do głosowania. Zapytał, kto jest za podjęciem tej Uchwały ?

- „za” podjęciem tej Uchwały głosowało 17 Radnych

Przewodniczący Rady Zygmunt Wielogórski stwierdził, że Rada Powiatu w obecności 17 Radnych jednogłośnie podjęła Uchwałę w sprawie zwolnienia rodziców z opłat za świadczenia udzielane w publicznym przedszkolu prowadzonym przez powiat siedlecki. Stanowi ona **załącznik nr 10** do protokołu.

Ad. 8.

Przewodniczący Rady Zygmunt Wielogórski przystąpił do realizacji punktu 8 porządku obrad: „Interpelacje i zapytania radnych”. Poinformował Radnych, że do Rady Powiatu wpłynęła skarga na przewlekłość urzędu. W związku z tym zachodzi konieczność skierowania jej do rozpatrzenia przez Komisję Rewizyjną. Trzeba też będzie w sierpniu zwołać sesję nadzwyczajną, aby zachować terminy załatwienia skargi, zgodnie z Kodeksem postępowania administracyjnego. Następnie zapytał, czy w tym punkcie ktoś chciałby zabrać głos ?

Radny Jan Kuć powiedział, że na posiedzeniu Komisji Infrastruktury, Bezpieczeństwa Publicznego i Rynku Pracy poruszana była sprawa udziału gmin w inwestycjach. Niektóre gminy zmniejszają swój udział, niektóre zwiększają. Zapytał, czy wysokość udziału gmin w inwestycjach wynika z jakiegoś opracowanego klucza, czy jest to indywidualna sprawa wzajemnych stosunków Wójta ze Starostą, czy w ogóle w tym zakresie obowiązują jakieś zasady ?

Wicestarosta Siedlecki Michał Okniński odpowiedział, że w przypadku chodników udział w kosztach jest pół na pół. Jeżeli chodzi o budowę dróg, to tutaj zasad nie ma. Bywa tak, że Radny zgłasza potrzebę przebudowy danego odcinka drogi, Starostwo zwraca się z zapytaniem do wójta, czy będzie w stanie wspomóc taką inwestycję i wówczas ustala się współudział. Wszystko odbywa się w oparciu o wzajemne uzgodnienia.

Radny Bartłomiej Kurkus zauważył, że jest to podejście bardzo indywidualne i szeroko pojęta elastyczność.

Radny Jan Kuć powiedział, że należy przyjąć, że udział gmin w inwestycjach jest uznaniowy.

Przewodniczący Rady stwierdził, że trudno jest formalizować pewne rzeczy. Najczęściej udział w kosztach ustala się pomiędzy 30, a 50 % dofinansowania. Pomędzy trzema bogatymi gminami, a tymi, które są mniej bogate jest przepaść. Zupełnie inne udziały są wtedy, kiedy np. 80 % finansuje Wojewoda. Wtedy łatwo jest brakujące 20 % rozbić po 10 %. Przy ustalaniu współfinansowania należy zachować elastyczność. W tym roku jest problem z przetargami. Ceny wzrosły, bo jest dużo roboty.

Nie można też zapominać, że Spółka Skarbu Państwa, która handluje w Polsce asfaltem od początku roku podniosła ceny o ponad 100 % i „łoi” budżet Państwa i budżety samorządowe. Osobiście nie rozumie dlaczego tak wzrosła cena asfaltu, bo cena ropy, która jest głównym składnikiem asfaltu, aż tak dużo nie wzrosła. Doszło do tego, że asfalt sprowadzany jest z Niemiec, bo jest tańszy. Ten rok dla inwestycji jest bardzo trudny i stąd zmieniają się udziały gmin, jak też i nasze.

Radny Jan Kuć powiedział, że biorąc to wszystko pod uwagę, tj. bogate gminy, biedne gminy i brak zasad należy nazwać nieprzejrzystością. Bogata gmina ma większą ilość mieszkańców, niż gmina biedna. Nie widzi powodu, żeby na jednego mieszkańca środki na inwestycje w bogatej gminie były mniejsze kilkakrotnie, niż w biednej gminie. Powinno to być brane pod uwagę.

Radny Sławomir Piotrowski powiedział, że chciałby zwrócić uwagę na jedno sformułowanie, którego użył Pan Przewodniczący, że jedna Spółka „łoi” budżety samorządów i budżet Państwa. Uważa, że było to niezręczne oskarżanie za niepowodzenia, jednej konkretnej Spółki.

Na zwyczaję cen ma wpływ wiele różnych czynników. Sformułowanie użyte przez Pana Przewodniczącego było dużą przesadą, tym bardziej stwierdzenie, że Spółka z dużym udziałem Państwa „łoi” budżet samorządów.

Przewodniczący Rady powiedział, że zwróci uwagę na używane sformułowania, choć nie zmienia to faktu, że ceny zostały podniesione dwukrotnie i wobec tego budżet Państwa i budżety samorządów płacą drożej za inwestycje. Oczywiście wzrosły również koszty osobowe, które też rzutują na wzrost kosztów inwestycji. Kiedyś masę kupowało się po 100 złotych, 150 złotych, a w tej chwili masa kosztuje 250 złotych.

Radny Bartłomiej Kurkus powiedział, że ceny masy wzrosły. Głównym składnikiem masy jest ropa, której cena nie wzrosła. Głównym powodem wzrostu ceny jest wzrost kosztów osobowych. Z drugiej strony wzrosły też wpływy do budżetu Państwa i do budżetów samorządów z podatku. Pieniądze te są znowu wydatkowane na usługi publiczne. Nie jest to więc do końca tak, że są to tylko wpływy i wydatki, a nie ma z tego korzyści.

Radny Sławomir Piotrowski nawiązując do wcześniejszej dyskusji na temat ceny masy, poprosił o przedstawienie w formie zestawienia, jak kształtowały się w ciągu ostatnich dziesięciu lat ceny masy bitumicznej, zgodnie z którymi płaciło Starostwo. Średnie ceny w ciągu roku.

Radny Marian Sekulski powracając do zagadnienia poruszonego przez Radnego Jana Kucia stwierdził, że transparentność samorządów jest podstawą, dlatego też kryteria wyboru inwestycji powinny być nie tyle sformalizowane, o ile powinny być jasne. Udział gmin w wyborze inwestycji pokutuje od początku funkcjonowania samorządu powiatowego i gdzieś zanikła merytoryczność wyboru.

Do inwestycji wchodzi te drogi, w których jest udział gmin, bądź te, wybrane w wyniku działań nieformalnych. Chciałby, żeby głównym kryterium wyboru inwestycji była merytoryczność i zasadność. Przyznał, że zaniepokoiła Go informacja, że inwestycja w Gminie Wodynie została zdjęta z WPF w roku 2017, ale będzie wprowadzona w roku kolejnym. Niepokoi go to, z wielu względów. Przede wszystkim z tego względu, że Plan budżetowy na kolejne lata, w przyszłym roku będzie mniejszy o 10 milionów, a za dwa lata prawdopodobnie o 20 milionów złotych. Nie wie z czego wynika przetasowanie między kosztami, a dochodami, że w tej chwili nie można tego zadania wprowadzić do realizacji, a w przyszłym roku, kiedy budżet będzie mniejszy o 10 milionów będzie można.

Przewodniczący Rady Zygmunt Wielogórski wyjaśnił, że transparentność znaczy jawność, przejrzystość. Nie można przesadzać z tym, że między gminami a powiatem przy podpisywaniu umów nie zachowana jest transparentność. Nie da się zastosować prostych kryteriów. Gminy, które mają zasoby budżetowe zawsze przebiłyby gminy, które takich zasobów nie mają. Do każdej wybieranej inwestycji podchodzi się merytorycznie. Dużo pozyskuje się też środków z zewnątrz.

Radny Wiesław Klimek poprosił o wycięcia drzew przy drodze powiatowej w miejscowości Oleksin na odcinku od mostu do cmentarza. Są to stare akacje, które stwarzają niebezpieczeństwo dla uczestników ruchu.

Przewodniczący Rady powiedział, że rozumie, że wniosek został przyjęty do realizacji.

Kierownik Wydziału Dróg Bożena Zbieć powiedziała, że drzewa będą wycięte w najbliższym czasie, po uzyskaniu pozwolenia na wycinkę.

Przewodniczący Rady zapytał, czy ktoś chciałby jeszcze zabrać głos ?

Radny Bartłomiej Kurkus zapytał o inwestycję z Programu Rozwoju Gminnej i Powiatowej Infrastruktury Drogowej na drodze Żelków – Chlewiska. Co się dzieje z frezowanym urobkiem (destruktem). Gdzie jest wożony, czy jest to zawarte w umowie z wykonawcą, czy może dowolnie dysponować nim Zarząd ?

Wicestarosta Siedlecki Michał Okniński poinformował, że generalnie urobek wożony jest na drogi powiatowe. Ciąg drogowy Dąbrówka – Stany, Nakory, Joachimów. O przekazanie części urobku poprosił Wójt Gminy Skórzec.

Radny Bartłomiej Kurkus zapytał, czy jest możliwość wywiezienia urobku na odcinek ok. 1300 m niezakończonych drogi Chlewiska – Nowaki, aby go trochę wyremontować. Wcześniej trochę urobku zostało już wywiezione na tą drogę.

Wicestarosta Siedlecki Michał Okniński odpowiedział, że w tej chwili ciężko jest powiedzieć, ile tego urobku jeszcze będzie. Kilka przyczep destruktu zostało wywiezione na tą drogę przy okazji robienia drogi powiatowej Dąbrówka – Stany.

Radny Bartłomiej Kurkus zapytał, czy jest szansa pokrycia destruktem tej drogi ?

Wicestarosta Siedlecki Michał Okniński odpowiedział, że jest.

Przewodniczący Rady zapytał, czy ktoś chciałby jeszcze zabrać głos ?

Po chwili stwierdził, że chętnych do zabrania głosu nie ma, co oznacza, że punkt ten został wyczerpany.

Ad. 10.

Po wyczerpaniu porządku obrad, zgodnie z § 8 ust. 6 Statutu Powiatu Siedleckiego o godzinie 14⁵⁰ **Przewodniczący Rady** zakończył obrady wypowiadając formułę: „**Zamykam XXX nadzwyczajną Sesję Rady Powiatu Siedleckiego**”.

Na tym protokół zakończono.

Przewodniczył:

PRZEWODNICZĄCY RADY

/-/ Zygmunt Wielogórski

Protokółowała:

/-/ Hanna Krupa