UCHWAŁA NR XXXIV/203/2017
RADY POWIATU w SIEDLCACH

z dnia 25 października 2017 roku

w sprawie rozpatrzenia skargi na działalność Starosty Siedleckiego

Na podstawie art. 12 pkt 11 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 roku o samorządzie powiatowym (t.j.: Dz. U. z 2017 roku poz. 1868) oraz art. 229 pkt 4 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 roku Kodeks postępowania administracyjnego (t.j. Dz. U. z 2017 r., poz. 1257) Rada Powiatu w Siedlcach uchwala, co następuje:

§ 1. Skargę Panów S. [redacted] i M. [redacted] R. [redacted] na działalność Starosty Siedleckiego uznaje się za bezzasadną.

§ 2. Uzasadnienie stanowiska Rady Powiatu w Siedlcach, stanowi załącznik do niniejszej Uchwały.

§ 3. Uchwała wraz z uzasadnieniem stanowi zawiadomienie skarżących o sposobie załatwienia skargi.

§ 4. Wykonanie uchwały powierza się Przewodniczącemu Rady Powiatu w Siedlcach.

§ 5. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

PRZEWODNICZĄCY RADY

/-/ Zygmunt Wielogórski

Załącznik
do Uchwały Nr XXXIV/203/2017
Rady Powiatu w Siedlcach
z dnia 25 października 2017 roku

UZASADNIENIE

W związku z rozstrzygnięciem nadzorczym Wojewody Mazowieckiego z dnia 09.09.2017 r. (doręczonym 13.09.2017 r.) stwierdzającym nieważność Uchwały Nr XXXI/182/2017 Rady Powiatu w Siedlcach z dnia 16 sierpnia 2017 r. *w sprawie skargi na działalność Starosty Siedleckiego* ponownie wskazać należy, co następuje:

W dniu 17.07.2017 r. wpłynęło pismo adresowane do Przewodniczącego Rady Powiatu w Siedlcach oraz do „Starostwa Siedleckiego" zatytułowane „Skarga na przewlekłość urzędu" autorstwa S.[redacted] i M.[redacted] R.[redacted]. W związku z niejasną treścią złożonego pisma Przewodniczący Rady Powiatu pismem z dnia 24.07.2017 r. wystąpił o sprecyzowanie, czy złożone pismo należy traktować jako żądanie udostępnienia stosownej dokumentacji w trybie dostępu do informacji publicznej, czy też całość pisma należy potraktować jako skargę. W odpowiedzi, pismem z dnia 26.07.2017 r. S.[redacted] i M.[redacted] R.[redacted] wskazali, iż złożone pismo w związku z nieterminowymi działaniami Starosty należy traktować jako „Skargę na przewlekłość urzędu".

W tym miejscu podnieść należy, iż zgodnie z art. 229 pkt. 4 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. *Kodeks postępowania administracyjnego* (Dz.U. z 2017 r. poz. 1257) dalej k.p.a. rada powiatu jest organem właściwym do rozpatrywania skargi na starostę, toteż stanowi ona przedmiot niniejszego rozpoznania.

Omawiana skarga dotyczyła przewlekłości w związku ze sprawą przebudowy drogi powiatowej nr 3612W Mokobody – Nakory i pism kierowanych przez skarżących.

Korespondencja w przedmiotowej kwestii przedstawia się następująco:

Pismem przesłanym mailem z dnia 11.05.2016 r. M.[redacted] R.[redacted] podniósł problem braku wjazdu na działkę nr 303/1. W odpowiedzi na w/w pismo Starosta pismem z dnia 23.05.2016 r. wskazał, iż w chwili opracowywania dokumentacji projektowej działka nie posiadała wjazdu z drogi powiatowej, lecz z drogi gminnej. Dodatkowo pouczono zainteresowanego, że może zwrócić się do zarządcy drogi z wnioskiem o wyrażenie zgody na lokalizację zjazdu z drogi powiatowej i w przypadku jej uzyskania wykonać zjazd własnym staraniem na własny koszt.

Mailem z dnia 2.11.2016 r., 3.11.2016 r. i 14.11.2016 r. (data wpływu 22.11.2016 r.) Pan M.[redacted] R.[redacted] zwrócił się z prośbą o wykonanie chodnika na wysokości posesji nr 35 naprawienia wjazdu na tę posesję oraz wyraził swoje stanowisko w kwestii artykułu, który ukazał się w Tygodniku Siedleckim 2 listopada 2016 r. W odpowiedzi na przedmiotowe maile w dniu 1.12.2016 r. Starosta poinformował zainteresowanego, że budowa chodnika w sąsiedztwie jego działki wymaga podziału tej działki, bądź zwężenia chodnika i usytuowanie go przy krawędzi jezdni. W piśmie wskazano również, iż w tej kwestii odbyło się spotkanie Starosty z udziałem Pana R.[redacted] oraz Wójt Gminy Mokobody w dniu 7.11.2016 r. Ponadto poinformowano zainteresowanego, że z uwagi na niesprzyjające warunki atmosferyczne naprawa wjazdu zostanie wykonana w 2017 r.

Mailem z dnia 23.02.2017 r. (data wpływu 27.02.2017 r.), 21.02.2017 r. (data wpływu 28.02.2017 r.), pismem z dnia 15.03.2017 r., pismem przesłanym za pośrednictwem Gminy Mokobody z dnia 28.02.2017 r. (data wpływu 1.03.2017 r.), pismem z dnia 15.03.2017 r. Pan M.[redacted] R.[redacted] wystąpił do zarządcy drogi o naprawienie wyrządzonych szkód na Jego działce w związku z intensywnymi opadami deszczu i wiosennymi roztopami, jakie miały miejsce w dniu 21.02. 2017 r. oraz podanie terminu naprawy wjazdu na posesję.

Dodatkowo podniósł, że z uwagi na notoryczne interwencje Pani B. [redacted] został zasypany rów na wysokości posesji Pana R.[redacted], odprowadzający wodę na łąkę Pani B.[redacted]. W dniu 24.03.2017 r. Wicestarosta w odpowiedzi poinformował, że przebudowa drogi powiatowej wraz z jej systemem odwodnienia nie jest przyczyną zalewania sąsiadujących z pasem drogowym działek, a zaprojektowany i wykonany system odwodnienia drogi jest odpowiedni, aby zebrać wody z korpusu drogi. Ponadto w odpowiedzi wskazano, że na sytuację, jaka zaistniała w dniu 21.02.2017 r. ma wpływ brak odwodnienia gruntów wsi Osiny Dolne, Górne oraz Sosna Korabie, jak również liczne, wbudowane w ogrodzenia posesji odpływy wody z działek prywatnych na drogę powiatową. Jednocześnie poinformowano Pana R.[redacted], że naprawa wjazdu na posesję zostanie wykonana razem z usuwaniem innych usterek na ww. drodze.

Pismem z dnia 6.04.2017 r. Wojewoda Mazowiecki wystąpił do Starosty Siedleckiego o zajęcie stanowiska w kwestii zarzutów Pana R.[redacted], dotyczących przebudowy drogi powiatowej Mokobody – Nakory. Z uwagi na fakt, że zarzuty podniesione w piśmie do Wojewody pokrywają się z tymi kierowanymi do Starosty Siedleckiego, w odpowiedzi Starosta pismem z dnia 27.04.2017 r. podniósł argumenty jak w piśmie udzielającym odpowiedzi na ww. maile Pana R.[redacted]. Ponadto poinformowano Wojewodę, że zarządca drogi prowadzi rozmowy z Wójtem Gminy Mokobody mające na celu rozwiązanie problemu wody w miejscowości Osiny Dolne, ponieważ brak melioracji rozległych gruntów przyległych do pasa drogowego powoduje niszczenie drogi, a zadania z zakresu melioracji gruntów nie należą do kompetencji zarządcy drogi.

Pismem przesłanym mailem z dnia 4.05.2017 r. (data wpływu 8.05.2017 r.), skarżący ponownie podnieśli temat zalewania posesji przez wody spływające z drogi powiatowej oraz zalanie lasu przez te wody. Odpowiadając Starosta pismem z dnia 7.06.2017 r. ponownie wskazał na fakt, że przebudowa drogi nie miała wpływu na zalewanie posesji przyległych, a rozwiązaniem problemu zalewania miejscowości Osiny Dolne przez wody opadowe i roztopowe jest wykonanie melioracji terenów przyległych do drogi oraz zebranie nadmiernej ilości wody w zbiorniki retencyjne, które należy zlokalizować przed miejscowością Osiny Dolne, aby nie dopuścić spływu wody z tak dużej zlewni.

Pismem z dnia 16.05.2017 r. (data wpływu 17.05.2017 r.) Wojewoda Mazowiecki zwrócił się o dokonanie ponownej analizy dokumentacji projektowej, stanowiącej podstawę do wykonania przebudowy drogi powiatowej Mokobody – Nakory. W odpowiedzi na w/w pismo, w dniu 14.06.2017 r. Starosta wskazał, że na etapie projektowania drogi przyjęto optymalne rozwiązania projektowe obejmujące teren objęty inwestycją. Jednocześnie potwierdzono, że rozwiązania zawarte w projekcie są odpowiednie i wystarczające, aby zebrać wodę spływającą z terenu objętego inwestycją tj. korpusu drogi, a nie z całego przyległego terenu.

Pismem z dnia 12.06.2017 r. (data wpływu 19.06.2017 r.) Dyrektor Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej w Warszawie przekazał, zgodnie z właściwością pismo skarżących z dnia 30.06.2017 r. wraz z późniejszą dokumentacją uzupełniającą. Po dogłębnej analizie przesłanej dokumentacji i ustaleniu, że sprawa dotyczy wydania decyzji środowiskowej pismem z dnia 05.07.2017 r. Starosta przekazał sprawę, zgodnie z art. 65 k.p.a Wójtowi Gminy Mokobody.

Pisma skarżących przesłane mailem z dnia 12.06.2017 r. (data wpływu 13.06. 2017 r.) i 20.06.2017 r. (data wpływu 21.06.2017 r.) dotyczyły wcześniej ponoszonego tematu zalewania miejscowości Osiny Dolne. Odpowiadając na nie Starosta w dniu 12.07.2017 r. podtrzymał swoje stanowisko wyrażone we wcześniejszej korespondencji.

Pismem z dnia 13.07.2017 r. (data wpływu 14.07.2017 r.) skarżący zwrócili się o udzielenie odpowiedzi w formie pisemnej na zadane w nim pytania. Wicestarosta pismem z dnia 4.08.2017 r. udzielił odpowiedzi Panom S.[redacted] i M.[redacted] R.[redacted] oraz Wojewodzie Mazowieckiemu.

W tym miejscu wskazać należy, iż przygotowanie odpowiedzi na przedmiotową korespondencję wymagało postępowania wyjaśniającego. Tym samym zastosowanie znajduje art. 35 § 3 k.p.a., zgodnie z którym załatwienie sprawy wymagającej postępowania wyjaśniającego powinno nastąpić nie później niż w ciągu miesiąca, a sprawy szczególnie skomplikowanej - nie później niż w ciągu dwóch miesięcy od dnia wszczęcia postępowania, zaś w postępowaniu odwoławczym - w ciągu miesiąca od dnia otrzymania odwołania.

Komisja Rewizyjna po przeanalizowaniu przedmiotowej korespondencji nie stwierdziła, aby na którekolwiek ze złożonych pism nie udzielono odpowiedzi w ustawowym 30-dniowym terminie.

W związku z powyższym Rada Powiatu w Siedlcach uznaje skargę S.[redacted] i M.[redacted] R.[redacted] na działalność Starosty Siedleckiego za bezzasadną.

Mając na uwadze fakt, iż uchwała wraz z jej uzasadnieniem jednocześnie stanowić będą zawiadomienie skarżących o sposobie załatwienia skargi w trybie art. 238 k.p.a. wskazuje się na pouczenie wynikające z treści art. 239 k.p.a., iż *w przypadku gdy skarga, w wyniku jej rozpatrzenia, została uznana za bezzasadną i jej bezzasadność wykazano w odpowiedzi na skargę, a skarżący ponowił skargę bez wskazania nowych okoliczności - organ właściwy do jej rozpatrzenia może podtrzymać swoje poprzednie stanowisko z odpowiednią adnotacją w aktach sprawy - bez zawiadamiania skarżącego.*

PRZEWODNICZĄCY RADY

/-/ Zygmunt Wielogórski