

PROTOKÓŁ NR XXXIV/2017

*z XXXIV Sesji zwyczajnej Rady Powiatu w Siedlcach,
odbytej w dniu 25 października 2017 roku
w Starostwie Powiatowym w Siedlcach,
ul. Piłsudskiego 40*

Przewodniczący Rady Zygmunt Wielogórski o godzinie 14⁰⁰ otworzył Sesję wypowiadając formułę: „Otwieram XXXIV Sesję Rady Powiatu w Siedlcach”. Powitał przybyłych gości, członków Zarządu Powiatu, Radnych i przedstawicieli lokalnych środków masowego przekazu.

Na podstawie listy obecności stwierdził, że w sesji bierze udział 15 Radnych, co wobec 21 osobowego składu Rady stanowi quorum do podejmowania prawomocnych uchwał, wniosków i wydawania opinii. Nieobecni są Radni: Piotr Dymowski, Sławomir Piotrowski, Józefa Rychlik, Małgorzata Stolarzewska-Sierakowska, Marian Sekulski i Andrzej Wróbel.

(Lista obecności Radnych stanowi **załącznik nr 1** do niniejszego protokołu).

Do pełnienia funkcji sekretarzy podczas dzisiejszych obrad wyznaczył Radnych: Benona Kukłę i Grzegorza Pomikło. Zapytał Ich, czy wyrażają na to zgodę? Obaj Radni wyrazili zgodę.

Ad. 2.

Przewodniczący Rady Zygmunt Wielogórski przystąpił do realizacji 2 punktu porządku obrad: „Wnioski do porządku obrad”. Nadmienił, że zawiadomienie o terminie, miejscu sesji i porządku obrad wraz z materiałami wszyscy Radni otrzymali. Poinformował, że w międzyczasie wpłynął wniosek Zarządu Powiatu o wprowadzenie pod dzisiejsze obrady punktu: Podjęcie Uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej Powiatu Siedleckiego na lata 2017 – 2020. Ponadto Zarząd poprosił o wymianę Tabeli Nr 4 – Plan wydatków majątkowych Powiatu Siedleckiego na rok 2017 w projekcie Uchwały w sprawie dokonania zmian w Uchwale Budżetowej na 2017 rok Powiatu Siedleckiego. Powód wymiany Tabeli został podany w piśmie Zarządu z dnia 24 października 2017 roku Nr OR.0022.47.2017, które otrzymali wszyscy Radni wraz z tymi materiałami. Ponadto poinformował, że w dniu dzisiejszym przed sesją odbyło się posiedzenie Komisji Budżetu i Komisji Infrastruktury, Bezpieczeństwa Publicznego i Rynku Pracy. Obie Komisje pozytywnie zaopiniowały projekt tej Uchwały i zaakceptowały zmiany w Tabeli Nr 4.

Następnie zapytał, czy są jakieś inne wnioski?

Ponieważ innych wniosków nie było, przystąpił do głosowania. Zapytał, kto jest za przyjęciem zaproponowanego porządku obrad wraz z dodatkowym punktem i akceptacją wymiany Tabeli Nr 4 w projekcie Uchwały Budżetowej ?

- „za” przyjęciem porządku obrad wraz z dodatkowym punktem i wymianą Tabeli Nr 4 głosowało 15 Radnych

Przewodniczący Rady stwierdził, że Rada Powiatu w obecności 15 Radnych jednogłośnie przyjęła porządek obrad, wobec czego dzisiejsze obrady odbędą się według kolejności:

1. Otwarcie obrad.
2. Wnioski do porządku obrad.
3. Przyjęcie protokołu z XXXIII Sesji Rady Powiatu.
4. Przyjęcie sprawozdania z pracy Zarządu Powiatu.
5. Przyjęcie raportu z wykonania Programu Ochrony Środowiska dla Powiatu Siedleckiego na lata 2004-2015 za okres 01.01.2015 r. – 31.12.2015 r. oraz z wykonania Programu Ochrony Środowiska dla Powiatu Siedleckiego na lata 2016-2019 z perspektywą na lata 2020–2023 za okres 01.01.2016 r.–31.12.2016 r.
6. Przyjęcie sprawozdania z realizacji Powiatowej Strategii Rozwiązywania Problemów Społecznych na lata 2011 – 2020” w roku 2016.
7. Przyjęcie sprawozdania z realizacji Powiatowego Programu Przeciwdziałania Przemocy w Rodzinie oraz Ochrony Ofiar Przemocy w Rodzinie na lata 2015-2020 w roku 2016.
8. Przyjęcie informacji o stanie realizacji zadań oświatowych Powiatu Siedleckiego w roku szkolnym 2016/2017.
9. Przyjęcie sprawozdania z realizacji zadań w zakresie przebudowy i utrzymania dróg powiatowych w roku 2017.
10. Podjęcie Uchwały w sprawie programu współpracy Powiatu Siedleckiego z organizacjami pozarządowymi i innymi podmiotami prowadzącymi działalność pożytku publicznego na rok 2018.
11. Podjęcie Uchwały w sprawie programu współpracy Powiatu Siedleckiego z organizacjami pozarządowymi i innymi podmiotami prowadzącymi działalność pożytku publicznego na lata 2018 – 2020.
12. Podjęcie Uchwały w sprawie stwierdzenia przekształcenia dotychczasowej Szkoły Zawodowej Specjalnej w Specjalnym Ośrodku Szkolno-Wychowawczym w Stoku Lackim w Branżową Szkołę I Stopnia w Specjalnym Ośrodku Szkolno-Wychowawczym w Stoku Lackim.
13. Podjęcie Uchwały w sprawie stwierdzenia przekształcenia dotychczasowej sześciolletniej Publicznej Szkoły Podstawowej Specjalnej w Specjalnym Ośrodku Szkolno-Wychowawczym w Stoku Lackim w ośmioletnią Publiczną Szkołę Podstawową Specjalną w Specjalnym Ośrodku Szkolno-Wychowawczym w Stoku Lackim.
14. Podjęcie Uchwały w sprawie wprowadzenia zmian w planie zadaniowym i finansowym realizowanych przez Powiat Siedlecki zadań z zakresu rehabilitacji zawodowej i społecznej osób niepełnosprawnych ze środków Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych w 2017 roku.
15. Podjęcie Uchwały w sprawie powierzenia gminom z terenu powiatu siedleckiego zadań powiatu z zakresu zimowego utrzymania dróg powiatowych.

16. Podjęcie Uchwały w sprawie zaciągnięcia długoterminowego kredytu do wysokości 4.000.000 złotych.
17. Podjęcie Uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej Powiatu Siedleckiego na lata 2017 – 2020.
18. Podjęcie Uchwały w sprawie dokonania zmian w Uchwale Budżetowej na 2017 rok Powiatu Siedleckiego.
19. Podjęcie Uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi na działalność Starosty Siedleckiego.
20. Podjęcie Uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi na działalność Starosty Siedleckiego.
21. Informacja Starosty Siedleckiego na temat wyników przeprowadzonej analizy oświadczeń majątkowych za 2016 rok.
22. Informacja Przewodniczącego Rady:
 - 1) o wynikach analizy oświadczeń majątkowych złożonych przez Radnych Powiatu Siedleckiego za 2016 rok,
 - 2) o wynikach analizy oświadczeń majątkowych za 2016 rok przeprowadzonej przez Urząd Skarbowy w Siedlcach,
 - 3) o wynikach analizy oświadczeń majątkowych za 2016 rok przeprowadzonej przez Wojewodę Mazowieckiego,
 - 4) zawiadomienie w sprawie fałszowania dokumentacji geodezyjnej i kartograficznej złożone przez Pana Dariusz Więsa.
23. Interpelacje i zapytania Radnych.
24. Zakończenie obrad.

Ad. 3.

Przewodniczący Rady Zygmunt Wielogórski przystąpił do realizacji punktu 3: „Przyjęcie protokołu z XXXIII Sesji Rady Powiatu”. Poinformował, że protokół z ostatniej sesji był do wglądu w Biurze Rady. Został również przesłany Radnym drogą e-mail. Do chwili obecnej nie wpłynęły, co do jego treści, żadne uwagi, ani też wnioski. Zapytał, czy ktoś chciałby teraz wypowiedzieć się odnośnie protokołu ?
Stwierdziwszy, że nikt nie zgłosił chęci zabrania głosu, przystąpił do głosowania. Zapytał, kto jest za przyjęciem protokołu z XXXIII Sesji Rady Powiatu w Siedlcach ?

- „za” przyjęciem protokołu głosowało 15 Radnych

Przewodniczący Rady stwierdził, że Rada Powiatu w obecności 15 Radnych jednogłośnie przyjęła Protokół z XXXIII Sesji Rady Powiatu w Siedlcach.

Ad. 4.

Przewodniczący Rady Zygmunt Wielogórski przystąpił do realizacji punktu 4 porządku obrad: „Przyjęcie sprawozdania z pracy Zarządu Powiatu”. Nadmienił, że sprawozdanie to sporządzone jest za okres od 18 września do 11 października 2017 roku. Następnie zapytał, czy w tym punkcie ktoś chciałby zabrać głos ?
Ponieważ nikt nie wyraził chęci zabrania głosu, przystąpił do głosowania. Zapytał, kto jest za przyjęciem sprawozdania z pracy Zarządu Powiatu ?

- „za” przyjęciem sprawozdania głosowało 15 Radnych

Przewodniczący Rady stwierdził, że Rada Powiatu w obecności 15 Radnych jednogłośnie przyjęła sprawozdanie z pracy Zarządu. Stanowi ono **załącznik nr 2** do protokołu.

Ad. 5.

Przewodniczący Rady Zygmunt Wielogórski przystąpił do realizacji punktu 5 porządku obrad: „Przyjęcie raportu z wykonania Programu Ochrony Środowiska dla Powiatu Siedleckiego na lata 2004-2015 za okres 01.01.2015 r. – 31.12.2015 r. oraz z wykonania Programu Ochrony Środowiska dla Powiatu Siedleckiego na lata 2016-2019 z perspektywą na lata 2020–2023 za okres 01.01.2016 r.–31.12.2016 r.”. Nadmienił, że był on przyjęty przez Komisję Rolnictwa, Leśnictwa i Ochrony Środowiska. Zapytał, czy w tym punkcie są pytania ?

Ponieważ pytań nie było, przystąpił do głosowania. Zapytał, kto jest za przyjęciem tego raportu ?

- „za” przyjęciem raportu głosowało 15 Radnych

Przewodniczący Rady stwierdził, że Rada Powiatu w obecności 15 Radnych jednogłośnie przyjęła raport z wykonania Programu Ochrony Środowiska dla Powiatu Siedleckiego na lata 2004-2015 za okres 01.01.2015 r. – 31.12.2015 r. oraz z wykonania Programu Ochrony Środowiska dla Powiatu Siedleckiego na lata 2016-2019 z perspektywą na lata 2020–2023 za okres 01.01.2016 r.–31.12.2016 r.”. Stanowi on **załącznik nr 3** do protokołu.

Ad. 6.

Przewodniczący Rady Zygmunt Wielogórski przystąpił do realizacji punktu 6 porządku obrad: „Przyjęcie sprawozdania z realizacji „Powiatowej Strategii Rozwiązywania Problemów Społecznych na lata 2011 - 2020” w roku 2016”. Nadmienił, że było ono pozytywnie zaopiniowane przez Komisję Oświaty, Kultury, Sportu, Zdrowia i Opieki Społecznej. Zapytał, czy w tym punkcie są pytania ?

Ponieważ pytań nie było, przystąpił do głosowania. Zapytał, kto jest za przyjęciem tego sprawozdania ?

- „za” przyjęciem tego sprawozdania głosowało 15 Radnych

Przewodniczący Rady stwierdził, że Rada Powiatu w obecności 15 Radnych jednogłośnie przyjęła sprawozdanie z realizacji Powiatowej Strategii Rozwiązywania Problemów Społecznych na lata 2011 - 2020 w roku 2016. Stanowi ono **załącznik nr 4** do protokołu.

Ad. 7.

Przewodniczący Rady Zygmunt Wielogórski przystąpił do realizacji punktu 7 porządku obrad: „Przyjęcie sprawozdania z realizacji Powiatowego Programu Przeciwdziałania Przemocy w Rodzinie oraz Ochrony Ofiar Przemocy w Rodzinie na lata 2015-2020” w roku 2016”.

Poinformował, że było ono pozytywnie zaopiniowane przez Komisję Oświaty, Kultury, Sportu, Zdrowia i Opieki Społecznej. Zapytał, czy w tym punkcie są pytania ?
Ponieważ pytań nie było, przystąpił do głosowania. Zapytał, kto jest za przyjęciem tego sprawozdania ?

- „za” przyjęciem tego sprawozdania głosowało 15 Radnych

Przewodniczący Rady stwierdził, że Rada Powiatu w obecności 15 Radnych jednogłośnie przyjęła sprawozdanie z realizacji Powiatowego Programu Przeciwdziałania Przemocy w Rodzinie oraz Ochrony Ofiar Przemocy w Rodzinie na lata 2015-2020 w roku 2016. Stanowi ono **załącznik nr 5** do protokołu.

Ad. 8.

Przewodniczący Rady Zygmunt Wielogórski przystąpił do realizacji punktu 8 porządku obrad: „Przyjęcie informacji o stanie realizacji zadań oświatowych Powiatu Siedleckiego w roku szkolnym 2016/2017”. Poinformował, że pozytywnie zaopiniowała ją Komisja Budżetu i Komisja Oświaty, Kultury, Sportu, Zdrowia i Opieki Społecznej. Następnie zapytał, czy w tym punkcie ktoś chciałby zabrać głos ?

Stwierdziwszy, że chętnych do zabrania głosu nie ma, przystąpił do głosowania. Zapytał, kto jest za przyjęciem tej informacji ?

- „za” przyjęciem tej informacji głosowało 15 Radnych

Przewodniczący Rady stwierdził, że Rada Powiatu w obecności 15 Radnych jednogłośnie przyjęła informację o stanie realizacji zadań oświatowych Powiatu Siedleckiego w roku szkolnym 2016/2017. Stanowi ona **załącznik nr 6** do protokołu.

Ad. 9.

Przewodniczący Rady Zygmunt Wielogórski przystąpił do realizacji punktu 9 porządku obrad: „Przyjęcie sprawozdania z realizacji zadań w zakresie przebudowy i utrzymania dróg powiatowych w roku 2017”. Poinformował, że pozytywnie zaopiniowała go Komisja Infrastruktury, Bezpieczeństwa Publicznego i Rynku Pracy. Następnie zapytał, czy w tym punkcie ktoś chciałby zabrać głos ?

O godzinie 14¹⁵ na sesję przyszedł Radny Sławomir Piotrowski. Od tej pory w obradach bierze udział 16 Radnych.

Radny Bartłomiej Kurkus powiedział, że sprawozdanie datowane jest na wrzesień 2017 rok, a wiele inwestycji jest w trakcie realizacji. Chodzi o inwestycję na odcinku drogi powiatowej Broszków – Żuków. Termin wykonania tej inwestycji jest do 31 października br., a pozostało 4 dni robocze na dokończenie prac. Poinformował, że był na tej drodze wczoraj i dzisiaj i z tego, co zobaczył, to nie widać, aby prace w tym terminie były skończone. Do końca listopada br. musimy rozliczyć się z dokumentów aplikacyjnych w zakresie rozliczenia tej inwestycji w związku ze współfinansowaniem zewnętrznym.

Zapytał, jak to się będzie odbywać, czy do umowy będą aneksy, czy za niedotrzymanie terminu będą zastosowane kary ?

Radny Wiesław Klimek stwierdził, że sprawozdanie to jest bardzo ciekawe i obszerne. Widać, że bardzo dużo pozyskano drzew z poboczy. Zapytał, czy drzewa zostały już wycięte w Oleksinie ?

Starosta Dariusz Stopa odpowiedział, że w Oleksinie drzewa były wycinane wczoraj i są wycinane dzisiaj.

Jeśli chodzi o drogę Broszków – Żuków wyjaśnił, że tam wystąpiła w trakcie budowy przeszkoda w postaci skrzynki telekomunikacyjnej. W związku z tym Starostwo zwróciło się już do właściciela o przebudowę tej skrzynki, a wykonawca w międzyczasie wystąpił o przedłużenie terminu realizacji tej inwestycji. Odnosząc się do kwestii rozliczenia inwestycji poinformował, że ostateczny termin rozliczenia wszystkich inwestycji jest do 30 czerwca następnego roku. Mazowiecka jednostka nie widzi tu żadnych problemów.

Radny Bartłomiej Kurkus uważa, że sprawa skrzynki telekomunikacyjnej nie jest powodem do przedłużania terminu realizacji inwestycji na odcinku 5-cio kilometrowym drogi. Trzeba będzie przedłużyć termin, ale z uwagi na roboty stripto budowlane drogowe, jeżeli chodzi o warstwy wiążące, ścieralne, wyrównawcze itd. Zapewne jedna skrzynka nie stanowi problemu.

Starosta Dariusz Stopa zwrócił uwagę na fakt, że odbierana jest cała droga bez względu na to, czy jest skrzynka, czy jej nie ma.

Radny Bartłomiej Kurkus zapytał, kiedy planowany jest odbiór tej drogi, czy zgodnie z umową ?

Starosta Dariusz Stopa odpowiedział, że odbiór będzie wtedy, kiedy Firma zgłosi nam gotowość drogi do odbioru. Około dwóch tygodni temu Firma zwróciła się o przedłużenie terminu. Na tą chwilę termin nie został przedłużony, choć do przedłużenia podstawa jest.

Radny Bartłomiej Kurkus zapytał, na jaki okres Firma wystąpiła o przedłużenie terminu ?

Starosta Dariusz Stopa odpowiedział, że o miesiąc.

Radny Marek Gorzała zapytał, czy w związku z budową inwestycyjną w miejscowości Paprotnia po odbiorze tej inwestycji planowane jest zainstalowanie przejścia dla pieszych w rejonie szkoły ? Czy przebudowa ronda z kostki z większej na mniejszą jest zgodna z planem budowy ?

Starosta Dariusz Stopa powiedział, że na temat przejścia dla pieszych odpowie w późniejszym terminie.

Radny Marek Gorzała stwierdził, że w sumie nie oczekuje odpowiedzi, natomiast chciał zgłosić problem i oczekuje na jego rozwiązanie.

Starosta Dariusz Stopa uważa, że jeżeli nawet pasy będą namalowane, to i tak dzieci będą przebiegały obok nich. Druga kwestia to taka, że na zakręcie drogi trudno jest robić przejście dla pieszych. O postawieniu znaków drogowych też decyduje Policja. Kostka została wymieniona ze zwykłej na kamienną.

O godzinie 14²⁵ na sesję przysłała Radna Małgorzata Stolarzewska-Sierakowska i Radna Józefa Rychlik. Od tej pory w obradach bierze udział 18 Radnych.

Radny Sławomir Piotrowski zapytał, jak wygląda droga w Dąbrówce Stany, czy jest to podobna sytuacja jak w Osinach, że znowu są zalewane posesje? Wie, że na miejscu był Starosta Michał Okniński. Co znowu się zadziało, że kolejna droga, kolejna inwestycja, kolejny remont i znowu jest to samo, znowu zalewa posesje. Przed remontem nie zalewało, teraz zalewa.

Wicestarosta Michał Okniński rozumie, że Radnemu chodzi o Dąbrówkę Starą, a nie Stany.

Radny Sławomir Piotrowski potwierdził, że chodzi o Dąbrówkę Starą.

Wicestarosta Michał Okniński stwierdził, że jest to różnica, bo w Stanach nic w tej chwili nie jest robione. Rzeczywiście w Dąbrówce Starej było zgłoszenie od jednego z mieszkańców, że w piwnicy zaczęła napływać im woda. Woda ta nie płynie do nich z drogi, tylko poziom wód gruntowych jest wysoki i napływa do piwnicy od spodu, a nie drzwiami. Według ich relacji wcześniej problemu nie było, ale to trudno stwierdzić, bo wcześniej nikt tego nie sprawdzał. Możliwe, że przy okazji przebudowy drogi niektórzy chcą załatwić swoje prywatne sprawy odwodnieniowe.

Starosta Dariusz Stopa zapewnił, że z naszej drogi na pewno woda nie spływa na tą posesję. To, co spływa z drogi, to wpływa do studzienki, bo na tej drodze są urządzenia odwadniające.

Przewodniczący Rady zwrócił uwagę Radnych, że nie ma tu specjalistów z zakresu prawa wodnego i hydrologii.

Radny Sławomir Piotrowski stwierdził, że ktoś jednak wykonywał projekt i pewne rzeczy powinien uwzględniać, a żadna inwestycja realizowana przez samorząd nie może pogarszać warunków życiowych i bytowych mieszkańców. Stąd było Jego pytanie. Jest to kolejna sytuacja, że rów był zasypany. Zapytał, jak to tak naprawdę wyglądało i co da się tam zrobić, żeby woda na posesji nie stała? Czy jest to wina inwestycji, Gminy, czy nie wiadomo kto zawinił?

Wicestarosta Michał Okniński powiedział, że najlepiej zezwolić wszystkim, aby wszystko spuszczało na drogę i wtedy nie będzie problemu. Tak, jak już było mówione, woda z drogi nie płynie do piwnicy. Jest to woda gruntowa, która napływa od spodu. Rów wcześniej był otwarty. W tej chwili jest zakryty, ale woda rowem płynie.

Przewodniczący Rady rozumie, że tam jest problem rozwiązany, bo rów był odkryty, a jest zakryty. Woda nie została zatrzymana i odpływa, a to, że nie można bezkarnie spuszczać sobie wody i szamba na drogę, to jest utrudnieniem.

Radny Sławomir Piotrowski stwierdził, że każdy musi być odpowiedzialny za wodę i za słowa, bo jak ktoś mówi, że ktoś spuszcza szamba, a nie ma na to potwierdzenia, to jest pomówienie.

Przewodniczący Rady Zygmunt Wielogórski odpowiedział, że nie mówił o spuszczeniu szamba w tym przypadku, ale może podać ogromną ilość przykładów na spływające szambo. Następnie zamknął dyskusję w tym punkcie i przystąpił do głosowania. Zapytał, kto jest za przyjęciem tego sprawozdania ?

- „za” przyjęciem tego sprawozdania głosowało 18 Radnych

Przewodniczący Rady stwierdził, że Rada Powiatu w obecności 18 Radnych jednogłośnie przyjęła sprawozdanie z realizacji zadań w zakresie przebudowy i utrzymania dróg powiatowych w roku 2017. Stanowi ono **załącznik nr 7** do protokołu.

Ad. 10.

Przewodniczący Rady Zygmunt Wielogórski przystąpił do realizacji punktu 10, porządku obrad: „Podjęcie Uchwały w sprawie programu współpracy Powiatu Siedleckiego z organizacjami pozarządowymi i innymi podmiotami prowadzącymi działalność pożytku publicznego na rok 2018”. Nadmienił, że projekt tej Uchwały (**załącznik nr 8**) pozytywnie zaopiniowała Komisja Oświaty, Kultury, Sportu, Zdrowia i Opieki Społecznej. Zapytał, czy w tej sprawie ktoś chciałby zabrać głos ?

Ponieważ chętnych do zabrania głosu nie było, przystąpił do głosowania. Zapytał, kto jest za podjęciem tej Uchwały ?

- „za” podjęciem tej Uchwały głosowało 18 Radnych

Przewodniczący Rady stwierdził, że Rada Powiatu w obecności 18 Radnych jednogłośnie podjęła Uchwałę Nr XXXIV/194/2017 w sprawie programu współpracy Powiatu Siedleckiego z organizacjami pozarządowymi i innymi podmiotami prowadzącymi działalność pożytku publicznego na rok 2018. Stanowi ona **załącznik nr 9** do protokołu.

Ad. 11.

Przewodniczący Rady Zygmunt Wielogórski przystąpił do realizacji punktu 11, porządku obrad: „Podjęcie Uchwały w sprawie programu współpracy Powiatu Siedleckiego z organizacjami pozarządowymi i innymi podmiotami prowadzącymi działalność pożytku publicznego na lata 2018-2020”. Poinformował, że projekt tej Uchwały (**załącznik nr 10**) pozytywnie zaopiniowała Komisja Oświaty, Kultury, Sportu, Zdrowia i Opieki Społecznej. Zapytał, czy w tej sprawie ktoś chciałby zabrać głos ?

Ponieważ chętnych do zabrania głosu nie było, przystąpił do głosowania. Zapytał, kto jest za podjęciem tej Uchwały ?

- „za” podjęciem tej Uchwały głosowało 18 Radnych

Przewodniczący Rady stwierdził, że Rada Powiatu w obecności 18 Radnych jednogłośnie podjęła Uchwałę Nr XXXIV/195/2017 w sprawie programu współpracy Powiatu Siedleckiego z organizacjami pozarządowymi i innymi podmiotami prowadzącymi działalność pożytku publicznego na lata 2018 - 2020. Stanowi ona **załącznik nr 11** do protokołu.

Ad. 12.

Przewodniczący Rady Zygmunt Wielogórski przystąpił do realizacji punktu 12, porządku obrad: „Podjęcie Uchwały w sprawie stwierdzenia przekształcenia dotychczasowej Szkoły Zawodowej Specjalnej w Specjalnym Ośrodku Szkolno-Wychowawczym w Stoku Lackim w Branżową Szkołę I Stopnia w Specjalnym Ośrodku Szkolno-Wychowawczym w Stoku Lackim”. Poinformował, że projekt tej Uchwały (**załącznik nr 12**) pozytywnie zaopiniowała Komisja Oświaty, Kultury, Sportu, Zdrowia i Opieki Społecznej. Zapytał, czy w tym punkcie ktoś chciałby zabrać głos ?

Stwierdziwszy, że głosów do dyskusji nie ma, przystąpił do głosowania. Zapytał, kto jest za podjęciem tej Uchwały ?

- „za” podjęciem tej Uchwały głosowało 18 Radnych

Przewodniczący Rady stwierdził, że Rada Powiatu w obecności 18 Radnych jednogłośnie podjęła Uchwałę Nr XXXIV/196/2017 w sprawie stwierdzenia przekształcenia dotychczasowej Szkoły Zawodowej Specjalnej w Specjalnym Ośrodku Szkolno-Wychowawczym w Stoku Lackim w Branżową Szkołę I Stopnia w Specjalnym Ośrodku Szkolno-Wychowawczym w Stoku Lackim. Stanowi ona **załącznik nr 13** do protokołu.

Ad. 13.

Przewodniczący Rady Zygmunt Wielogórski przystąpił do realizacji punktu 13, porządku obrad: „Podjęcie Uchwały w sprawie stwierdzenia przekształcenia dotychczasowej sześciolletniej Publicznej Szkoły Podstawowej Specjalnej w Specjalnym Ośrodku Szkolno-Wychowawczym w Stoku Lackim w ośmioletnią Publiczną Szkołę Podstawową Specjalną w Specjalnym Ośrodku Szkolno-Wychowawczym w Stoku Lackim”. Poinformował, że projekt tej Uchwały (**załącznik nr 14**) pozytywnie zaopiniowała Komisja Oświaty, Kultury, Sportu, Zdrowia i Opieki Społecznej. Zapytał, czy w tym punkcie ktoś chciałby zabrać głos ?

Stwierdziwszy, że głosów do dyskusji nie ma, przystąpił do głosowania. Zapytał, kto jest za podjęciem tej Uchwały ?

- „za” podjęciem tej Uchwały głosowało 18 Radnych

Przewodniczący Rady stwierdził, że Rada Powiatu w obecności 18 Radnych jednogłośnie podjęła Uchwałę Nr XXXIV/197/2017 w sprawie stwierdzenia przekształcenia dotychczasowej sześciolletniej Publicznej Szkoły Podstawowej

Specjalnej w Specjalnym Ośrodku Szkolno-Wychowawczym w Stoku Lackim w ośmioletnią Publiczną Szkołę Podstawową Specjalną w Specjalnym Ośrodku Szkolno-Wychowawczym w Stoku Lackim. Stanowi ona **załącznik nr 15** do protokołu.

Ad. 14.

Przewodniczący Rady Zygmunt Wielogórski przystąpił do realizacji punktu 14 porządku obrad: „Podjęcie Uchwały w sprawie wprowadzenia zmian w planie zadaniowym i finansowym realizowanych przez Powiat Siedlecki zadań z zakresu rehabilitacji zawodowej i społecznej osób niepełnosprawnych ze środków Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych w 2017 roku”. Projekt tej Uchwały stanowi **załącznik nr 16** do protokołu. Poinformował, że propozycję zmian w Planie ze środków PFRON pozytywnie zaopiniowała Powiatowa Społeczna Rada Do Spraw Osób Niepełnosprawnych (Opinia ta stanowi **załącznik nr 17**). Ponadto projekt tej Uchwały pozytywnie zaopiniowała Komisja Budżetu i Komisja Oświaty, Kultury, Sportu, Zdrowia i Opieki Społecznej. Zapytał, czy w tej sprawie ktoś chciałby zabrać głos ?

Ponieważ nie było chętnych do zabrania głosu, przystąpił do głosowania. Zapytał, kto jest za podjęciem tej Uchwały ?

- „za” podjęciem tej Uchwały głosowało 18 Radnych

Przewodniczący Rady stwierdził, że Rada Powiatu w obecności 18 Radnych jednogłośnie podjęła Uchwałę Nr XXXIV/198/2017 w sprawie wprowadzenia zmian w planie zadaniowym i finansowym realizowanych przez Powiat Siedlecki zadań z zakresu rehabilitacji zawodowej i społecznej osób niepełnosprawnych ze środków Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych w 2017 roku. Stanowi ona **załącznik nr 18** do protokołu.

Ad. 15.

Przewodniczący Rady Zygmunt Wielogórski przystąpił do realizacji punktu 15, porządku obrad: „Podjęcie Uchwały w sprawie powierzenia gminom z terenu powiatu siedleckiego zadań powiatu z zakresu zimowego utrzymania dróg powiatowych”. Poinformował, że projekt tej Uchwały (**załącznik nr 5** do protokołu) pozytywnie zaopiniowała Komisja Budżetu i Komisja Infrastruktury, Bezpieczeństwa Publicznego i Rynku Pracy. Zapytał, czy w tej sprawie ktoś chciałby zabrać głos ?

Radny Kazimierz Prochenka powiedział, że w projekcie Uchwały podane są kwoty dotacji poszczególnym gminom, ale nie ma podanych kilometrów. Poprosił o podanie ceny jednostkowej 1 kilometra zimowego utrzymania dróg.

Radny Bartłomiej Kurkus powiedział, że trzeba kwoty podzielić przez ogólną liczbę kilometrów na danej gminie. Przypomniał Staroście, że na posiedzeniu Komisji Budżetu była ożywiona dyskusja na temat zwalczania śliskości.

Poprosił o bardziej elastyczne rozliczanie się z gminami w kontekście zwalczania samej śliskości. Zapytał, czy nie byłoby możliwe poszerzenie zakresu zadań zimowego utrzymania dróg w ramach tych dotacji o zwalczanie śliskości solą i piaskiem ?

Starosta Dariusz Stopa odnosząc się do wypowiedzi Radnego Kazimierza Prochenki powiedział, że stawki z kilometra teraz nie pamięta, ale dla wszystkich gmin jest ona taka sama. W projekcie Uchwały podane są wartości szacunkowe, bo nie wiadomo, jaka będzie ta zima, wyliczone proporcjonalnie do długości dróg powiatowych na danej gminie. Jeśli chodzi o zwalczanie śliskości, to tak jak powiedział na posiedzeniu Komisji, tak mówi i teraz, że Zarząd jest na tą sprawę otwarty. Są ogłaszane przetargi, w których mogą startować wszyscy. Jeżeli jakaś gmina będzie zainteresowana zwalczaniem śliskości, to trzeba będzie się w tym temacie porozumieć.

Przewodniczący Rady Zygmunt Wielogórski przypomniał, że do tej pory to gminy broniły się przed przejęciem zadania zwalczania śliskości.

Radny Bartłomiej Kurkus przyznał, że doskonale to rozumie, ale mowa była o większym uelastycznieniu rozliczania kosztów w ramach tego budżetu.

Przewodniczący Rady Zygmunt Wielogórski udzielił głosu Pani Skarbnik.

Skarbnik Powiatu Pelagia Piątek wyjaśniła, że zadanie zlecone drugiemu samorządowi jest konkretnie określone, co zlecam i za ile zlecam. Jeżeli w Uchwale przyjęto odśnieżanie, to w ogóle nie ma mowy o uelastycznianiu, że będzie jeszcze sól, piasek i zwalczanie śliskości. Kiedyś to już było i gminy zrezygnowały, ale to nie znaczy, że nie można do tego wrócić. Do tego przyjmujemy szacunek kosztów ogólnych poniesionych w Powiecie w roku minionym, dzielimy przez liczbę kilometrów wszystkich dróg powiatowych. Wychodzi nam cena za 1 kilometr i dla każdej gminy wyliczamy dotację mnożąc liczbę kilometrów w danej gminie razy cenę. Jeżeli zostanie wyliczony koszt odśnieżania, to możemy je powierzyć do wykonania. Jeżeli teraz chcielibyśmy rozszerzyć zimowe utrzymanie dróg w ramach budżetu, to należy wyliczyć jeszcze raz dotację.

Przewodniczący Rady Zygmunt Wielogórski zwrócił uwagę, że pytanie było inne. Radny zapytał, czy można rozszerzyć powierzenie zadań powiatu z zakresu zimowego utrzymania dróg o odśnieżanie w ramach tego budżetu ?

Skarbnik Powiatu Pelagia Piątek odpowiedziała, że nie można.

Przewodniczący Rady zapytał, czy ktoś chciałby jeszcze zabrać głos ?

Ponieważ nie było chętnych do zabrania głosu, przystąpił do głosowania. Zapytał, kto jest za podjęciem tej Uchwały ?

- „za” podjęciem tej Uchwały głosowało 18 Radnych

Przewodniczący Rady stwierdził, że Rada Powiatu w obecności 18 Radnych jednogłośnie podjęła Uchwałę Nr XXXIV/199/2017 w sprawie powierzenia gminom z terenu powiatu siedleckiego zadań powiatu z zakresu zimowego utrzymania dróg powiatowych. Stanowi ona **załącznik nr 20** do protokołu.

Ad. 16.

Przewodniczący Rady Zygmunt Wielogórski przystąpił do realizacji punktu 16, porządku obrad: „Podjęcie Uchwały w sprawie zaciągnięcia długoterminowego kredytu do wysokości 4.000.000 złotych”. Poinformował, że projekt tej Uchwały (**załącznik nr 5**) pozytywnie zaopiniowała Komisja Budżetu i Komisja Infrastruktury, Bezpieczeństwa Publicznego i Rynku Pracy. Zapytał, czy w tej sprawie ktoś chciałby zabrać głos ?

Radny Sławomir Piotrowski zapytał na jakim poziomie w tej chwili mamy zobowiązanie długoterminowe, skoro chcemy zaciągnąć kolejny kredyt ?

Radny Kazimierz Prochenka stwierdził, że do Chlewisk zawsze jedziemy przez Kotuń, a w projekcie Uchwały jest rozbudowa innej drogi. Czy to oznacza, że do Chlewisk będziemy jeździć inną drogą ? Zapytał, czy rzeczywiście zasadne jest branie kredytu ?

Przewodniczący Rady Zygmunt Wielogórski poprosił Panią Skarbnik o udzielenie odpowiedzi.

Skarbnik Powiatu Pelagia Piątek poinformowała, że na początku roku mieliśmy nadwyżkę. Wprowadzając zmiany w Planie inwestycyjnym powyżej dochodów własnych Powiatu zaplanowaliśmy deficyt w wysokości 5.176.000 złotych, finansowanych w kwocie 4.000.000 złotych kredytem długoterminowym. Przeszedł koniec roku i deficyt trzeba sfinansować. Droga Żelków – Chlewiska była planowana do sfinansowania w kwocie 9.386.000 złotych. Nakłady planowane do poniesienia przewidywano sfinansować w wysokości 1.336.000 złotych ze środków własnych, 4.000.000 złotych z planowanego kredytu, 3.000.000 złotych z dotacji budżetu Państwa, 400.000 złotych z Gminy Siedlce i 650.000 złotych z Gminy Skórzec. Finansowanie zadania odbyło się z ogólnej puli zgromadzonych środków. Dochody budżetowe, które zasila budżet Państwa poprzez subwencję ogólną w transzach miesięcznych są gromadzone na rachunku. Na dzień dzisiejszy na lokacie terminowej jest 7.000.000 złotych, ale zbliża się listopad i żeby wystąpić o opinię Regionalnej Izby Obrachunkowej trzeba mieć Uchwałę. Czy Zarząd będzie musiał zaciągnąć kredyt w wysokości 4.000.000 złotych, czy 2.500.000 złotych, czy 3.800.000 złotych, to pokaże wynik finansowy pod koniec roku. Kredyt jest zasadny. Na koniec grudnia br. zostanie kredyt z lat ubiegłych w kwocie 2.000.000 złotych. Pierwsza rata planowanego kredytu będzie spłacona w roku 2018 w wysokości 500.000 złotych oraz 2.000.000 złotych spłata kredytu z lat ubiegłych (z roku 2014), który zostanie spłacony w całości.

Jeżeli chodzi o obciążenie planowanym do spłaty kredytem, to sytuacja wygląda tak. Jeżeli na koniec roku zaciągniemy kredyt w wysokości 4.000.000 złotych, to zostanie nam 6.000.000 złotych kredytu. Planuje się go spłacić: w 2018 roku 2.500.000 złotych, w 2019 roku 2.000.000 złotych i w 2020 roku 1.500.000 złotych. Jest to obciążenie dla budżetu roczne około 4,18 % w roku 2018, 4,09 % w roku 2019, 2,97 % w roku 2020 w stosunku do dochodów, jakie gromadzimy w roku budżetowym.

Radny Bartłomiej Kurkus przypomniał, że Radny zadał pytanie, czy w związku z tą inwestycją do Chlewisk będziemy jeździć inną drogą ?

Skarbnik Powiatu Pelagia Piątek odpowiedziała, że do Chlewisk będziemy jeździć tą samą drogą.

Radny Bartłomiej Kurkus powiedział, że też Mu się tak wydaje, bo jest to ciąg drogowy, który kończy się na Chlewiskach. To trzeba wyjaśnić. Numer drogi jest od Żelkowa Kolonii do Chlewisk, a robiona jest na odcinku Żelków Kolonia – Dąbrówka Niwka – Dąbrówka Stara. Droga na odcinku od Cisia Zagrudzia dalej jest drogą gruntową.

Przewodniczący Rady zapytał, czy ktoś chciałby jeszcze zabrać głos ?

Ponieważ nie było chętnych do zabrania głosu, przystąpił do głosowania. Zapytał, kto jest za podjęciem tej Uchwały ?

- „za” podjęciem tej Uchwały głosowało 18 Radnych

Przewodniczący Rady stwierdził, że Rada Powiatu w obecności 18 Radnych jednogłośnie podjęła Uchwałę Nr XXXIV/200/2017 w sprawie zaciągnięcia długoterminowego kredytu do wysokości 4.000.000 złotych. Stanowi ona **załącznik nr 22** do protokołu.

Ad. 17.

Przewodniczący Rady Zygmunt Wielogórski przystąpił do realizacji punktu 17, porządku obrad: „Podjęcie Uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej Powiatu Siedleckiego na lata 2017-2020”. Przypomniał, że punkt ten został dzisiaj wprowadzony do porządku obrad. Poinformował, że projekt tej Uchwały (**załącznik nr 23**) pozytywnie zaopiniowała Komisja Budżetu i Komisja Infrastruktury, Bezpieczeństwa Publicznego i Rynku Pracy. Zapytał, czy w tym punkcie ktoś chciałby zabrać głos ?

Stwierdziwszy, że głosów do dyskusji nie ma, przystąpił do głosowania. Zapytał, kto jest za podjęciem tej Uchwały ?

- „za” podjęciem tej Uchwały głosowało 18 Radnych

Przewodniczący Rady stwierdził, że Rada Powiatu w obecności 18 Radnych jednogłośnie podjęła Uchwałę Nr XXXIV/201/2017 zmieniającą uchwałę w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej Powiatu Siedleckiego na lata 2017-2020. Stanowi ona **załącznik nr 24** do protokołu.

Ad. 18.

Przewodniczący Rady Zygmunt Wielogórski przystąpił do realizacji punktu 18 porządku obrad: „Podjęcie Uchwały w sprawie dokonania zmian w Uchwale Budżetowej na 2017 rok Powiatu Siedleckiego”. Poinformował, że projekt tej Uchwały (**załącznik nr 25**) pozytywnie zaopiniowała Komisja Budżetu i Komisja Infrastruktury, Bezpieczeństwa Publicznego i Rynku Pracy.

Nadmienił, że do projektu tej Uchwały Zarząd wprowadził zmianę w tabeli nr 4. Nową tabelę otrzymali wszyscy Radni przed rozpoczęciem sesji. Następnie zapytał, czy w tym punkcie są pytania ?

Stwierdziwszy, że pytań nie ma, przystąpił do głosowania. Zapytał, kto jest za podjęciem tej Uchwały ?

- „za” podjęciem tej Uchwały głosowało 18 Radnych

Przewodniczący Rady Zygmunt Wielogórski stwierdził, że Rada Powiatu w obecności 18 Radnych jednogłośnie podjęła Uchwałę Nr XXXIV/202/2017 w sprawie dokonania zmian w Uchwale Budżetowej na 2017 rok Powiatu Siedleckiego. Stanowi ona **załącznik nr 26** do protokołu.

Ad. 19.

Przewodniczący Rady Zygmunt Wielogórski przystąpił do realizacji punktu 19 porządku obrad: „Podjęcie Uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi na działalność Starosty Siedleckiego”. Poinformował, że projekt tej Uchwały (**załącznik nr 27**) przygotowała Komisja Rewizyjna. Następnie zapytał, czy w tej sprawie ktoś chciałby zabrać głos ?

Radny Grzegorz Pomikło nadmienił, że sprawą tych skarg Komisja Rewizyjna zajmowała się już nie raz i zapewne to jeszcze nie koniec. Zapytał, czy odnośnie tej inwestycji drogi Mokobody – Nakory było, czy jest prowadzone jakieś postępowanie przez Wojewódzkiego Inspektora Nadzoru Budowlanego ? Jeżeli tak, to jakie było stanowisko ?

Starosta Siedlecki Dariusz Stopa powiedział, że z tego, co Mu wiadomo były kierowane do Wojewódzkiego Inspektora Nadzoru Budowlanego jakieś pisma przez Pana Rytla. Natomiast do Starostwa nie wpłynęło jeszcze żadne rozstrzygnięcie w tej sprawie.

Radny Sławomir Piotrowski stwierdził, że jest to dziwne, bo Pan Rytel otrzymał już tydzień temu decyzję Wojewódzkiego Inspektora Nadzoru Budowlanego. W rozdzielniku wymieniony jest Powiatowy Inspektor Nadzoru Budowlanego w Siedlcach i Starosta. Z tego, co wie Wojewódzki Inspektor wysyła decyzje listem „poleconym” ze zwrotnym poświadczeniem odbioru. Jeżeli ponad tydzień Starosta tego nie otrzymał, to coś tutaj nie działa. Jest szereg nieprawidłowości w prowadzeniu tej inwestycji zarówno na etapie nadzoru, jak i projektowania. Uważa, więc, że tej skargi nie można uznać za bezzasadną ze względu na to, że jest szereg wskazanych nieprawidłowości w rozstrzygnięciu Wojewódzkiego Inspektora Nadzoru Budowlanego. Jeżeli w tej chwili rozpatrujemy uchwałę tej pierwszej skargi, która została uchylona przez Wojewodę, to trzeba powiedzieć, że m.in. podnoszony jest tam temat naprawy zjazdu. Zapytał, czy został on zrobiony, czy też nie ? Poprosił o odniesienie się do tej kwestii.

Starosta Siedlecki Dariusz Stopa powiedział, że do Niego pismo Wojewódzkiego Inspektora Nadzoru Budowlanego nie dotarło. Nie otrzymał go również Wicestarosta.

Pisma są dekretowane jeszcze przez Sekretarza, który jest dzisiaj nieobecny. Powiedział, że sprawdzi, czy faktycznie to pismo przyszło, bo może być tak, że jeszcze pismo do Starostwa nie dotarło.

Radny Sławomir Piotrowski poinformował, że ta decyzja jest z 12 października 2017 roku.

Przewodniczący Rady poprosił Kierownika Wydziału Organizacyjnego o sprawdzenie, czy pismo wpłynęło do Starostwa i udzielił głosu Radnemu Grzegorzowi Pomikło.

Radny Grzegorz Pomikło powiedział, że w tej sytuacji, kiedy w tym piśmie są poważne zastrzeżenia, to użyte przez Komisję sformułowania w uzasadnieniu i podjęcie takiej uchwały z takim stwierdzeniem, że „Dotychczasowe postępowania kontrolne i nadzorcze nie wykazały uchybień zarówno na etapie projektowania, jak i realizacji przedmiotowej przebudowy” ma się nijak do tego, jeżeli są tutaj poważne zastrzeżenia.

Radny Marek Gorzała przyznał, że na posiedzeniu Komisji Rewizyjnej był za takim postawieniem sprawy, jaki jest projekt uchwały wraz z uzasadnieniem. Zapoznał się z tym pismem, które w całym innej sytuacji stawia tą sprawę. Zaproponował, aby Przewodniczący Rady ogłosił w tej chwili przerwę w obradach, aby ustalić, czy to pismo jest w Starostwie.

Przewodniczący Rady o godzinie 14⁵⁰ ogłosił 15-minutową przerwę w obradach. O godzinie 15¹⁰ wznowił obrady po przerwie. Stwierdził, że w sesji bierze udział 18 Radnych. Poinformował, że pismo Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Nadzoru Budowlanego wpłynęło do Starostwa, tylko nie widział go Pan Starosta.

Radny Sławomir Piotrowski zapytał, kiedy było posiedzenie Komisji Rewizyjnej, kiedy wpłynęło to pismo i dlaczego nie znalazło się ono na posiedzeniu tej Komisji, jeżeli wnosi wiele do sprawy ?

Starosta Siedlecki Dariusz Stopa wyjaśnił, że rozstrzygnięcie Wojewódzkiego Inspektora uchyla decyzję Powiatowego Inspektora Nadzoru Budowlanego i przekazuje sprawę do ponownego rozpatrzenia.

Radny Sławomir Piotrowski powiedział, że to rozstrzygnięcie rzuca nowe światło na uzasadnienie do uchwały, chociażby to, że dotychczasowe postępowanie kontrolne i nadzorcze nie wykazało żadnych nieprawidłowości. Nie można tutaj mówić, że jest to tylko decyzja na Powiatowego Inspektora, jeżeli Powiatowy Inspektor nadzorował tą inwestycję. Poza tym wybór procedury był konsultowany z Powiatowym Inspektorem, więc jakiegokolwiek uchybienia pod Jego adresem rzutuje nowe światło. Odnośnie samej Uchwały zapytał, czy Pan Rytel, zgodnie z art. 10 Kpa był informowany o możliwości aktywnego uczestnictwa w postępowaniach, w tym we wcześniejszym posiedzeniu Komisji i dzisiejszej sesji ? Czy wystosowano w oparciu o art. od 50 do 54 Kpa wezwanie do Pana Rytla ? Czy byli przesłuchiwani świadkowie, zgodnie z art. 67 i 77 Kpa. Jest jeszcze kilka innych artykułów. Zapytał, czy przy rozpatrywaniu tej skargi z punktu formalnego były one spełnione ?

Przewodniczący Rady Zygmunt Wielogórski stwierdził, że Wojewódzki Inspektor Nadzoru Budowlanego uchylił zaskarżoną decyzję Powiatowego Inspektora i w całości przekazał sprawę do ponownego rozpatrzenia organowi I instancji. Oznacza to, że organ I instancji, czyli Powiatowy Inspektor Nadzoru Budowlanego ma obowiązek jeszcze raz rozpatrzyć sprawę i wydać decyzję. Ta sprawa nie ma żadnego znaczenia dla podejmowanych dzisiaj uchwał w sprawie rozpatrzenia skargi na działalność Starosty, ponieważ dotyczą one przewlekłości w postępowaniu, a w drugim przypadku nie uczestniczenia Starosty w spotkaniu zorganizowanym w Urzędzie Gminy w ramach prowadzonego postępowania w sprawie. Komisja Rewizyjna nie stwierdziła opieszałości Starosty w podejmowanych działaniach, ani też nie stwierdziła, że nie uczestnicząc w spotkaniu osobiście Starosta nie zapewnił udziału Powiatu, bo w Jego imieniu wziął w nim udział pracownik Starostwa. Wobec tego obie uchwały mogą być podjęte.

Radny Sławomir Piotrowski powiedział, że jeżeli patrzemy na tą pierwszą skargę uchyloną przez Wojewodę, z tego co wie, zjazd na posesję Pana Rytle nadal jest nie wyremontowany. Zapytał, kiedy zostanie to zrealizowane? Jeżeli Rada ma podjąć Uchwałę, czy skarga jest bezzasadna, to należy wiedzieć, że wszystko, co w tej skardze było podnoszone zostało wyeliminowane.

Starosta Siedlecki Dariusz Stopa stwierdził, że zjazd Pan Ryteł ma. Na tej drodze nie ma przypadku, żeby na posesję nie było zjazdu. W tej chwili trwa postępowanie prowadzone przez Urząd Gminy Mokobody. Między innymi dotyczy ono sprawy rowu.

Radny Marek Gorzała przyznał, że po części zgadza się z wypowiedzią Przewodniczącego Rady, ale biorąc pod uwagę Kodeks postępowania administracyjnego w zakresie dotrzymania określonych terminów uważa, że rozstrzygnięcie tej sprawy na dzisiejszej sesji jest wręcz konieczne i udzielenie odpowiedzi skarżącemu, że z uwagi na nowe okoliczności, tj. decyzję Wojewódzkiego Inspektora Nadzoru Budowlanego przekładamy tą sprawę do rozpatrzenia na termin późniejszy. Jako członek Komisji Rewizyjnej chciałby ponownie się nad tą sprawą pochylić. Uważa, że należałoby powołać biegłego, który zrobi tam badanie gruntu o podsiękalności gleby.

Przewodniczący Rady udzielił głosu Radcy Prawnemu, celem wyjaśnienia zasadności wprowadzenia nowych okoliczności wynikających z decyzji Wojewódzkiego Inspektora Nadzoru Budowlanego.

Radca Prawny Paweł Krawczyk powiedział, że jeśli chodzi o zakres przedmiotowy sprawy to pierwsza wniesiona skarga dotyczy nieterminowej korespondencji prowadzonej przez Starostwo. Druga skarga dotyczy kwestii stawiennictwa, czy niestawiennictwa Starosty na spotkaniu z Panami Ryteł. Trzecia sprawa to decyzja Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Nadzoru Budowlanego. W żaden sposób nie stoi ona w sprzeczności z uzasadnieniami zaproponowanymi do jednej i drugiej uchwały.

W tej drugiej, podejmowanej dzisiaj uchwale stwierdzamy, że dotychczas nie ma rozstrzygnięć nadzorczych, które kwestionowałyby prawidłowość wykonania projektu budowy drogi. Zwrócił uwagę, że decyzja Inspektora Wojewódzkiego dotyczy zarzutów kierowanych pod adresem Powiatowego Inspektora Nadzoru Budowlanego. W decyzji Inspektor Wojewódzki ocenia wyłącznie prawidłowość postępowania prowadzonego przez Powiatowego Inspektora Nadzoru Budowlanego. W żaden sposób nie odnosi się to do prawidłowości uzasadnień do uchwał przyjętych przez Komisję Rewizyjną. Zwracając uwagę na terminowość załatwienia skargi poinformował, że w 30-dniowym terminie nie pojawiły się nowe okoliczności, które przeczyłyby stanowisku zajętemu przez Komisję Rewizyjną.

Radny Sławomir Piotrowski powiedział, że jeżeli nie bezpośrednio to pośrednio projektanta i inwestora wybierało Starostwo, wobec powyższego wnosi o uznanie tej skargi za zasadną. Wszystko to się łączy. Mówienie, że woda spływa z pól, a my odprowadziliśmy wodę z drogi. Gdyby droga była dobrze wykonana nie byłoby potrzeby zajmowania się dzisiaj tą sprawą. Gdyby projekt był dobrze wykonany i dobrze zrealizowana inwestycja nie byłoby tej sytuacji. Biorąc to wszystko pod uwagę jeszcze raz wniósł o uznanie skargi za zasadną.

Przewodniczący Rady Zygmunt Wielogórski powiedział, że z wypowiedzi Radnego Sławomira Piotrowskiego wynika, że jest ekspertem w zakresie budownictwa drogowego i z całą mocą twierdzi, że projekt został wykonany źle, jak również inwestycja została wykonana źle. Poprosił Go o ważenie słów, bo to co powiedział jest niezgodne z prawdą. Takie zarzuty może potwierdzić tylko biegły w zakresie budownictwa drogowego.

Radny Kazimierz Prochenka zapytał, czy nie możliwe byłoby zawiadomienie skarżących o przesunięciu terminu rozpatrzenia tej skargi ? Byłaby możliwość ponownego rozważenia wszystkich argumentów.

Radca Prawny Paweł Krawczyk poinformował, że przedłużenie terminu rozpatrzenia skargi może nastąpić w sytuacji, kiedy pojawiają się nowe okoliczności i potrzebny jest dodatkowy czas na zweryfikowanie tych okoliczności. Tak, jak powiedział wcześniej, decyzja Wojewódzkiego Inspektora Nadzoru Budowlanego nie stanowi nowych okoliczności, bo nic nie wnosi do meritum skargi.

Przewodniczący Rady Zygmunt Wielogórski zamknął dyskusję w tej kwestii i przystąpił do głosowania. Zapytał, kto jest za podjęciem Uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi na działalność Starosty Siedleckiego ?

- „za” podjęciem Uchwały głosowało 12 Radnych
- „przeciw” - 1 Radny
- „wstrzymujących się” - 5 Radnych

Przewodniczący Rady Zygmunt Wielogórski stwierdził, że Rada Powiatu w obecności 18 Radnych 12 głosami „za” przy 1 głosie „przeciw” i 5 głosach „wstrzymujących się” podjęła Uchwałę Nr XXXIV/203/2017 w sprawie rozpatrzenia skargi na działalność Starosty Siedleckiego. Stanowi ona **załącznik nr 28** do protokołu.

Ad. 20.

Przewodniczący Rady Zygmunt Wielogórski przystąpił do realizacji punktu 20 porządku obrad: „Podjęcie Uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi na działalność Starosty Siedleckiego”. Nadmienił, że projekt tej Uchwały (**załącznik nr 29**) przygotowała Komisja Rewizyjna. Zapytał, czy są pytania ?

Ponieważ pytań nie było, przystąpił do głosowania. Zapytał, kto jest za podjęciem tej Uchwały ?

- „za” podjęciem Uchwały głosowało 12 Radnych
- „przeciw” - 2 Radnych
- „wstrzymujących się” - 4 Radnych

Przewodniczący Rady Zygmunt Wielogórski stwierdził, że Rada Powiatu w obecności 18 Radnych 12 głosami „za” przy 2 głosach „przeciw” i 4 głosach „wstrzymujących się” podjęła Uchwałę Nr XXXIV/204/2017 w sprawie rozpatrzenia skargi na działalność Starosty Siedleckiego. Stanowi ona **załącznik nr 30** do protokołu.

Ad. 21.

Przewodniczący Rady Zygmunt Wielogórski przystąpił do realizacji punktu 21 porządku obrad: „Informacja Starosty Siedleckiego na temat złożonych oświadczeń majątkowych”.

Starosta Siedlecki Dariusz Stopa zgodnie z obowiązkiem, wynikającym z ustawy o samorządzie powiatowym przedstawił informację dotyczącą analizy oświadczeń majątkowych złożonych do Starosty przez osoby do tego zobowiązane. Informacja ta stanowi **załącznik nr 31** do protokołu.

Ad. 22.

Przewodniczący Rady Zygmunt Wielogórski przystąpił do realizacji punktu 22: „Informacja Przewodniczącego Rady”.

- 1) Zgodnie z obowiązkiem, wynikającym z ustawy o samorządzie powiatowym przedstawił informację o wynikach przeprowadzonej analizy oświadczeń majątkowych złożonych przez Radnych Powiatu Siedleckiego za 2016 rok. Informacja ta stanowi **załącznik nr 32** do protokołu.
- 2) Odczytał pismo z dnia 12 października Nr 1426-SKA.4006.66.2017 Naczelnika Urzędu Skarbowego w Siedlcach informujące o wynikach analizy oświadczeń majątkowych złożonych przez Radnych Powiatu i przekazanych do Urzędu Skarbowego. Stanowi ono **załącznik nr 33** do protokołu.

- 3) Zapoznał Radnych z pismem z dnia 12 października 2017 roku Nr BO.II.414.678.2017 Wojewody Mazowieckiego, dotyczącym wyników analizy oświadczeń majątkowych złożonych przez Starostę Dariusza Stopę i Przewodniczącego Rady Zygmunta Wielogórskiego. Pismo to stanowi **załącznik nr 34** do protokołu.
- 4) Poinformował, że wszystkim Radnym zostało przekazane do wiadomości zawiadomienie w sprawie fałszowania dokumentacji geodezyjnej i kartograficznej złożone przez Pana Dariusza Więśaka, zgodnie z Jego życzeniem.

Ad. 23.

Przewodniczący Rady Zygmunt Wielogórski przystąpił do realizacji punktu 23: „Interpelacje i zapytania radnych”. Zapytał, czy ktoś chciałby zabrać głos ?

Radny Bartłomiej Kurkus powiedział, że jako Przewodniczący Klubu Prawa i Sprawiedliwości otrzymał odpowiedź na pisemny wniosek Klubu do budżetu na rok 2018 złożony w październiku br. Oprócz tego, tak jak mówił na sesji 29 września br. wniosek Klubowy złożony w ubiegłym roku nadal jest aktualny w zakresie nie zrealizowanym w roku 2017. Na ten wniosek złożony ustnie, który jest również wnioskiem formalnym, nie otrzymał odpowiedzi na piśmie. Poprosił Starostę, żeby udzielił odpowiedzi i na ten wniosek.

Starosta Siedlecki Dariusz Stopa poinformował, że wszystkie wnioski są rozpatrywane.

Radny Bartłomiej Kurkus powiedział, że druga kwestia dotyczy bieżących remontów i usług równiarką na drogach powiatowych. W imieniu własnym i mieszkańców zwrócił się z prośbą o wykonanie takich usług na gruntowych drogach powiatowych Gminy Kotuń. Głównie chodzi o drogę w miejscowości Łączka za Żeliszewem, gdzie ścinane były pobocza. Należało to zrobić wtedy. Od Kierownika Wydziału Dróg wie, że jest w tej chwili problem z dostępnością do źródeł zewnętrznych, jeżeli chodzi o równiarkę. Rozumie, że pieniądze są na te rzeczy. Zapytał, czy może liczyć, że w miarę dobrych warunków atmosferycznych będzie to wykonane ? Poprosił o odpowiedź w tej sprawie.

Radny Sławomir Piotrowski powiedział, że na poprzedniej sesji zwracał się ustnie i jest to zapisane w protokole, o udzielenie odpowiedzi na pytania związane z drogą w Osinach. W tym miejscu Radny zacytował zapis protokołu: „Czy inwestycja ta była realizowana tylko i wyłącznie na gruncie będącym własnością Powiatu ? Z informacji uzyskanej od Pana Mirosława Rytla wynika, że rów, który został zasypany był częściowo na Jego gruncie. Zapytał, czy jest to prawda, czy nie, czy Powiat Siedlecki i Gmina Mokobody miały w pełni tytuł prawny, czy też nie ?” Stwierdził, że otrzymał lakoniczną odpowiedź, że inwestycja była realizowana w granicach istniejącego pasa drogowego. Wobec tego, że pytanie było inne i bardziej precyzyjne, a odpowiedź była lakoniczna *składa dzisiaj formalną skargę na Starostę do Przewodniczącego Rady na nie udzielenie informacji merytorycznie, precyzyjnie i kompleksowo.*

Poprosił również o informację odnośnie tej samej drogi, czy była tam prowadzona inwentaryzacja urządzeń wodnych i czy w ogóle była prowadzona inwentaryzacja przed wykonawcza i powykonawcza ? W jaki sposób ta droga została zaprojektowana ?

Czy była w pełni zrealizowana tylko i wyłącznie na naszym gruncie, czy też na gruncie nie naszym ? Jeżeli nie na naszym, to w jaki sposób weszliśmy w prawo władania tym, gruntem ?

Przewodniczący Rady Zygmunt Wielogórski przyjął skargę złożoną ustnie przez Radnego Sławomira Piotrowskiego.

Zapytał, czy ktoś w tym punkcie chciałby jeszcze zabrać głos ?

Po chwili stwierdził, że chętnych do zabrania głosu nie ma, co oznacza, że punkt ten został wyczerpany.

Ad. 24.

Po wyczerpaniu porządku obrad, zgodnie z § 8 ust. 6 Statutu Powiatu Siedleckiego o godzinie 15⁵⁰ **Przewodniczący Rady** zamknął obrady wypowiadając formułę: „**Zamykam XXXIV Sesję Rady Powiatu Siedleckiego**”.

Na tym protokół zakończono.

Przewodniczył:

RZEWODNICZĄCY RADY

Zygmunt Wielogórski

Protokółowała:

Hanna Krupa

