

PROTOKÓŁ NR XXXV/2017

*z XXXV Sesji nadzwyczajnej Rady Powiatu w Siedlcach,
odbytej w dniu 23 listopada 2017 roku
w Starostwie Powiatowym w Siedlcach, ul. Piłsudskiego 40.*

Przewodniczący Rady Zygmunt Wielogórski o godzinie 14⁰⁰ otworzył sesję wypowiadając: „Otwieram XXXV nadzwyczajną Sesję Rady Powiatu w Siedlcach”. Powitał przybyłych gości, kierowników Wydziałów Starostwa, członków Zarządu Powiatu, Radnych i przedstawicieli lokalnych środków masowego przekazu.

Na podstawie listy obecności stwierdził, że w sesji bierze udział 19 Radnych, co wobec 21 osobowego składu Rady stanowi quorum do podejmowania prawomocnych uchwał, wniosków i wydawania opinii. Nieobecna jest Radna Małgorzata Stolarzewska-Sierakowska i Radny Michał Okniński.

(Lista obecności Radnych stanowi **załącznik nr 1** do niniejszego protokołu).

Do pełnienia funkcji sekretarzy podczas dzisiejszych obrad wyznaczył Radnych: Benona Kukłę i Grzegorza Pomikło. Zapytał Ich, czy wyrażają na to zgodę? Obaj Radni wyrazili zgodę.

Ad. 2.

Przewodniczący Rady Zygmunt Wielogórski przystąpił do realizacji 2 punktu porządku obrad: „Wnioski do porządku obrad”. Poinformował, że dzisiejsza sesja zwołana jest na wniosek Zarządu Powiatu. Nadmienił, że zawiadomienie o zwołaniu sesji wraz z proponowanym porządkiem obrad i kompletem dokumentów otrzymali wszyscy Radni. Zapytał, czy są do tego porządku jakieś wnioski?

Radny Sławomir Piotrowski powiedział, że w związku z tym, że w okresie od złożenia skargi do dnia dzisiejszej sesji otrzymał informacje, o które prosił Starostę na wrześniowej sesji, a które były przedmiotem skargi, wycofuje złożoną przez siebie skargę na działalność Starosty. Poinformował, że nie miał wcześniej możliwości przedstawić swojego stanowiska na posiedzeniu Komisji Rewizyjnej, bo nie był na nie skutecznie zaproszony. Zaproszenie na Komisję otrzymał cztery dni po odbyciu posiedzenia Komisji. Wyraził nadzieję, że nie będzie musiał już składać skargi, po to, żeby otrzymać informacje. Jeszcze raz stwierdził, że wycofuje skargę złożoną na poprzedniej sesji.

Przewodniczący Rady Zygmunt Wielogórski powiedział, że z tej wypowiedzi rozumie, że Radny wycofuje swoją skargę.

Radny Sławomir Piotrowski potwierdził, że wycofuje swoją skargę.

Przewodniczący Rady Zygmunt Wielogórski zapytał Radcę Prawnego, czy jest to w tej chwili możliwe ?

Radca Prawny Paweł Krawczyk odpowiedział, że jest to możliwe. W takiej sytuacji głosowanie Uchwały w sprawie skargi jest bezprzedmiotowe, dlatego punkt ten należy zdjąć z porządku obrad.

Przewodniczący Rady Zygmunt Wielogórski zapytał, czy są jeszcze inne wnioski ?

Radny Bartłomiej Kurkus powiedział, że w związku z tym, że w dzisiejszym porządku obrad znajdują się projekty uchwał, które proponują Radnym daleko idące oszczędności, jeżeli chodzi o budżet powiatu, więc rozumiejąc to i jakby idąc w ślad za tym, w imieniu Klubu PiS chciałby zaproponować dalej idące oszczędności i wprowadzenie do dzisiejszego porządku obrad uchwały Klubu PiS o obniżeniu wynagrodzenia Staroście w każdym z jego składników o 30 punktów procentowych. Dotyczy to wynagrodzenia zasadniczego, dodatku funkcyjnego i dodatku specjalnego. Zaproponował, aby punkt ten wprowadzić w miejsce punktu zdjętego z dzisiejszego porządku obrad, tj. jako punkt 7.

Przewodniczący Rady Zygmunt Wielogórski zwrócił uwagę, że dzisiejsza sesja nadzwyczajna została zwołana na wniosek Zarządu Powiatu z określonym porządkiem obrad, więc tylko Zarząd jest władny decydować o wprowadzeniu do tego porządku dodatkowych punktów, chyba, że będzie taka wola Rady wyrażona kwalifikowaną większością głosów. Następnie przeszedł do głosowania. Zapytał, kto jest za tym, żeby z porządku obrad dzisiejszej sesji zdjąć punkt 7, tj. „Podjęcie Uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi na działalność Starosty Siedleckiego” ?

- „za” zdjęciem tego punktu z porządku obrad głosowało 19 Radnych.

Przewodniczący Rady stwierdził, że Rada Powiatu w obecności 19 Radnych jednogłośnie zdecydowała o zdjęciu punktu 7 „Podjęcie Uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi na działalność Starosty Siedleckiego” z dzisiejszego porządku obrad. Projekt tej Uchwały przygotowany przez Komisję Rewizyjną stanowi załącznik nr 2 do protokołu.

Następnie stwierdził, że zgłoszony jest wniosek przez Radnego Bartłomieja Kurkusa o wprowadzenie do dzisiejszego porządku obrad punktu dotyczącego zmiany wynagrodzenia Starosty w trzech elementach, tj. o zmniejszenie wynagrodzenia o 30 %.

W tym miejscu **Radny Bartłomiej Kurkus** uzupełnił, że o zmniejszenie wynagrodzenia zasadniczego, dodatku funkcyjnego i dodatku specjalnego.

Przewodniczący Rady Zygmunt Wielogórski poprosił o precyzyjne zapisanie tego wniosku, choć trochę kłóci się on z obowiązującymi przepisami, bo Starosta ma dodatek specjalny w wysokości 40 %, a najniższy, jaki może być wypłacany wynosi 20 %, ale Rada może procedować nad wnioskiem Radnego. Następnie zwrócił się do Rady Prawnego z zapytaniem, jaka jest wymagana kwalifikowana większość głosów ?

Radca Prawny Paweł Krawczyk poprosił o krótką przerwę, celem sprawdzenia w przepisach.

Radny Bartłomiej Kurkus zwrócił uwagę, że w swojej wcześniejszej wypowiedzi powiedział, że wnosi o zmniejszenie wynagrodzenia Starosty o 30 punktów procentowych od obowiązujących stawek. Tak więc mieści się to w obowiązującym zakresie.

Radny Sławomir Górka stwierdził, że nie rozumie propozycji Radnego Bartłomieja Kurkusa. Złożonym wnioskiem zaskoczył Radnych. Powinien uzasadnić, dlaczego wnioskuje o obniżenie wynagrodzenia Staroście o 30 punktów procentowych we wszystkich składnikach.

Przewodniczący Rady Zygmunt Wielogórski wyjaśnił, że Radny nie musi uzasadniać swojego wniosku. Natomiast, jeśli sobie przypomina, w głosowaniu nad tym wnioskiem musi być kwalifikowana większość głosów.

W celu ustalenia stanu prawnego w tym zakresie o godzinie 14¹⁵ Przewodniczący ogłosił 10-minutową przerwę w obradach.

O godzinie 14²⁵ Przewodniczący wznowił obrady po przerwie. Stwierdził, że w sesji bierze udział 19 Radnych.

Przewodniczący Rady Zygmunt Wielogórski stwierdził, że zgodnie z art. 15 ust. 1 ustawy o samorządzie powiatowym Rada powiatu obraduje na sesjach zwoływanych w miarę potrzeby, nie rzadziej jednak niż raz na kwartał. Zgodnie z ust. 2 Rada powiatu może wprowadzić zmiany w porządku bezwzględną większością głosów ustawowego składu rady, ust. 7 mówi, że na wniosek Zarządu lub co najmniej $\frac{1}{4}$ ustawowego składu rady przewodniczący obowiązany jest zwołać sesję na dzień przypadający w ciągu 7 dni od dnia złożenia wniosku, ust. 8 brzmi: „Do zmiany porządku obrad sesji zwołanej w trybie określonym w ust. 7 stosuje się ust. 2, z tym że dodatkowo wymagana jest zgoda wnioskodawcy”.

Ponieważ przepis art. 15 ust. 1, ust. 2, ust. 7 i ust. 8 nie budzi żadnych wątpliwości o godzinie 14⁴⁰ ogłosił kolejną 10-minutową przerwę w obradach, prosząc Zarząd o zebranie się i ustalenie, czy wyraża zgodę na wprowadzenie dodatkowego punktu w miejsce punktu wykreślonego z porządku obrad ?

O godzinie 14⁵⁰ Przewodniczący wznowił obrady po przerwie. Stwierdził, że w sesji bierze udział 19 Radnych.

Poprosił Starostę Dariusza Stopę o przedstawienie stanowiska Zarządu w sprawie wprowadzenia dodatkowego punktu.

Starosta Siedlecki Dariusz Stopa powiedział, że w związku z tym, że jest to sesja nadzwyczajna zwołana na wniosek Zarządu, po odbyciu nadzwyczajnego posiedzenia, poinformował, że Zarząd Powiatu nie wyraził zgody na wprowadzenie punktu, zgłoszonego przez Radnego Bartłomieja Kurkusa. (Protokół z posiedzenia Zarządu Powiatu w dniu 23 listopada 2017 roku stanowi **załącznik nr 3** do protokołu)

Przewodniczący Rady Zygmunt Wielogórski stwierdził, że wobec decyzji Zarządu wniosek Radnego Bartłomieja Kurkusa stał się bezprzedmiotowy. Następnie przystąpił do głosowania. Przypomniwał, że punkt 7 z proponowanego porządku obrad został usunięty, wobec czego dotychczasowy punkt 8 i 9 stały się automatycznie punktem 7 i 8. Zapytał, kto jest za przyjęciem takiego porządku obrad ?

- „za” przyjęciem porządku obrad głosowało 12 Radnych
- „przeciw” - 0
- „wstrzymujących się” - 7 Radnych

Przewodniczący Rady Zygmunt Wielogórski stwierdził, że w obecności 19 Radnych 12 głosami „za” przy braku głosów „przeciwnych” i 7 głosach „wstrzymujących się” Rada Powiatu przyjęła porządek obrad, który przedstawia się następująco:

1. Otwarcie obrad.
2. Wnioski do porządku obrad.
3. Przyjęcie protokołu z XXXIV Sesji Rady Powiatu.
4. Podjęcie Uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej Powiatu Siedleckiego na lata 2017 – 2020.
5. Podjęcie Uchwały w sprawie dokonania zmian w Uchwale Budżetowej na 2017 rok Powiatu Siedleckiego.
6. Podjęcie Uchwały w sprawie ustalenia wysokości miesięcznych diet i zwrotu kosztów podróży służbowych radnym Powiatu Siedleckiego.
7. Interpelacje i zapytania Radnych.
8. Zakończenie obrad.

Ad. 3.

Przewodniczący Rady Zygmunt Wielogórski przystąpił do realizacji punktu 3: „Przyjęcie protokołu z XXXIV Sesji Rady Powiatu”. Nadmienił, że protokół był do wglądu w Biurze Rady oraz został przesłany Radnym drogą e-mail. Poinformował, że do chwili obecnej nie wpłynęły, co do jego treści żadne uwagi. Zapytał, czy w sprawie protokołu ktoś chciałby zabrać głos ?

Ponieważ nie było chętnych do zabrania głosu, przystąpił do głosowania. Zapytał, kto jest za przyjęciem protokołu XXXIV Sesji Rady Powiatu?

- „za” przyjęciem protokołu głosowało 19 Radnych

Przewodniczący Rady stwierdził, że Rada Powiatu w obecności 19 Radnych jednogłośnie przyjęła protokół z XXXIV Sesji Rady Powiatu w Siedlcach.

Ad. 4.

Przewodniczący Rady Zygmunt Wielogórski przystąpił do realizacji punktu 4: „Podjęcie Uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej Powiatu Siedleckiego na lata 2017 – 2020”. Poinformował, że projekt tej Uchwały (**załącznik nr 4** do protokołu) rozpatrywała w dniu dzisiejszym Komisja Budżetu i wydała pozytywną opinię. Następnie zapytał, czy w tej sprawie ktoś chciałby zabrać głos ?

Ponieważ chętnych do zabrania głosu nie było, przystąpił do głosowania. Zapytał, kto jest za podjęciem tej Uchwały ?

- „za” podjęciem tej Uchwały głosowało 19 Radnych

Przewodniczący Rady stwierdził, że Rada Powiatu w obecności 19 Radnych jednogłośnie podjęła Uchwałę Nr XXXV/205/2017 zmieniającą uchwałę w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej Powiatu Siedleckiego na lata 2017 – 2020. Stanowi ona **załącznik nr 5** do protokołu.

Ad. 5.

Przewodniczący Rady Zygmunt Wielogórski przystąpił do realizacji punktu 5: „Podjęcie Uchwały w sprawie dokonania zmian w Uchwale Budżetowej na 2017 rok Powiatu Siedleckiego. Poinformował, że projekt tej Uchwały (**załącznik nr 6** do protokołu) rozpatrywała w dniu dzisiejszym Komisja Budżetu i wydała opinię pozytywną. Następnie zapytał, czy w tym punkcie ktoś chciałby zabrać głos ?

Radny Marian Sekulski poprosił o wyjaśnienie w kilku kwestiach. W Planie Wydatków chodzi o rodziny zastępcze. W Rozdziale 85508 jest dotacja celowa przekazana dla powiatu na zadania bieżące. Zapytał, dlaczego dotacja jest w Planie Wydatków, a nie w Planie Dochodów ? W tym samym rozdziale jest zamieszczenie z płacami, bo na umowie – zlecenia (tak podejrzewa) zmniejszenie jest na rodzinę – Wynagrodzenia bezosobowe, a w Działalności placówek opiekuńczo-wychowawczych jest zwiększenie praktycznie o 15.000 złotych, bo na płace jest 11.757 złotych plus pochodne. Wychodzi to ponad 15.000 złotych. Zapytał, z czego wynika to zwiększenie ?

Jeśli chodzi o plan wydatków majątkowych, czyli na inwestycje, szczególnie interesujące nas w tym roku, ale jest tam też plan na następne trzy lata. Dla porównania w tym roku budżetowym na te inwestycje z dochodów własnych jest 11.000.000 złotych, 4.000.000 złotych pożyczki, środki pochodzące z innych źródeł – 8.500.000 złotych i 6.300.000 złotych – środki wymienione w art. 5 ust.1 pkt 2 u.f.p. To daje nam razem ponad 30.000.000 złotych w tym roku. Jeżeli odejmiemy te dwa zadania z RIT-u, to właściwie w planie są dwie inwestycje na 19.138.000 złotych. Jest to straszne załamanie inwestycyjne. Prognoza na następny rok jest makabryczna.

W załączniku - Plan dotacji udzielonych z budżetu powiatu podmiotom nie należącym do sektora finansów publicznych wszędzie są jakieś opisy, nazwy jednostki, a w trzech miejscach nie ma opisu na co poszła dotacja ? Tak jest z dotacją, która dotyczy turystyki. Chciałby się dowiedzieć odnośnie podmiotów, które otrzymały 12.000 złotych, Następnie organizacje pozarządowe w Dziale - Nieodpłatna pomoc prawna. Co to za organizacje i podmioty otrzymały dotacje na 60.000 złotych ? W Dziale – Rodzina, jakie organizacje pozarządowe oraz podmioty dostały dotacje celowe z tytułu wspierania rodziny i systemu pieczy zastępczej, przeciwdziałania uzależnieniom i patologiom społecznym oraz działalności na rzecz osób niepełnosprawnych w kwocie 45.000 złotych ?

Przewodniczący Rady Zygmunt Wielogórski poprosił Panią Skarbnik o udzielenie odpowiedzi w imieniu Zarządu Powiatu.

Skarbnik Powiatu Pelagia Piątek odnosząc się do Rozdziału 85508 Rodziny zastępcze w paragrafie „Dotacje celowe przekazane powiatom” wyjaśniła, że jest to zmniejszenie wydatków o 7.500 złotych. Są to dotacje planowane w rodzinach zastępczych z naszego powiatu dla innych powiatów, gdzie przebywa dziecko z naszego powiatu na terenie innego powiatu. W ramach zawartego porozumienia ponosimy koszty i przekazujemy dotację. I odwrotnie, jeżeli dziecko z terenu innego powiatu przebywa na terenie naszego powiatu to ujmujemy w planie dochodów. Ponieważ dziecko zostało usamodzielnione zmniejszamy wydatki planowane, bo ono nie będzie już przebywało w rodzinie zastępczej. Skutkiem tego jest rozwiązanie umowy z rodziną zastępczą i z tego tytułu jest zmniejszenie wynagrodzenia bezosobowego planowanego w kwocie 7.800 złotych ze składkami.

W drugim Rozdziale 80510 jest finansowanie Domu na Zielonym Wzgórzu w Kisielanach. Zwiększenie budżetu placówki dokonuje się w związku z koniecznością naprawy dachu oraz na wniosek dyrektora wprowadza się zmiany polegające na zmniejszeniu wydatków rzeczowych, które przenosi się na wynagrodzenia, celem wypłacenia jednej odprawy emerytalnej.

Jeżeli chodzi o załącznik nr 1 – Dotacje udzielone z budżetu powiatu podmiotom nie należącym do sektora finansów publicznych, zaczynając od turystyki, kulturę fizyczną poprzez nieodpłatną pomoc prawną wyjaśniła, że w Uchwale budżetowej Rada nie ma prawa podzielenia pieniędzy na konkretną organizację pozarządową, ponieważ zadania do realizacji zlecane są na podstawie konkursu ofert. W informacji z wykonania budżetu za I półrocze są opisane, które organizacje otrzymały dotacje i na które zadania zlecone. Jeśli chodzi o turystykę to głównie jest PTTK i inne podmioty. Jeśli chodzi o nieodpłatną pomoc prawną jest trzech, czy czterech prawników i organizacja pozarządowa, bo z ustawy o nieodpłatnej pomocy prawnej wynika, że musi być prowadzony punkt przez organizację pozarządową, czy tego chcemy, czy nie. Organizacja pozarządowa wyłaniana jest w drodze konkursu.

Radny Marian Sekulski zapytał, czy jest program współpracy z organizacjami pozarządowymi ?

Skarbnik Powiatu Pelagia Piątek odpowiedziała, że jest program przyjęty przez Radę Powiatu na rok bieżący i na trzy lata do przodu. Przechodząc do wydatków inwestycyjnych, nie uważa, że jest załamanie planu inwestycyjnego, bo w tym załączniku budżetowym i w wykazie przedsięwzięć wieloletnich jest tylko i wyłącznie wykaz zadań, które przechodzą z roku 2017 i dalej będą realizowane w roku 2018, 2019, czy 2020. Brak jest inwestycji jednorocznych.

Przewodniczący Rady Zygmunt Wielogórski zapytał, czy są jeszcze pytania ? Ponieważ dalszych pytań nie było, przystąpił do głosowania. Zapytał, kto jest za podjęciem tej Uchwały w sprawie dokonania zmian w Uchwale Budżetowej na 2017 rok Powiatu Siedleckiego?

- „za” podjęciem tej Uchwały głosowało 19 Radnych

Przewodniczący Rady Zygmunt Wielogórski stwierdził, że Rada Powiatu w obecności 19 Radnych jednogłośnie podjęła Uchwałę Nr XXXV/206/2017 w sprawie dokonania zmian w Uchwale Budżetowej na 2017 rok Powiatu Siedleckiego. Stanowi ona **załącznik nr 7** do protokołu.

Ad. 6.

Przewodniczący Rady Zygmunt Wielogórski przystąpił do realizacji punktu 6 „Podjęcie Uchwały w sprawie ustalenia wysokości miesięcznych diet i zwrotu kosztów podróży służbowych radnym Powiatu Siedleckiego”. Poinformował, że projekt tej Uchwały (**załącznik nr 8** do protokołu) został przygotowany z inicjatywy Przewodniczącego Rady. W dniu dzisiejszym pozytywnie zaopiniowała go Komisja Budżetu po wprowadzeniu przez inicjatora projektu Uchwały poprawki w § 1 zdanie 6 „dla radnych w wysokości 65 %” cyfrę 65 % zastępuje się cyfrą 70 %. Następnie zapytał, czy w tym punkcie ktoś chciałby zabrać głos ?

Radny Bartłomiej Kurkus w imieniu Klubu PiS zaproponował poprawki do przedstawionego przez Przewodniczącego Rady projektu Uchwały w sprawie diet. Radni Klubu chcieliby wszystkim radnym funkcyjnym i nie funkcyjnym w stosunku do obowiązujących wysokości diet obniżyć diety o 30 punktów procentowych. Wyglądałoby to następująco: od stycznia 2018 roku dieta Przewodniczącego wynosiłaby 95 % płacy minimalnej, Wiceprzewodniczącego - 80 %, nieetatowych członków Zarządu – 90 %, przewodniczących Komisji Problemowych – 75 %, wiceprzewodniczących Komisji Problemowych – 70 % i Radnych – 65 %. Z tego oszczędności w stosunku do zakładanych byłyby jeszcze o kilka tysięcy większe. Jeżeli mamy obniżyć diety, to obniżenie wszystkim po równo byłoby jak najbardziej zasadne. Kolejna zmiana dotyczy nieobecności radnych na sesjach i posiedzeniach Komisji.

Radni Klubu proponują, żeby nieobecności, za które mają być potrącane diety w wysokości 10 % za każdą nieobecność, ograniczały się do nieobecności na komisjach i sesjach zwoływanych zgodnie z uchwalonym Planem Pracy Rady Powiatu i Planami Komisji Rady Powiatu. Jest wiele sesji nadzwyczajnych i często jest tak, że Radni mają zaplanowane swoje obowiązki służbowe, czy prywatne. Sesje, zgodnie ze Statutem, zwoływane są na siedem dni przed terminem sesji, a dokumenty często docierają w przeddzień sesji, więc często nieobecność nie jest zależna od radnego. Dodatkowo potrącanie diet o 10 % za każdą nieobecność na planowanym posiedzeniu powinno dotyczyć też radnych, którzy nie są etatowymi członkami Zarządu.

Ponieważ sprawa dotyczy poszczególnych funkcji radnych zaproponował, aby w ramach wniosku formalnego głosowanie nad projektem tej Uchwały było tajne.

Przewodniczący Rady Zygmunt Wielogórski zapytał, czy ktoś chciałby jeszcze zabrać głos ?

Radny Sławomir Piotrowski uważa, że podejmowanie Uchwały w formie przygotowanej przez Przewodniczącego Rady mija się z celem. Raz już mieliśmy Uchwałę w tej sprawie uchyloną. Teraz chcemy procedować nad Uchwałą, która, Jego zdaniem, też będzie uchylona. Stanowisko sprzeczne z propozycją Przewodniczącego Rady wyraził Wojewódzki Sąd Administracyjny w Białymstoku w dniu 9 marca tego roku, który stwierdził, że diety należą się radnemu za uczestnictwo w posiedzeniach organów powiatu, a nie tylko z faktu bycia radnym. Ten sam Sąd wykazał, że nie można potrącać diety w części, bądź w całości. Podkreślił, że zgodnie z art. 21 ust. od 2 do 4 każdy radny ma obowiązek pracy w organach powiatu. Zaznaczył, że organami powiatu są Rada Powiatu i Zarząd Powiatu. Tak więc mamy sprzeczność, bo Komisja nie jest organem powiatu. Rada może określić możliwość potrącania diet w części albo w całości. Proponowane zmiany mogą prowadzić do paradoksalnej sytuacji, kiedy radny nie stawia się na żadnej sesji i na żadne posiedzenie. Ponadto w Uchwale w § 3 ust. 2 jest odesłanie do punktu, a powinno być do ustępu ze względu na to, że zgodnie z rozporządzeniem Prezesa Rady Ministrów z dnia 20 czerwca 2002 roku w sprawie zasad techniki prawodawczej ustęp oznacza się cyframi arabskimi z kropką bez nawiasu, z zachowaniem ciągłości numeracji w obrębie danego artykułu, a przy powoływaniu - skrótem „ust.” bez względu na liczbę i przypadek oraz cyframi arabskimi bez kropki. Jest to § 57 ust. 2 tego rozporządzenia. W przypadku punktów stawia się nawias po prawej stronie cyfry arabskiej. Jeżeli mamy procedować nad tą uchwałą, to nanieśmy stosowne poprawki.

Przewodniczący Rady przyznał, że uwaga dotycząca ustępu jest słuszna.

Radny Sławomir Piotrowski odnosząc się do uzasadnienia do projektu uchwały stwierdził, że przywołane wyroki Sądu Administracyjnego w Opolu odwołują się do zryczałtowanej diety dla Przewodniczącego i w obydwu przypadkach uchwały były uchylane.

Zaproponował zdjęcie omawianej uchwały z porządku obrad, bądź zastosowanie innego rozwiązania, takiego, które zaproponował Przewodniczący Klubu PiS. Żeby nie potrącać 10 %, tylko całość albo wcale.

Przewodniczący Rady Zygmunt Wielogórski powiedział, że jako autor tego dokumentu pozwoli sobie wprost zacytować elementy zawarte w rozstrzygnięciu nadzorczym Wojewody Mazowieckiego z dnia 23 marca 2017 roku. „...Rada powiatu przy ustalaniu wysokości diet radnych bierze pod uwagę funkcje pełnione przez radnego...”. „...Nie budzi przy tym wątpliwości, że możliwe jest różnicowanie wysokości diet w zależności od funkcji pełnionej przez radnego, jak to uczyniła Rada Powiatu w § 1 Uchwały. Jednakże w sytuacji, gdy ustalenie świadczenia następuje w formie ryczałtu, brak przewidzianych potrąceń diety za przypadki nieobecności radnego na posiedzeniach, czy innych obowiązkowych czynnościach, sprawia, że nie mamy już do czynienia ze świadczeniem wyrównawczym (kompensacyjnym). Powyższe stwierdzenie nie stoi w sprzeczności z argumentacją, iż np. przewodniczący rady niejednokrotnie ma więcej obowiązków niż pozostali członkowie rady, a co za tym idzie wysokość jego diety powinna być adekwatna do ciężących na nim obowiązków...”

Nadmienił, że zawsze tak było, że przewodniczący rady kolejnych kadencji mieli większe diety od pozostałych radnych. W tej chwili, po uchyleniu przez organ nadzoru poprzedniej uchwały w sprawie diet próbuje zaprowadzić porządek w tej sprawie, zgodnie z tym, co Wojewoda był uprzejmy nam wskazać. „... Nie oznacza to również, że poniesione w związku ze sprawowaną funkcją wydatki mogłyby nie zostać zwrócone, jednakże ich zwrotu winny być określone w uchwale...” Co do tego nie ma pretensji. Osoba pełniąca funkcję radnego „...powinna być zatem ściśle powiązana z aktywnością radnych w pracach rady, a zasady przyznawania diety powinny być regulowane w uchwale rady (por. wyrok WSA w Opolu z dnia 7.11.2013 r....”.

Radnymi jesteśmy na sesjach zwyczajnych i nadzwyczajnych. Gdybyśmy w Uchwale odnieśli się tylko do sesji planowanych, to stanowiłoby podstawę do tego, aby taką uchwałę podważyć. Uważa, że zaproponowana Uchwała z uwzględnieniem poprawki w § 3 i w § 1 z autopoprawką spełnia wymogi, ażeby mogła być obowiązująca w roku 2018.

W tym momencie poprosił Radcę Prawnego o wyjaśnienie, kiedy zachodzi konieczność utajnienia głosowania ?

W czasie przygotowania się Radcy Prawnego do udzielenia odpowiedzi o głos poprosił Radny Sławomir Piotrowski, któremu Przewodniczący głosu udzielił.

Radny Sławomir Piotrowski stwierdził, że w dalszym ciągu nie uzyskał wszystkich informacji na swoje wątpliwości, chociażby art. 21 ust. 2 ustawy o samorządzie powiatowym, który mówi o pracach organu. W projekcie Uchwały są również Komisje, które w myśl ustawy nie są organami.

Ponadto wyrok z Opola, o którym mówił Przewodniczący Rady, dotyczy ustalania za każde posiedzenie dla radnych gminy określonej kwoty, natomiast dla przewodniczącego rady było 150 %, a dla wiceprzewodniczącego było 147 albo 148 %. Akurat ten wyrok uchylał tą uchwałę Rady Gminy, w której również zawarty jest ryczałt 200 km dla Przewodniczącego na sprawowanie swojej funkcji. Natomiast w swojej poprzedniej wypowiedzi powoływał się na wyrok WSA w Białymstoku z dnia 9 marca 2017 roku sygn. akt: SA/PK/14/17, w którym jest podniesione, że diety nie można ograniczyć częściowo, tylko całość albo wcale. Cały czas jest tam mowa o organach. Patrząc na § 2 proponowanej Uchwały myśli, że warto go zmienić zanim uchylili nam nadzór Wojewody tą Uchwałę, dlatego, że nie ma delegacji częściowej w orzecznictwie administracyjnym, tylko jest całość, albo wcale. Mówi się o pracach organu, a nie komisji. Jak najbardziej § 1 ust. 1 projektu Uchwały jest spełniony w stu procentach, bo jest on uzależniony od zaangażowania, natomiast kwestia potrąceń procentowych jest uregulowana wręcz przeciwnie, niż tutaj jest proponowane.

Przewodniczący Rady powiedział, że może pójść dalej w tej kwestii. Jest przepis, który mówi, że dieta nie podlega żadnej egzekucji. Na wniosek radnego, też nie można dokonywać żadnych potrąceń z diety.

Radny Sławomir Piotrowski odnośnie paragrafu 2 powiedział, że są obwarowania za nieobecność członka Komisji i radnego na sesji. Nie ma żadnych potrąceń dla członków Zarządu za brak obecności na posiedzeniach Zarządu i sesjach Rady. Pytanie, dlaczego Zarząd może w myśl tejże Uchwały przez cały miesiąc nie być na żadnym posiedzeniu, a i tak otrzyma dietę. Czym to było podyktowane, że szeregowych radnych chce się dyscyplinować, a Zarządu nie ? Dlaczego w ten sposób zostało to zaproponowane, że Zarząd został pominięty przy ustalaniu diet w przypadku jego nieobecności ? Opierając się o ustawę o samorządzie powiatowym Zarząd jest ewidentnie organem powiatu.

Przewodniczący Rady zwrócił uwagę na fakt, że Zarząd spełnia pewną funkcję specyficzną. Są to ludzie, którzy za dietę pracują najciężej, ponieważ mają posiedzenia co najmniej raz w tygodniu, nie licząc posiedzeń nadzwyczajnych. W związku z tym członkowie Zarządu podlegają takiemu samemu traktowaniu, jak pozostali radni. Jeśli nie będą na sesjach, to ich diety będą podlegać potrącaniu. W innych powiatach są etatowi członkowie Zarządu. Naszym członkom Zarządu płacimy tak minimalne diety, że nie uznaje za stosowne, żeby rozpatrywać tą kwestię.

W tym momencie udzielił głosu Radcy Prawnemu.

Radca Prawny Paweł Krawczyk stwierdził, że w Jego ocenie nie ma możliwości głosowania tej Uchwały w głosowaniu tajnym. Art. 13 ustawy o samorządzie powiatowym stwierdza: „Uchwały rady i zarządu powiatu zapadają zwykłą większością głosów w obecności co najmniej połowy ustawowego składu rady (zarządu) w głosowaniu jawnym, chyba, że przepisy ustawy stanowią inaczej”.

Tak też ustawa o samorządzie powiatowym nie przewiduje możliwości głosowania tajnego tego typu uchwały.

Przewodniczący Rady Zygmunt Wielogórski zamknął dyskusję w tym punkcie. Podsumowując stwierdził, że mamy w tej chwili dwa projekty uchwał. Poprosił, żeby w przyszłości projekty Uchwał zgłaszane były na piśmie. Następnie przystąpił do głosowania nad propozycją zgłoszoną w imieniu Klubu PiS przez Radnego Bartłomieja Kurkusa ? Zapytał, kto jest za przyjęciem propozycji zgłoszonych poprawek przez Klub PiS do Uchwały w sprawie ustalenia wysokości miesięcznych diet i zwrotu kosztów podróży służbowych radnym Powiatu Siedleckiego ?

- „za” przyjęciem poprawek do Uchwały zgłoszonych przez Klubu PiS głosowało 7 Radnych
- „przeciw” głosowało 12 Radnych
- „wstrzymujących się” - 0

Przewodniczący Rady stwierdził, że poprawki do Uchwały zgłoszone w imieniu radnych Klubu PiS przez Radnego Bartłomieja Kurkusa większością głosów nie zostały przyjęte.

Następnie przystąpił do kolejnego głosowania. Zapytał, kto jest za przyjęciem autopoprawki w Uchwale w sprawie ustalenia wysokości miesięcznych diet i zwrotu kosztów podróży służbowych radnym Powiatu Siedleckiego w § 1 polegającej na zastąpieniu zdania „dla radnych w wysokości 65 %” zdaniem „dla radnych w wysokości 70 %” ? . Zapytał, kto jest za podjęciem tej autopoprawki ?

- „za” przyjęciem tej autopoprawki głosowało 11 Radnych
- „przeciw” - 0
- „wstrzymujących się” - 7 Radnych

Przewodniczący Rady stwierdził, że Rada Powiatu w obecności 19 Radnych 11 głosami „za” przy braku głosów „przeciwnych” i 7 głosach „wstrzymujących się” przyjęła autopoprawkę.

Następnie Przewodniczący zapytał, kto jest za podjęciem poprawki zgłoszonej przez Radnego Sławomira Piotrowskiego w § 3 ust. 2 polegającej na zastąpieniu wyrazu „punkt” słowem „ustęp” ?

- „za” przyjęciem tej poprawki głosowało 19 Radnych

Przewodniczący Rady stwierdził, że Rada Powiatu w obecności 19 Radnych jednogłośnie przyjęła zgłoszoną poprawkę.

Następnie przystąpił do głosowania całej Uchwały. Zapytał, kto jest za podjęciem Uchwały w sprawie ustalenia wysokości miesięcznych diet i zwrotu kosztów podróży służbowych radnym Powiatu Siedleckiego wraz z autopoprawką i poprawką ?

- „za” przyjęciem tej Uchwały głosowało 11 Radnych
- „przeciw” - 0
- „wstrzymujących się” - 8 Radnych

Przewodniczący Rady stwierdził, że Rada Powiatu w obecności 19 Radnych 11 głosami „za” przy braku głosów „przeciwnych” i 8 głosach „wstrzymujących się” podjęła Uchwałę w sprawie ustalenia wysokości miesięcznych diet i zwrotu kosztów podróży służbowych radnym Powiatu Siedleckiego z autopoprawką. Stanowi ona **załącznik nr 9** do protokołu.

Ad. 7.

Przewodniczący Rady Zygmunt Wielogórski przystąpił do realizacji punktu 7 porządku obrad: „Interpelacje i zapytania radnych”. Zapytał, czy w tym punkcie ktoś chciałby zabrać głos ?

Radny Marek Gorzala nawiązał do wniosku z dnia 27 września 2016 roku o wprowadzenie do budżetu inwestycji drogowych, które Klub PiS zgłosił do budżetu na rok 2017 i ponownie ponowił je do budżetu na przyszły rok. W materiałach, które są Mu znane kwestią pracy Zarządu jest całkiem inny stan, niż ten, który jest w piśmie złożonym do Zarządu w roku 2016. Poprosił o odniesienie się do tego wniosku i udzielenie odpowiedzi. W przyszłym budżecie, który otrzymał, nie widzi nic z tego, co by mógł, albo chciał znaleźć.

Radny Grzegorz Pomikło zapytał, czy w ostatnim czasie zmieniany był Regulamin Organizacyjny Starostwa i czy aktualnie obowiązujący Regulamin Organizacyjny zgodny jest z aktualnymi przepisami ustawy ?

Radny Bartłomiej Kurkus zapytał, jaki jest stan inwestycji z RIT-u – droga Broszków - Żuków, jaka jest odpowiedź Starosty na przedłużenie terminu zakończenia inwestycji, czy jest aneks, czy Starosta zgodnie z obowiązującą umową naliczy wykonawcy kary za niedotrzymanie terminu i ewentualnie w jakiej wysokości ? Uważa, że jeżeli mówimy o oszczędnościach, to tutaj też jest pełne pole do popisu, żeby szukać pieniędzy.

Starosta Siedlecki Dariusz Stopa poinformował, że Regulamin Organizacyjny Starostwa był zmieniany na ostatnim posiedzeniu Zarządu. Na dzień dzisiejszy jest zgodny z obowiązującymi przepisami.

Jeżeli chodzi o inwestycje w ramach tzw. RIT-ów, czyli Regionalnych Inwestycji Terytorialnych poinformował, że w jednym i w drugim zadaniu, czyli inwestycji na ulicy Łukowskiej i na drodze Broszków - Żuków przedłużone zostały terminy zakończenia inwestycji do 29 listopada br. Do podjęcia takiej decyzji były podstawy, ponieważ wyszły pewne nieprzewidziane wcześniej roboty. Na ulicy Łukowskiej gazociąg gdzie indziej był narysowany na mapach, a gdzie indziej przebiegał, więc Gazownia musiała go przebudować. Na drodze Broszków - Żuków należało wyjaśnić umiejscowienie skrzynki telekomunikacyjnej.

Jeżeli wykonawca nie dotrzyma terminu, to są przewidziane wobec niego sankcje.

Radny Kazimierz Prochenka zapytał Starostę, czy coś poczynił w sprawie położonego asfaltu na moście na drodze do Dziewul, bo tam trzeba dokonać naprawy w ramach gwarancji ?

Radny Sławomir Piotrowski powiedział, że w wielu miejscach są prowadzone inwestycje, ale, Jego zdaniem, brakuje należytej staranności o uczestników dróg. Był remontowany most na Liwcu pomiędzy Golicami, a Krześlinem, który w tej chwili jest już przejezdny. Jednak informacja o objeździe była dopiero w Golicach. Zapytał, czy nie lepiej było zamiast drogowskaz na Korczew znajdujący się na skrzyżowaniu ulicy Kazimierzowskiej i Starowiejskiej przekreślić i tutaj już dać informację o objeździe ? Bardzo podobna sytuacja jest z drogą wyjazdową w kierunku Łukowa. Tu też nie ma wcześniej informacji o objeździe, żeby kierowcy mogli już wcześniej skręcać na ulicę Brzeską. Ludzie, którzy znają te okolice radzą sobie z tą sytuacją, ale problem mają przyjezdni, którzy niemalże w ostatniej chwili dowiadują się o zakazie wjazdu na drogę. Poza tym wszedł na drogi, między innymi na drogi gminne ciężki tabor. Jeżeli ktoś dojedzie, to próbuje w jakikolwiek sposób go objechać. Realizując takie inwestycje może warto byłoby zwrócić na to uwagę i zadbać o naszych mieszkańców.

Starosta Siedlecki Dariusz Stopa odnosząc się do pytania Radnego Kazimierza Prochenki dotyczącego mostu na drodze w Dziewulach odpowiedział, że z wykonawcą były już na ten temat rozmowy. Gwarancja jest na kilka lat. Prace naprawcze będą wykonane wiosną przyszłego roku.

Radny Kazimierz Prochenka zapytał, czy możliwe jest namalowanie linii ciągłych na łukach tej drogi ?

Starosta Siedlecki Dariusz Stopa odpowiedział, że przepisy nie zezwalają na malowanie tam linii. Droga musi być sześciometrowa, żeby można było namalować linie.

Odnosząc się do wypowiedzi Radnego Sławomira Piotrowskiego wyjaśnił, że zarówno jeżeli chodzi o most w Golicach, jak i inne roboty zawsze można jeszcze lepiej oznakować prace remontowe. Zarząd Powiatu jest jednym z organów, które zatwierdza organizację ruchu. Samo oznakowanie organizuje Firma, która wykonuje te prace. Kiedy był zamknięty most na rzece Liwiec, szczególnie w pierwszych dniach po zamknięciu było sporo telefonów z interwencjami. Wysłany pracownik Wydziału Dróg porobił zdjęcia, na których widać, że wszędzie były tablice informujące, tylko problem polega na tym, że ludzie na nie nie patrzą, bo zazwyczaj jeżdżą na pamięć. Ogłoszenia o objazdach wraz z mapkami ukazały się w prasie. Informacje były również podawane przez radio. Jeżeli chodzi o samochody ciężarowe na drogach gminnych, powiedział, że sam był świadkiem wjeżdżania samochodów pomimo znaku całkowitego zakazu ruchu na ulicy Łukowskiej.

Dokonując w dniu wczorajszym objazdu dróg wspólnie z Wójtem Gminy Siedlce nie zauważył żadnego pojazdu ciężarowego. Przy budowie dróg zawsze jest tak, że pierwsze dni są trudne dla użytkowników dróg.

Radny Sławomir Piotrowski powiedział, że patrząc na inwestycje realizowane przez Gminy, gdzie gminy realizują swoje inwestycje na drogach powiatowych, m.in. w Gminie Siedlce droga powiatowa w miejscowości Błogoszcz. Tam, w wielu miejscach nasza droga była przekopywana przez wykonawcę. Zostało to wyrównane, ale czy będzie to naprawione, czy nie ? W jakim stanie mają nam tą drogę oddać ? Zapytał, czy zostało to ustalone z Wójtem, bądź z wykonawcą ?

Przewodniczący Rady Zygmunt Wielogórski powiedział, że w tej sprawie pozwoli sobie na kilka wyjaśnień opierając się na własnym doświadczeniu. Z przepisów prawa wynika, że nie powinniśmy zgadzać się na żadne inwestycje typu kanalizacja, czy wodociąg w drogach powiatowych. Wyjątek stanowią drogi miejskie i to drogi o dużej zabudowie. Zarząd wyrażając zgodę na zajęcie pasa drogowego nakazuje doprowadzenie drogi do stanu poprzedniego, co oczywiście jest niemożliwe. Drugim wyjściem jest nie zgadzanie się gminom na to, żeby wchodziły z inwestycjami w nasze drogi. Jeżeli mieszkańcy nie zgadzają się, żeby ich posesjami przeprowadzać np. kanalizację, to widocznie jest ona im mało potrzebna. W tej sytuacji wójt ma problem, z którym przychodzi do Starosty z prośbą o udostępnienie pasa drogowego, żeby mógł zrealizować inwestycję. Do wyboru jest dwie możliwości. Odmówić wójtowi i skazać go na to, że nie zrobi w terminie inwestycji, więc nie otrzyma pieniędzy z Funduszu Ochrony Środowiska, bądź ze środków Unijnych, albo wyrazić zgodę. Taka zgoda zostaje więc wyrażona. Po przeprowadzonej inwestycji wykonawca doły niby zasypie i położy asfalt, ale droga nie wróci już do poprzedniego stanu. Jednak te sprawy musimy traktować po partnersku, bo gminy są naszym partnerem. W tej chwili przeprowadzenie jakiegokolwiek inwestycji liniowej przez teren prywatny niestety staje się rzeczą niemożliwą.

Starosta Siedlecki Dariusz Stopa stwierdził, że Zarząd stara się wszystkie te rzeczy kontrolować i pilnować poprawności wykonywanych czynności. Wykonawcy udzielają gwarancji na każdą inwestycję. Jeżeli coś jest nie tak, występujemy do gminy o dokonanie naprawy. Są czynione starania, aby do minimum zminimalizować wchodzenie w sam asfalt.

Radny Jan Kuć jako drogowiec z wykształcenia, powiedział, że służby nadzorujące inwestycje powinny przed wykonaniem asfaltu dopilnować odpowiedniego zagęszczenia podłoża. Jeżeli asfalt osiada, to znaczy, że służby inwestycyjne nie wykonały należycie swojej roboty.

Radny Piotr Dymowski przypomniał, że Klub Radnych PiS zgłosił Radzie swój projekt obniżki diet. Wszyscy Radni Klubu PiS głosowali za taką obniżką.

Przewodniczący Rady przedstawił swój projekt Uchwały w sprawie diet. Wszyscy Radni Klubu PiS nie głosowali „przeciw” tylko „wstrzymali się” od głosu. Stwierdził, że jest to dziwne, bo zamiast „wstrzymać się” powinni głosować „przeciw”. Uważa, że tak nie można.

Radny Marek Gorzala odnosząc się do wypowiedzi Przewodniczącego Rady powiedział, że wydaje się Mu, że w tych porozumieniach z gminami i innymi wykonawcami należałoby zawrzeć jakąś klauzulę, w zakresie naprawy tych miejsc, gdzie grunt po inwestycji osiada, nawet po obowiązującej gwarancji.

Przewodniczący Rady stwierdził, że egzekucja tego jest bardzo trudna.

Radny Wiesław Klimek zapytał, co Zarząd zamierza zrobić z hałdą drzewa pozyskanego z poboczy, które zalega w Pruszkowie, bo pytają o to ludzie ? Zaczyna się sezon grzewczy i może udałoby się go sprzedać. Zapytał, jaka jest cena tego drzewa ?

Starosta Siedlecki Dariusz Stopa odpowiedział, że drzewo to jest do sprzedania. Wyceną zajmuje się kierownik Wydziału Administracyjno-Gospodarczego i z tego, co wie przyjęta jest najniższa stawka stosowana przez Nadleśnictwo.

Radny Mieczysław Ślaz w imieniu mieszkańców Paprotni i swoim własnym podziękował za wykonanie inwestycji i dopilnowanie wszystkich spraw z nią związanych. Inwestycja ta została wykonana za 60 % kosztorysu pierwotnego, który opiewał na ponad 2.500.000 złotych. Odnośnie kanalizacji stwierdził, że jeżeli się dopilnuje na czas wymiany warstwami całości gruntu i wysypania tłuczniem porządnie zagęszczonym, to ten grunt nie osiadzie.

Starosta Siedlecki Dariusz Stopa podziękował, Radnemu Sławomirowi Piotrowskiemu za wycofanie skargi złożonej na Niego. Nikomu to nie było potrzebne. Odbiera to, tak, że ta skarga została złożona w ferworze emocji. Odnosząc się do stwierdzenia Pana Radnego, że zawiadomienie o dacie posiedzenia Komisji Rewizyjnej, na którym miała być rozpatrywana skarga było dostarczone Mu nieskutecznie, poinformował, że zawiadomienie to zostało wysłane 13 października br., a posiedzenie Komisji zaplanowane było na dzień 9 listopada br. Poczta zostawiała awizo do odbioru dwukrotnie. Jednakże korespondencji nikt nie odbierał. W Biurze Rady znajduje się pełna dokumentacja potwierdzająca daty awizowanej korespondencji i zawiadomień.

Radny Sławomir Piotrowski powiedział, że to, że nie był skutecznie zawiadomiony o dacie posiedzenia Komisji jest prawdą. Doskonale wiemy, co mówi Kpa o sposobie zawiadamiania przesyłek i kiedy jest to powiadomienie skuteczne. W swojej wcześniejszej wypowiedzi na ten temat nie powiedział, że Starosta nie powiadomił go skutecznie tylko, że nie został powiadomiony skutecznie. O Skutecznym dostarczeniu przesyłki mówi się, kiedy przesyłka dostarczona zostanie faktycznie i potwierdzona odbiorem.

Doręczenie uważa się też za dokonane z upływem ostatniego dnia wymaganego okresu, a pismo pozostawia się w aktach sprawy. O wycofaniu skargi zdecydowała odpowiedź Starosty na postawione przez Niego pytania. Gdyby informacje te dostał od razu, kiedy o nie prosił, nie byłoby tego całego zamieszania. Ma nadzieję, że następnym razem nie będzie musiał uciekać się do trybu skargowego, określonego w Kpa, ani do trybu określonego Ustawą o dostępie do informacji publicznej.

Przewodniczący Rady myśli, że nie można być skutecznie powiadomionym, jeśli nie zgłasza się na pocztę po przesyłkę, bo nie chce się jej odebrać.

Radny Piotr Dymowski zaproponował zakończenie dyskusji na ten temat. Uważa jednak, że jeśli to był list polecony i Radny miał awizo w skrzynce pocztowej, a dzisiaj na sesji mówi, że nie otrzymał pisma, to jest jakieś nieporozumienie.

Przewodniczący Rady zapytał, czy ktoś chciałby jeszcze zabrać głos ?

Po chwili stwierdził, że chętnych do zabrania głosu nie ma, co oznacza, że punkt ten został wyczerpany.

Ad. 8.

Po wyczerpaniu porządku obrad, zgodnie z § 8 ust. 6 Statutu Powiatu Siedleckiego o godzinie 16⁰⁰ **Przewodniczący Rady** zakończył obrady wypowiadając formułę: „**Zamykam XXXV nadzwyczajną Sesję Rady Powiatu Siedleckiego**”.

Na tym protokół zakończono.

Przewodniczył:

PRZEWODNICZĄCY RADY

Zygmunt Wielogórski

Protokółowała:

Hanna Krupa