

UCHWAŁA NR XXXVIII/222/2018
RADY POWIATU w SIEDLCACH

z dnia 20 kwietnia 2018 r.

w sprawie rozpatrzenia skargi na działalność Starosty Siedleckiego

Na podstawie art. 12 pkt 11 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 roku o samorządzie powiatowym (t.j. Dz. U. z 2017 roku poz. 1868 z późn. zm.) oraz art. 229 pkt 4 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 roku Kodeks postępowania administracyjnego (t.j. Dz. U. z 2017 r., poz. 1257 z późn. zm) Rada Powiatu w Siedlcach uchwała, co następuje:

- § 1. Skargę Pana M. [REDAKTED] P. [REDAKTED] na działalność Starosty Siedleckiego uznaje się za bezzasadną.
- § 2. Uzasadnienie stanowiska Rady Powiatu w Siedlcach, stanowi załącznik do niniejszej Uchwały.
- § 3. Uchwała wraz z uzasadnieniem stanowi zawiadomienie skarżącego o sposobie załatwienia skargi.
- § 4. Wykonanie uchwały powierza się Przewodniczącemu Rady Powiatu w Siedlcach.
- § 5. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodniczący Rady

/-/ Zygmunt Wielogórski

UZASADNIENIE

W dniu 05 kwietnia 2018 r. do Przewodniczącego Rady Powiatu Siedleckiego wpłynęło pismo Starosty nr OR.1511.1.2018 przekazujące Radzie Powiatu w Siedlcach skargę Pana M. ██████ P. ██████ z dnia 29 marca 2018 r., zakwalifikowane jako skarga na działalność Starosty Siedleckiego. Skarga dotyczy skierowania pojazdu na dodatkowe badania techniczne przed wydaniem decyzji o rejestracji pojazdu w Starostwie Powiatowym w Siedlcach.

W tym miejscu podnieść należy, iż zgodnie z art. 229 pkt. 4 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. *Kodeks postępowania administracyjnego* (t.j. Dz.U. z 2017 r. poz. 1257 z późn. zm.) dalej k.p.a., rada powiatu jest organem właściwym do rozpatrywania skargi na starostę, toteż stanowi ona przedmiot niniejszego rozpoznania.

Skarga została złożona w następujących okolicznościach. W dniu 29 marca 2018 r. do Wydziału Komunikacji wpłynął wniosek o rejestrację pojazdu. Z adnotacji zamieszczonych w dołączonej do wniosku umowie kupna-sprzedaży pojazdu wynikało, że pojazd w dniu zakupu miał pęknięty zderzak przedni, pękniętą obudowę lusterka kierowcy i zarysowania na masce przedniej. Z żadnych załączonych dokumentów nie wynikało, iż po terminie sporządzenia umowy tj. 10 marca 2018 r. przedmiotowy pojazd był poddany jakimkolwiek badaniom technicznym. Wskazane zapisy zawarte w umowie, obligują organ rejestrujący do skierowania pojazdu na badania techniczne stwierdzające dopuszczenie lub niedopuszczenie pojazdu do ruchu w zakresie stanu technicznego. Wynika to z art. 81 ust 11 pkt. 2 lit b) ustawy z dnia 20 czerwca 1997 r. – *Prawo o ruchu drogowym* (t.j. Dz.U. z 2017 roku, poz.1260 z późn. zm.) zgodnie z którym „niezależnie od badań, o których mowa w ust. 3-5, dodatkowemu badaniu technicznemu podlega pojazd skierowany przez starostę albo na wniosek posiadacza pojazdu jeżeli z dokumentów wymaganych do jego rejestracji wynika, że uczestniczył on w wypadku drogowym, lub narusza wymagania ochrony środowiska”.

Dodatkowo wskazać należy, iż według Rozporządzenia Ministra Transportu, Budownictwa i Gospodarki Morskiej z dnia 26 czerwca 2012 r. w sprawie zakresu i sposobu przeprowadzania badań technicznych pojazdów oraz wzorów dokumentów stosowanych przy tych badaniach (Dz.U. z 2015 roku, poz. 776 z późn. zm.) zgodnie z załącznikiem nr 1 w/w rozporządzenia odnośnie wymagań dotyczących kontroli oraz wytycznych dotyczących oceny usterek podczas przeprowadzania okresowego badania technicznego pojazdu - punkt 6.1.4 tabeli w zakresie przedmiotu i zakresu badania, czynności kontrolnych, metod oceny stanu technicznego pojazdu oraz usterek skutkujących uznaniem stanu technicznego za niezadowalający, oględzinom podlegają: zderzaki, zabezpieczenia boczne i tylne, urządzenia zabezpieczające przed wjechaniem pod pojazd. Stwierdzenie ich obłuzowania lub uszkodzenia grożącego uszkodzeniem ciała w przypadku zahaczenia lub uderzenia - są kwalifikowane jako „Usterka istotna” wykluczająca dopuszczenie pojazdu do ruchu.

W tym miejscu podnieść należy, iż na zapytanie za pośrednictwem poczty elektronicznej i późniejszej rozmowy telefonicznej o interpretację potrzeby wykonania dodatkowego badania technicznego Kierownik Wydziału Komunikacji udzielił odpowiedzi z podaniem przywołanych powyżej podstaw prawnych o konieczności wykonania takiego badania, a także poinformował wnoszącego zapytanie o tym, że dokumentacja fotograficzna nie jest elementem, który jest wymagany jako załącznik do wniosku o rejestrację pojazdu.

Na marginesie wskazać należy, iż po przedłożeniu stosownych dokumentów postępowanie w sprawie zostało zakończone wydaniem pozytywnej decyzji tj. zarejestrowaniem pojazdu zgodnie ze złożonym wnioskiem.

Mając na uwadze przywołane powyżej okoliczności oraz aktualny stan prawny decyzja Kierownika Wydziału Komunikacji dotycząca skierowania przedmiotowego pojazdu na dodatkowe badania techniczne była właściwa.

Zatem w świetle art. 227 k.p.a. wyznaczającego zakres przedmiotowy skargi zgodnie, z którym *„przedmiotem skargi może być w szczególności zaniedbanie lub nienależyte wykonywanie zadań przez właściwe organy albo przez ich pracowników, naruszenie praworządności lub interesów skarżących, a także przewlekłe lub biurokratyczne załatwianie spraw”* Rada Powiatu w Siedlcach uznaje skargę na działalność Starosty Siedleckiego za bezzasadną.

Mając na uwadze fakt, iż uchwała wraz z jej uzasadnieniem jednocześnie stanowiąc będąc zawiadomienie skarżącego o sposobie załatwienia skargi w trybie art. 238 k.p.a. wskazuje się na pouczenie wynikające z treści art. 239 k.p.a., iż *w przypadku gdy skarga, w wyniku jej rozpatrzenia, została uznana za bezzasadną i jej bezzasadność wykazano w odpowiedzi na skargę, a skarżący ponowił skargę bez wskazania nowych okoliczności - organ właściwy do jej rozpatrzenia może podtrzymać swoje poprzednie stanowisko z odpowiednią adnotacją w aktach sprawy - bez zawiadamiania skarżącego.*

Przewodniczący Rady

/-/ Zygmunt Wielogórski