

PROTOKÓŁ Nr XXXVIII/2018
z XXXVIII Sesji Rady Powiatu w Siedlcach,
odbytej w dniu 20 kwietnia 2018 roku
w Starostwie Powiatowym w Siedlcach, ul. Piłsudskiego 40

Przewodniczący Rady Zygmunt Wielogórski o godzinie 14⁰⁰ otworzył Sesję wypowiadając formułę: „Otwieram XXXVIII Sesję Rady Powiatu w Siedlcach”. Powitał Laureatów Nagrody Starosty Siedleckiego, pozostałych gości, członków Zarządu Powiatu, Radnych i przedstawicieli lokalnych środków masowego przekazu.

Na podstawie listy obecności stwierdził, że w sesji bierze udział 18 Radnych, co wobec 21 osobowego składu Rady stanowi quorum do podejmowania prawomocnych uchwał, wniosków i wydawania opinii. Nieobecni są Radna Cepek Małgorzata, Radny Sławomir Górka, Radny Prochenka Kazimierz.

(Lista obecności Radnych stanowi **załącznik nr 1** do niniejszego protokołu).

Do pełnienia funkcji sekretarza podczas sesji wskazał Radnych: Benona Kukłę i Grzegorza Pomikło. Zapytał, czy wyrażają na to zgodę?

Obaj Radni wyrazili zgodę.

Ad. 2.

Przewodniczący Rady Zygmunt Wielogórski przystąpił do realizacji 2 punktu porządku obrad „Wnioski do porządku obrad”. Nadmienił, że zawiadomienie o terminie, miejscu sesji wraz z porządkiem obrad i kompletem materiałów otrzymali wszyscy Radni. Zapytał, czy ktoś jeszcze chciałby zgłosić jakiś wniosek?

Ponieważ inne wnioski nie zostały zgłoszone, przystąpił do głosowania. Zapytał, kto jest za przyjęciem dzisiejszego porządku obrad?

- „za” przyjęciem porządku obrad głosowało 18 Radnych

Przewodniczący Rady stwierdził, że Radni jednogłośnie przyjęli porządek obrad, który będzie realizowany według kolejności:

1. Otwarcie obrad.
2. Wnioski do porządku obrad.
3. Wręczenie Nagród Starosty Siedleckiego za 2017 rok.
4. Przyjęcie protokołu z XXXVII Sesji Rady Powiatu.
5. Przyjęcie sprawozdania z pracy Zarządu Powiatu.
6. Przyjęcie informacji o sytuacji na rynku pracy w Powiecie Siedleckim i działalności Powiatowego Urzędu Pracy w Siedlcach w 2017 roku.
7. Przyjęcie informacji o działalności Biura Powiatowego Agencji Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa w 2017 roku.
8. Przyjęcie sprawozdania z działalności Zespołu Szkół Ponadgimnazjalnych w Mordach w 2017 roku.
9. Przyjęcie sprawozdania z działalności Domu Pracy Twórczej „Reymontówka” w Chlewiskach w 2017 roku.

10. Przyjęcie sprawozdania z działalności Domu na Zielonym Wzgórzu w Kisielanach w 2017 roku.
11. Przyjęcie sprawozdania z działalności Specjalnego Ośrodka Szkolno-Wychowawczego w Stoku Lackim w 2017 roku.
12. Przyjęcie sprawozdania z działalności Powiatowej Poradni Psychologiczno-Pedagogicznej w Stoku Lackim w 2017 roku.
13. Przyjęcie sprawozdania z działalności Powiatowego Centrum Pomocy Rodzinie w Siedlcach w 2017 roku obejmujące realizację zadań z zakresu Powiatowego Programu Rozwoju Pieczy Zastępczej na lata 2017-2019, Powiatowego Programu Przeciwdziałania Przemocy w Rodzinie oraz Ochrony Ofiar Przemocy w Rodzinie na lata 2015-2020, Programu korekcyjno-edukacyjnego dla osób stosujących przemoc w rodzinie na terenie Powiatu Siedleckiego na lata 2017-2020 oraz Wykaz potrzeb w zakresie pomocy społecznej i Zestawienie potrzeb w zakresie systemu pieczy zastępczej.
14. Przyjęcie sprawozdania z realizacji zadań finansowanych ze środków PFRON w 2017 roku.
15. Przyjęcie sprawozdania z realizacji Programu współpracy Powiatu Siedleckiego z organizacjami pozarządowymi i innymi podmiotami prowadzącymi działalność pożytku publicznego w roku 2017.
16. Przyjęcie informacji o zrealizowanych inwestycjach i remontach w Powiecie Siedleckim w 2017 roku.
17. Podjęcie Uchwały w sprawie powierzenia Gminie Przesmyki zadań powiatu z zakresu dróg powiatowych.
18. Podjęcie Uchwały w sprawie powierzenia Miastu i Gminie Mordy zadań powiatu z zakresu dróg powiatowych.
19. Podjęcie Uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi na działalność Starosty Siedleckiego.
20. Podjęcie Uchwały w sprawie przyjęcia stanowiska dotyczącego apelu do władz Rzeczypospolitej Polskiej o podjęcie stanowczych i zdecydowanych działań mających na celu ograniczenia rozprzestrzeniania się Afrykańskiego Pomoru Świń na obszarze naszego kraju.
21. Podjęcie Uchwały w sprawie ustalenia zasad udzielania spółkom wodnym dotacji celowej, trybu postępowania w sprawie udzielania dotacji oraz sposobu jej rozliczania.
22. Podjęcie Uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej Powiatu Siedleckiego na lata 2018 – 2021.
23. Podjęcie Uchwały w sprawie dokonania zmian w Uchwale Budżetowej na 2018 rok Powiatu Siedleckiego.
24. Podjęcie Uchwały w sprawie określenia planu zadaniowego i finansowego na realizację przez Powiat Siedlecki zadań z zakresu rehabilitacji zawodowej i społecznej osób niepełnosprawnych ze środków Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych w 2018 roku.
25. Podjęcie Uchwały w sprawie założenia Branżowej Szkoły I stopnia w Mordach i włączenia jej do Zespołu Szkół Ponadgimnazjalnych w Mordach.
26. Podjęcie Uchwały w sprawie likwidacji Technikum Uzupełniającego w Zespole Szkół Ponadgimnazjalnych w Mordach.
27. Podjęcie Uchwały w sprawie określenia planu dofinansowania form doskonalenia zawodowego nauczycieli oraz ustalenia maksymalnej kwoty dofinansowania opłat za kształcenie nauczycieli zatrudnionych w szkołach i placówkach prowadzonych przez Powiat Siedlecki w 2018 roku.

28. Podjęcie Uchwały w sprawie zmiany uchwały w sprawie określenia regulaminu wynagradzania nauczycieli zatrudnionych w szkołach i placówkach, dla których organem prowadzącym jest Powiat Siedlecki.
29. Podjęcie Uchwały w sprawie nadania statutu samorządowej instytucji kultury pod nazwą Dom Pracy Twórczej „Reymontówka” w Chlewiskach.
30. Informacja Przewodniczącego Rady.
31. Interpelacje i zapytania Radnych.
32. Zamknięcie obrad.

Ad. 3.

Przewodniczący Rady Zygmunt Wielogórski przystąpił do realizacji punktu 3: „Wręczenie Nagród Starosty Siedleckiego za 2017 rok”. Poinformował, że punkt ten poprowadzi Pan Radosław Strzaliński – Kierownik Wydziału Promocji i Rozwoju. W tym momencie udzielił Mu głosu.

Kierownik Wydziału Promocji i Rozwoju Radosław Strzaliński poinformował, że Nagrody Starosty Siedleckiego, to wyróżnienia przyznawane osobom, których dorobek, działalność oraz zaangażowanie w znaczący sposób przyczyniły się do rozwoju Powiatu Siedleckiego. W edycji za rok 2017 Kapituła przyznała Nagrody w dwóch kategoriach: działalności społecznej, samorządowej i ofiarności w służbie publicznej oraz działalności gospodarczej.

W dziedzinie działalności Społecznej Laureatami Nagrody zostali:

Stanisław Kaliński Wójt Gminy Skórzec, Pani Ewa Wołosewicz i Pani Elżbieta Łęczycka.

W dziedzinie działalności Gospodarczej Laureatem został Sławomir Zawieska (BOZAMET).

W tym miejscu Pan Radosław Strzaliński przedstawił sylwetki i osiągnięcia zawodowe Laureatów (**załącznik nr 2** do protokołu)

Panowie Dariusz Stopa – Starosta Siedlecki i Zygmunt Wielogórski - Przewodniczący Rady wręczyli wszystkim Laureatom statuetki, dyplomy oraz nagrody pieniężne.

Starosta Siedlecki Dariusz Stopa pogratulował wszystkim Laureatom Nagrody Starosty Siedleckiego. Poinformował, że w tym roku było bardzo dużo zgłoszeń i wybór nie był łatwy. Stwierdził, że osoby, które otrzymały nagrody to na nie zasłużyły. Powiedział, że to są Oscary w skali powiatu. Podziękował laureatom za działalność społeczną i gospodarczą oraz wkład w rozwój i budowanie marki naszego powiatu.

Wójt Gminy Skórzec Stanisław Kaliński podziękował za wyróżnienie. Poinformował, że w tym roku mija 15 lat jego wójtowania w Gminie Skórzec i zaczyna 50 rok pracy zawodowej. Podziękował wnioskodawcom za zgłoszenie jego kandydatury do tej nagrody. Opowiedział o projektach unijnych na gminie Skórzec. Poinformował, że w okresie jego wójtowania do gminy przybyło blisko 1,5 tys. mieszkańców i powstało około 60 km dróg. Stwierdził, że w gminie Skórzec bardzo dużo udało się zrobić za sprawą spokoju i współpracy bez zgrzytów, co dało efekty. Przyjmuję wyróżnienie z wielkim zadowoleniem. Oświadczył, że będzie ubiegał się o mandat radnego powiatowego.

Przewodniczący Rady Zygmunt Wielogórski w imieniu Radnych Powiatu serdecznie pogratulował Laureatom Nagrody Starosty Siedleckiego, podziękował

Radosławowi Strzalińskiemu za przeprowadzenie uroczystości i ogłosił o godzinie 14³⁰ 5-cio minutową przerwę w obradach.

O godzinie 14³⁵ wznowił obrady po przerwie. Stwierdził, że w obradach bierze udział 16 Radnych. Nieobecni są Radny Wiesław Klimek i Radny Piotr Dymowski.

Ad. 4.

Przewodniczący Rady Zygmunt Wielogórski przystąpił do realizacji punktu 4 porządku obrad: „Przyjęcie Protokołu Nr XXXVII/2018 z Sesji Rady Powiatu odbytej w dniu 23 lutego 2017 roku”. Nadmienił, że protokół tradycyjnie był do wglądu w Biurze Rady, jak również został przesłany Radnym drogą e-mail. Poinformował, że do chwili obecnej nie wpłynęły żadne uwagi. Zapytał, czy ktoś chciałby teraz zgłosić jakieś uwagi?

Ponieważ uwag nie było, przystąpił do głosowania. Zapytał, kto jest za przyjęciem protokołu z XXXVII Sesji Rady Powiatu w Siedlcach?

- „za” przyjęciem protokołu głosowało 15 Radnych
- „przeciw” – 0
- „wstrzymujących się”- 1 Radny

Przewodniczący Rady stwierdził, że Rada Powiatu w obecności 16 Radnych przy 15 głosach „za” i 1 głosem „wstrzymującym się” przyjęła Protokół Nr XXXVII/2018 z Sesji Rady Powiatu odbytej w dniu 23 lutego 2018 roku.

O godzinie 14³⁷ na sesję wszedł Radny Wiesław Klimek. Od tej pory w obradach bierze udział 17 Radnych.

Ad. 5.

Przewodniczący Rady Zygmunt Wielogórski przystąpił do realizacji 5 punktu porządku obrad: „Przyjęcie sprawozdania z pracy Zarządu Powiatu”. Nadmienił, że sprawozdanie sporządzone jest za okres od 12 lutego do 4 kwietnia 2018 roku. Zapytał, czy ktoś w tym punkcie chciałby zabrać głos?

Ponieważ chętnych do zabrania głosu nie było, przystąpił do głosowania. Zapytał, kto jest za przyjęciem sprawozdania z pracy Zarządu Powiatu?

- „za” przyjęciem sprawozdania głosowało 17 Radnych

Przewodniczący Rady Zygmunt Wielogórski stwierdził, że w obecności 17 Radnych, Rada Powiatu jednogłośnie przyjęła sprawozdanie z pracy Zarządu Powiatu. Stanowi ono **załącznik nr 3** do niniejszego protokołu.

Ad. 6.

Przewodniczący Rady Zygmunt Wielogórski przystąpił do realizacji 6 punktu porządku obrad: „Przyjęcie informacji o sytuacji na rynku pracy w Powiecie Siedleckim i działalności Powiatowego Urzędu Pracy w Siedlcach w 2017 roku”.

Poinformował, że informacja ta była rozpatrywana i przyjęta przez Komisję Infrastruktury, Bezpieczeństwa Publicznego i Rynku Pracy. Następnie zapytał, czy ktoś w tym punkcie chciałby zabrać głos?

Po chwili stwierdził, że głosów do dyskusji nie ma, co oznacza, że informacja o sytuacji na rynku pracy w Powiecie Siedleckim i działalności Powiatowego Urzędu

Pracy w Siedlcach w 2017 roku została przez Radę Powiatu przyjęta. Stanowi ona **załącznik nr 4** do niniejszego protokołu.

Ad. 7.

Przewodniczący Rady Zygmunt Wielogórski przystąpił do realizacji 7 punktu porządku obrad: „Przyjęcie informacji o działalności Biura Powiatowego Agencji Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa w 2017 roku”. Poinformował, że informacja ta była rozpatrywana i przyjęta przez Komisję Rolnictwa, Leśnictwa i Ochrony Środowiska. Zapytał, czy w tym punkcie ktoś chciałby zabrać głos?

Po chwili stwierdził, że brak chętnych do zabrania głosu oznacza, że informacja o działalności Biura Powiatowego Agencji Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa w 2017 roku została przez Radę Powiatu przyjęta. Stanowi ona **załącznik nr 5** do niniejszego protokołu.

O godzinie 14⁴⁰ na sesję wszedł Radny Piotr Dymowski. Od tej pory w obradach bierze udział 18 Radnych.

Ad. 8.

Przewodniczący Rady Zygmunt Wielogórski przystąpił do realizacji 8 punktu porządku obrad: „Przyjęcie sprawozdania z działalności Zespołu Szkół Ponadgimnazjalnych w Mordach w 2017 roku”. Poinformował, że sprawozdanie to było rozpatrywane i pozytywnie zaopiniowane przez wszystkie stałe Komisje Rady Powiatu. Następnie zapytał, czy w tym punkcie ktoś chciałby zabrać głos?

Po chwili stwierdził, że chętnych do zabrania głosu nie ma i przystąpił do głosowania. Zapytał, kto jest za przyjęciem tego sprawozdania?

- „za” przyjęciem tego sprawozdania głosowało 18 Radnych

Przewodniczący Rady Zygmunt Wielogórski stwierdził, że w obecności 18 Radnych, Rada Powiatu jednogłośnie przyjęła sprawozdanie z działalności Zespołu Szkół Ponadgimnazjalnych w Mordach w 2017 roku. Stanowi ono **załącznik nr 6** do niniejszego protokołu.

Ad. 9.

Przewodniczący Rady Zygmunt Wielogórski przystąpił do realizacji 9 punktu porządku obrad: „Przyjęcie sprawozdania z działalności Domu Pracy Twórczej „Reymontówka” w Chlewiskach w 2017 roku”. Poinformował, że było ono pozytywnie zaopiniowane przez wszystkie stałe Komisje Rady. Następnie zapytał, czy w tym punkcie ktoś ma pytania?

Ponieważ pytań nie było, przystąpił do głosowania. Zapytał, kto jest za przyjęciem tego sprawozdania?

- „za” przyjęciem tego sprawozdania głosowało 18 Radnych

Przewodniczący Rady Zygmunt Wielogórski stwierdził, że w obecności 18 Radnych, Rada Powiatu jednogłośnie przyjęła sprawozdanie z działalności Domu Pracy Twórczej „Reymontówka w Chlewiskach w 2017 roku. Stanowi ono **załącznik nr 7** do niniejszego protokołu.

Ad.10.

Przewodniczący Rady Zygmunt Wielogórski przystąpił do realizacji 10 punktu porządku obrad: „Przyjęcie sprawozdania z działalności Domu na Zielonym Wzgórzu w Kisielanach w 2017 roku”.

Poinformował, że było ono pozytywnie zaopiniowane przez wszystkie stałe Komisje Rady. Zapytał, czy w tej sprawie ktoś chciałby zabrać głos?

Ponieważ chętnych do zabrania głosu nie było, przystąpił do głosowania. Zapytał, kto jest za przyjęciem tego sprawozdania?

- „za” przyjęciem tego sprawozdania głosowało 18 Radnych

Przewodniczący Rady Zygmunt Wielogórski stwierdził, że w obecności 18 Radnych, Rada Powiatu jednogłośnie przyjęła sprawozdanie z działalności Domu na Zielonym Wzgórzu w Kisielanach w 2017 roku. Stanowi ono **załącznik nr 8** do niniejszego protokołu.

Ad. 11.

Przewodniczący Rady Zygmunt Wielogórski przystąpił do realizacji 11 punktu porządku obrad: „Przyjęcie sprawozdania z działalności Specjalnego Ośrodka Szkolno-Wychowawczego w Stoku Lackim w 2017 roku”. Poinformował, że sprawozdanie to omawiane było i pozytywnie zaopiniowane przez wszystkie stałe Komisje Rady. Następnie zapytał, czy w tym punkcie ktoś chciałby zabrać głos?

Po chwili stwierdził, że chętnych do zabrania głosu nie ma i przystąpił do głosowania. Zapytał, kto jest za przyjęciem tego sprawozdania?

- „za” przyjęciem tego sprawozdania głosowało 18 Radnych

Przewodniczący Rady Zygmunt Wielogórski stwierdził, że w obecności 18 Radnych, Rada Powiatu jednogłośnie przyjęła sprawozdanie z działalności Specjalnego Ośrodka Szkolno-Wychowawczego w Stoku Lackim w 2017 roku. Stanowi ono **załącznik nr 9** do protokołu.

Ad. 12.

Przewodniczący Rady Zygmunt Wielogórski przystąpił do realizacji 12 punktu porządku obrad: „Przyjęcie sprawozdania z działalności Powiatowej Poradni Psychologiczno-Pedagogicznej w Stoku Lackim w 2017 roku”. Poinformował, że sprawozdanie to było pozytywnie zaopiniowane przez wszystkie stałe Komisje Rady Powiatu. Zapytał, czy w tym punkcie ktoś chciałby zabrać głos?

Ponieważ nikt nie wyraził chęci zabrania głosu, przystąpił do głosowania. Zapytał, kto jest za przyjęciem tego sprawozdania?

- „za” przyjęciem tego sprawozdania głosowało 18 Radnych

Przewodniczący Rady Zygmunt Wielogórski stwierdził, że w obecności 18 Radnych, Rada Powiatu jednogłośnie przyjęła sprawozdanie z działalności Poradni Psychologiczno-Pedagogicznej w Stoku Lackim w 2017 roku. Stanowi ono **załącznik nr 10** do niniejszego protokołu.

Ad. 13.

Przewodniczący Rady Zygmunt Wielogórski przystąpił do realizacji 13 punktu porządku obrad: „Przyjęcie sprawozdania z działalności Powiatowego Centrum Pomocy Rodzinie w Siedlcach w 2017 roku obejmujące realizację zadań z zakresu Powiatowego Programu Rozwoju Pieczy Zastępczej na lata 2017-2019,

Powiatowego Programu Przeciwdziałania Przemocy w Rodzinie oraz Ochrony Ofiar Przemocy w Rodzinie na lata 2015-2020, Programu korekcyjno-edukacyjnego dla osób stosujących przemoc w rodzinie na terenie Powiatu Siedleckiego na lata 2017-2020 oraz Wykaz potrzeb w zakresie pomocy społecznej i Zestawienie potrzeb w zakresie systemu pieczy zastępczej.”. Poinformował, że sprawozdanie to było pozytywnie zaopiniowane przez wszystkie stałe Komisje. Następnie zapytał, czy w tym punkcie ktoś chciałby zabrać głos?

Po chwili stwierdził, że nie ma chętnych do zabrania głosu i przystąpił do głosowania. Zapytał, kto jest za przyjęciem tego sprawozdania?

- „za” przyjęciem tego sprawozdania głosowało 18 Radnych

Przewodniczący Rady Zygmunt Wielogórski stwierdził, że w obecności 18 Radnych, Rada Powiatu jednogłośnie przyjęła sprawozdanie z działalności Powiatowego Centrum Pomocy Rodzinie w Siedlcach w 2017 roku obejmujące realizację zadań z zakresu Powiatowego Programu Rozwoju Pieczy Zastępczej na lata 2017-2019, Powiatowego Programu Przeciwdziałania Przemocy w Rodzinie oraz Ochrony Ofiar Przemocy w Rodzinie na lata 2015-2020, Programu korekcyjno-edukacyjnego dla osób stosujących przemoc w rodzinie na terenie Powiatu Siedleckiego na lata 2017-2020 oraz Wykaz potrzeb w zakresie pomocy społecznej i Zestawienie potrzeb w zakresie systemu pieczy zastępczej. Stanowi ono **załącznik nr 11** do protokołu.

Ad. 14.

Przewodniczący Rady Zygmunt Wielogórski przystąpił do realizacji 14 punktu porządku obrad: „Przyjęcie sprawozdania z realizacji zadań finansowanych ze środków PFRON w 2017 roku”. Poinformował, że sprawozdanie pozytywnie zaopiniowała Komisja Budżetu, Komisja Rewizyjna oraz Komisja Oświaty, Kultury, Sportu, Zdrowia i Opieki Społecznej. Następnie zapytał, czy w tym punkcie ktoś chciałby zabrać głos?

Ponieważ chętnych do zabrania głosu nie było, przystąpił do głosowania. Zapytał, kto jest za przyjęciem tego sprawozdania?

- „za” przyjęciem tego sprawozdania głosowało 18 Radnych

Przewodniczący Rady Zygmunt Wielogórski stwierdził, że w obecności 18 Radnych, Rada Powiatu jednogłośnie przyjęła sprawozdanie z realizacji zadań finansowanych ze środków PFRON w 2017 roku. Stanowi ono **załącznik nr 12** do niniejszego protokołu.

Ad. 15.

Przewodniczący Rady Zygmunt Wielogórski przystąpił do realizacji 15 punktu porządku obrad: „Przyjęcie sprawozdania z realizacji Programu współpracy Powiatu Siedleckiego z organizacjami pozarządowymi i innymi podmiotami prowadzącymi działalność pożytku publicznego w roku 2017”. Poinformował, że sprawozdanie to było pozytywnie zaopiniowane przez Komisję Oświaty, Kultury, Sportu, Zdrowia i Opieki Społecznej. Zapytał, czy w tej sprawie ktoś chciałby zabrać głos?

Ponieważ chętnych do zabrania głosu nie było, przystąpił do głosowania. Zapytał, kto jest za przyjęciem tego sprawozdania?

- „za” przyjęciem tego sprawozdania głosowało 18 Radnych

Przewodniczący Rady Zygmunt Wielogórski stwierdził, że w obecności 18 Radnych, Rada Powiatu jednogłośnie przyjęła sprawozdanie z realizacji Programu współpracy Powiatu Siedleckiego z organizacjami pozarządowymi i innymi podmiotami prowadzącymi działalność pożytku publicznego w roku 2017. Stanowi ono **załącznik nr 13** do niniejszego protokołu.

Ad. 16.

Przewodniczący Rady Zygmunt Wielogórski przystąpił do realizacji 16 punktu porządku obrad: „Przyjęcie informacji o zrealizowanych inwestycjach i remontach w Powiecie Siedleckim w 2017 roku”. Poinformował, że informację pozytywnie zaopiniowała Komisja Infrastruktury, Bezpieczeństwa Publicznego i Rynku Pracy. Zapytał, czy ktoś chciałby zabrać głos?

Ponieważ chętnych do zabrania głosu nie było, przystąpił do głosowania. Zapytał, kto jest za przyjęciem tej informacji?

- „za” przyjęciem tej informacji głosowało 18 Radnych

Przewodniczący Rady Zygmunt Wielogórski stwierdził, że w obecności 18 Radnych, Rada Powiatu jednogłośnie przyjęła informację o zrealizowanych inwestycjach i remontach w Powiecie Siedleckim w 2017 roku. Stanowi ona **załącznik nr 14** do protokołu.

Ad. 17.

Przewodniczący Rady Zygmunt Wielogórski przystąpił do realizacji punktu 17: „Podjęcie Uchwały w sprawie powierzenia Gminie Przesmyki zadań powiatu z zakresu dróg powiatowych”. Poinformował, że projekt tej Uchwały (**załącznik nr 15** do protokołu) pozytywnie zaopiniowała Komisja Budżetu i Komisja Infrastruktury, Bezpieczeństwa Publicznego i Rynku Pracy. Następnie zapytał, czy ktoś chciałby zabrać głos?

Po chwili stwierdził, że chętnych do zabrania głosu nie ma i przystąpił do głosowania. Zapytał, kto jest za podjęciem tej Uchwały?

- „za” podjęciem tej uchwały głosowało 18 Radnych

Przewodniczący Rady Zygmunt Wielogórski stwierdził, że Rada Powiatu w obecności 18 Radnych jednogłośnie podjęła Uchwałę **Nr XXXVIII/220/2018** w sprawie powierzenia Gminie Przesmyki zadań powiatu z zakresu dróg powiatowych. Stanowi ona **załącznik nr 16** do niniejszego protokołu.

Ad. 18.

Przewodniczący Rady Zygmunt Wielogórski przystąpił do realizacji punktu 18: „Podjęcie Uchwały w sprawie powierzenia Miastu i Gminie Mordy zadania powiatu z zakresu dróg powiatowych”. Poinformował, że projekt tej Uchwały (**załącznik nr 17** do protokołu) pozytywnie zaopiniowała Komisja Budżetu i Komisja Infrastruktury, Bezpieczeństwa Publicznego i Rynku Pracy. Następnie zapytał, czy ktoś chciałby zabrać głos?

Po chwili stwierdził, że chętnych do zabrania głosu nie ma i przystąpił do głosowania. Zapytał, kto jest za podjęciem tej Uchwały?

- „za” podjęciem tej uchwały głosowało 18 Radnych

Przewodniczący Rady Zygmunt Wielogórski stwierdził, że Rada Powiatu w obecności 18 Radnych jednogłośnie podjęła Uchwałę **Nr XXXVIII/221/2018** w sprawie powierzenia Miastu i Gminie Mordy zadania powiatu z zakresu dróg powiatowych. Stanowi ona **załącznik nr 18** do niniejszego protokołu.

Ad. 19.

Przewodniczący Rady Zygmunt Wielogórski przystąpił do realizacji punktu 19 porządku obrad: „Podjęcie Uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi na działalność Starosty Siedleckiego.” Poinformował, że Komisja Rewizyjna uznała skargę za bezzasadną. Projekt tej Uchwały stanowi **załącznik nr 19** do protokołu. Następnie zapytał, czy w tej sprawie ktoś chciałby zabrać głos?

Ponieważ pytań nie było, przystąpił do głosowania. Zapytał, kto jest za podjęciem Uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi na działalność Starosty Siedleckiego?

- „za” podjęciem tej Uchwały głosowało 18 Radnych

Przewodniczący Rady stwierdził, że Rada Powiatu w obecności 18 Radnych jednogłośnie podjęła Uchwałę **Nr XXXVIII/222/2018** w sprawie rozpatrzenia skargi na działalność Starosty Siedleckiego. Stanowi ona **załącznik nr 20** do protokołu.

Ad. 20.

Przewodniczący Rady Zygmunt Wielogórski przystąpił do realizacji punktu 20 porządku obrad: „Podjęcie Uchwały w sprawie przyjęcia stanowiska dotyczącego apelu do władz Rzeczypospolitej Polskiej o podjęcie stanowczych i zdecydowanych działań mających na celu ograniczenia rozprzestrzeniania się Afrykańskiego Pomoru Świń na obszarze naszego kraju.”. Projekt tej Uchwały (**załącznik nr 21** do protokołu) został pozytywnie zaopiniowany przez Komisję Rolnictwa, Leśnictwa i Ochrony Środowiska. Zapytał, czy w tej sprawie ktoś chciałby zabrać głos?

Radny Sławomir Piotrowski złożył wniosek o naniesienie poprawek w uchwale:

- w tytule projektu uchwały w sprawie przyjęcia stanowiska dotyczącego apelu w zamian „do władz Rzeczypospolitej Polskiej” wstawić „do Komisji Europejskiej za pośrednictwem władz Rzeczypospolitej Polski” o podjęcie stanowczych i zdecydowanych działań mających na celu ograniczenia rozprzestrzeniania się Afrykańskiego Pomoru Świń na obszarze naszego kraju.

- w § 1 pkt. 1 proponuje jego brzmienie: „Rada Powiatu w Siedlcach wyraża swoje zaniepokojenie rozprzestrzenianiem się Afrykańskiego Pomoru Świń (ASF) na terenie Unii Europejskiej, w tym również na terenie powiatu siedleckiego. W trosce o bezpieczeństwo producentów trzody chlewnej w powiecie siedleckim wyraża swoje stanowisko w tej sprawie.

- § 2 proponuje się: Wykonanie uchwały powierza się Przewodniczącemu Rady Powiatu w Siedlcach, poprzez przekazanie niniejszej uchwały Ministrowi Rolnictwa i Rozwoju Wsi, Wojewodzie Mazowieckiemu oraz Europosłowi Panu Czesławowi Siekierskiemu Przewodniczącemu Komisji Rolnictwa w Parlamencie Europejskim.

- w stanowisku, które będzie przekazywane, jako załącznik do uchwały: STANOWISKO RADY POWIATU W SIEDLCACH w sprawie apelu do Komisji Europejskiej za pośrednictwem władz Rzeczypospolitej Polskiej o podjęcie stanowczych i zdecydowanych działań mających na celu ograniczenia rozprzestrzeniania się Afrykańskiego Pomoru Świń na obszarze naszego kraju

- i w dalszej części tego załącznika wnoszę, aby końcowa część w akapitach brzmiała:
Mając na uwadze powyższe i popierając zasadne wnioski rolników – hodowców trzody chlewnej z terenu powiatu siedleckiego Rada Powiatu w Siedlcach postuluje o:
- dalsze podejmowanie stanowczych i zdecydowanych działań w celu zahamowania choroby,
- redukcję populacji dzików o możliwie najkrótszym okresie czasu, która w Naszej opinii znacznie zahamuje rozprzestrzenianie się choroby,
- wprowadzenie gwarantowanych rekompensat finansowych za rezygnację z dalszej hodowli trzody chlewnej w obszarze chronionym ze środków Unii Europejskiej, pkt przedostatni bez zmiany, a w ostatnim
- jednolitą politykę pomocową dla producentów w całej Unii Europejskiej.

Wyjaśnił, że proponowane zmiany w uchwale, mają na celu, aby pomoc gwarantowanych rekompensat finansowych była ze środków Unii Europejskiej. Obecnie Polski Rząd został pozostawiony sam sobie, a rekompensaty pochodzą wyłącznie z krajowych środków. Myślę, że jeżeli chcemy pomóc rolnikom to powinniśmy zaapelować do Komisji Europejskiej o to, aby wspólnymi siłami Komisja Europejska w walce z tą chorobą pomogła, dlatego, że to jest już problem Unii Europejskiej. Podziękował rolnikom za wdrażanie bioasekuracji. Pomimo dużej ilości przypadków choroby u dzików, jaką w tej chwili obserwujemy starania rolników, którzy wprowadzili bioasekurację sprowadziły się do tego, że nie ma, aż tak dużych ognisk. Stwierdził, że jeśli chcemy pomóc rolnikom to powinniśmy zaapelować do Unii Europejskiej o wsparcie ze środków Unii Europejskiej mając Europośla Czesława Siekierskiego to warto skorzystać.

Przewodniczący Rady Zygmunt Wielogórski zapytał, czy w tej sprawie są inne wnioski? Poinformował, że nie jest zwolennikiem podejmowania tego typu uchwał i stanowisk, natomiast Komisja Rolnictwa zaniepokojona stanem rozprzestrzeniania się choroby w naszym powiecie postanowiła taki apel wystosować i ten apel jednogłośnie przyjęła. Stwierdził, iż w tej sprawie jest dwugłós. Stwierdził, że kierując stanowisko to do Rządu Rzeczypospolitej Polskiej, Ministra Rolnictwa, jako adresata, który może to stanowisko wykorzystać po to, żeby skuteczniej walczyć w Brukseli o dopłaty. Stwierdził, iż pomijanie jednego szczebla i skierowanie od razu apelu do Komisji Europejskiej jest działalnością nieco na wyrost. W związku z tym, iż zaproponowanych zmian jest dużo zaproponował, aby na chwilę odejść od procedury i poprosił na piśmie zgłoszenie poprawek. Ewentualnie zaproponował, że by zdanie po zdaniu będziemy te zmiany w uchwale procedować w sposób demokratyczny, kto jest „za” kto „przeciw” i kto się „wstrzymał”. Przy czym podstawowy tekst jest tekst przygotowany przez Komisję Rolnictwa.

Radny Piotr Dymowski stwierdził, iż powinniśmy procedować nad uchwałą, która została przygotowana przez Komisję Rolnictwa, ponieważ zgłoszone propozycje poprawek do uchwały są nieuzasadnione ze względu na to, iż mamy od tego Ministra, mamy Rząd i niech oni starają się w Brukseli o odszkodowania i środki dla rolników. Zaproponował przegłosować stanowisko, które zostało przygotowane przez Komisję Rolnictwa.

Radny Bartłomiej Kurkus stwierdził, że zgłoszone poprawki przez Radnego Piotrowskiego w imieniu ich klubu są doprecyzowaniem do uchwały, a głos Komisji Rolnictwa to zaledwie głos 5 osób niekonsultowany z całą radą. Stwierdził, iż być może

najrozsądniejszym rozwiązaniem w obecnej chwili byłoby zdjęcie tego punktu z porządku obrad i doprecyzowanie uchwały na spokojnie, aby te uwagi uwzględnić.

Radny Piotr Dymowski wyraził stanowisko, aby przegłosować uchwałę.

Radny Marek Gorzała poparł głos kolegi radnego Kurkusa. Stwierdził, że sprawa jest zbyt poważna przynajmniej, jak ktoś nie jest rolnikiem, a czyta prasę i wie jak wygląda sytuacja. Stwierdził, że poprawki do intencyjnej uchwały nie pomijają żadnego szczebla, gdyż za pośrednictwem przedstawicieli naszego rządu są skierowane do Unii Europejskiej. ASF jest już na Litwie w Czechach w Słowacji jest i u nas. Stwierdził, iż jest to nie tylko problem nasz krajowy i nie chcę powiedzieć, że sobie rząd nie daje rady, bo to jest sprawa za poważna. Zaproponował zdjęcie punktu z porządku obrad i na poważnie podejść do sprawy.

Radny Piotr Dymowski broniąc swojego wniosku stwierdził, że mamy mądre głowy w rządzie, mamy swojego Ministra oni będą wiedzieli, co dalej robić z tym wnioskiem. Nie będziemy ich pouczać, co mają robić. My powinniśmy przedstawić swoje stanowisko do Ministra i Rządu.

Radny Jan Kuć jest takie powiedzenie, żeby coś utracić to należy to w nieskończoność poprawiać. Stwierdził, że będziemy to ciągle poprawiać i zdejmować z porządku obrad. Stwierdził, że to stanowisko wyraża dość jasno naszą znajomość zagadnienia i puśćmy to jak jest, mimo iż jest niedoskonałe, ale jak zaczniemy to poprawiać to w końcu w ogóle nie wyrazimy zdania w tej kwestii.

Radny Marian Sekulski odniósł się do funduszy pomocowych, które pochodzą z budżetu krajowego. Natomiast bioasekuracja i pomoc, która jest z Unii Europejskiej polega na zmniejszeniu, albo ograniczeniu produkcji, a tutaj chodzi o inną ideę tzn. żeby Unia Europejska zainteresowała się problemem zanim choroba rozprzestrzeni się do Niemiec i dalej na wschodnie kraje Europy.

Radny Piotr Dymowski powiedział, że rolnicy są zaniepokojeni działaniami Ministra i Rządu. Niech działają tak, aby Unia nam rolnikom zapłaciła, a nie my, jako rolnicy, jako Rada Powiatu będziemy występować do Brukseli. Ponownie podkreślił, że mamy od tego swojego Ministra i Rząd.

Przewodniczący Rady Zygmunt Wielogórski stwierdził, iż problem ASF nie rozwiąże się od naszego stanowiska czy uchwały. Jest rzeczą oczywistą, że mamy swój rząd i do nich będziemy się zgłaszali z naszymi problemami m.in. żeby podjęli rozmowy z Komisją Europejską i nie mamy jakby swojego przedstawiciela w Brukseli, jako powiat siedlecki, z którym będziemy dyskutować. Stwierdził, iż jest kilka propozycji dotyczących procedowania tej uchwały. Najdalej idącą propozycją jest zdjęcie punktu z porządku obrad. Kwestionowanie, że tylko 5 osób procedowało nad uchwałą nie jest argumentem. Zaproponował procedurę dotyczącą głosowania: poddanie pod głosowanie wniosku o zdjęcie z porządku obrad, jeśli ten wniosek uzyska większość to sprawa się zakończy, jeżeli upadnie to będziemy procedować po kolei zmiany do projektu uchwały zaproponowane przez Radnego Piotrowskiego. Stwierdził, że jest to najrozsądniejsza propozycja.

Radny Piotr Dymowski jest jeszcze mój wniosek o procedowaniu nad uchwałą w kształcie takim, jaki jest.

Przewodniczący Rady Zygmunt Wielogórski stwierdził, że są dwa wnioski pierwszy dotyczący zdjęcia punktu z porządku obrad, drugi dotyczący wniesienia poprawek do projektu uchwały. Jestem zobowiązany przeprowadzić głosowanie nad

wszystkimi poprawkami. Dlatego, że zostałem już raz oskarżony o niedotrzymywanie procedury, a ja ją dotrzymuję.

Radny Marek Gorzała nie chodzi o to, że jestem przeciwny Panu Przewodniczącemu chodzi o to, że jeśli my byśmy zaczęli poprawki wprowadzać tutaj, to może z tej uchwały wyjść karykatura. Uważam, że należy rozstrzygnąć albo procedujemy, tak jak to było do tej pory, albo przekładamy na następną sesję, a w międzyczasie osoby zainteresowane, będą pracować nad tym projektem uchwały. Stwierdził, że nie chodzi o licytację.

Radny Piotr Dymowski poprosił, aby Przewodnicząca Komisji odczytała projekt uchwały niech się wszyscy zapoznają.

Przewodniczący Rady Zygmunt Wielogórski zwrócił Radnemu Dymowskiemu uwagę, że to on prowadzi posiedzenie.

Radny Piotr Dymowski ponownie wspomniał o włodarzach naszego kraju, których nie będziemy pouczać.

Przewodniczący Rady Zygmunt Wielogórski stwierdził, że nie chce wyrażać swojego stanowiska i nie chce wpływać na wynik. Po czym rozpoczął procedowanie.

Zapytał, kto jest za zdjęciem z porządku obrad pkt 20 dzisiejszego porządku obrad tj. „Podjęcie uchwały w sprawie przyjęcia stanowiska dotyczącego apelu do władz Rzeczypospolitej Polskiej o podjęcie stanowczych i zdecydowanych działań mających na celu ograniczenia rozprzestrzeniania się Afrykańskiego Pomoru Świń na obszarze naszego kraju.”

- „za” zdjęciem z porządku obrad pkt 20 głosowało 6 Radnych

- „przeciw” – 12 Radnych

- „wstrzymujących się” - 0

Przewodniczący Rady Zygmunt Wielogórski stwierdził, że Rada Powiatu w obecności 18 Radnych przy 6 głosach „za” i 12 głosach „przeciw” odrzuciła wniosek dotyczący zdjęcia z porządku obrad pkt 20 tj. „Podjęcie uchwały w sprawie przyjęcia stanowiska dotyczącego apelu do władz Rzeczypospolitej Polskiej o podjęcie stanowczych i zdecydowanych działań mających na celu ograniczenia rozprzestrzeniania się Afrykańskiego Pomoru Świń na obszarze naszego kraju.”

Następnie przystąpił do procedowania nad poprawkami wniesionymi przez Radnego Sławomira Piotrowskiego. Zapytał czy wnioskodawca podtrzymuje swoje wnioski dotyczące poprawek?

Radny Sławomir Piotrowski odpowiedział twierdząco.

Przewodniczący Rady Zygmunt Wielogórski poprosił, aby wnioskodawca odczytał pierwszy wniosek.

Radny Sławomir Piotrowski – wnoszę o poprawkę w tytule projektu uchwały, aby otrzymała brzmienie Uchwała w sprawie przyjęcia stanowiska dotyczącego apelu do Komisji Europejskiej za pośrednictwem władz Rzeczypospolitej Polski o podjęcie stanowczych i zdecydowanych działań mających na celu ograniczenia rozprzestrzeniania się Afrykańskiego Pomoru Świń na obszarze naszego kraju.

Przewodniczący Rady Zygmunt Wielogórski przystąpił do głosowania i zapytał, kto jest za przyjęciem powyższego wniosku?

- „za” przyjęciem wniosku dotyczącego poprawki głosowało 6 Radnych
- „przeciw” – 10 Radnych
- „wstrzymujących się” – 2 Radnych

Przewodniczący Rady stwierdził, że Rada Powiatu w obecności 18 Radnych przy 6 głosach „za” i 10 głosach „przeciw” i 2 głosach „wstrzymujących się” odrzuciła wniosek dotyczący poprawki w tytule projektu uchwały zgłoszony przez Radnego Sławomira Piotrowskiego. Następnie poprosił wnioskodawcę o przedstawienie kolejnego wniosku.

Radny Marek Gorzała stwierdził, iż dalsze procedowanie nie ma sensu, gdyż dalsze poprawki mają związek z tytułem.

Radny Piotr Dymowski wyjdzie kogel-mogel.

Przewodniczący Rady stwierdził, iż wobec tego, że wniosek zasadniczy upadł przystąpił do głosowania. Zapytał, kto jest za tym, aby nie głosować nad dalszymi zgłoszonymi wnioskami tj. poprawkami do Projektu Uchwały w sprawie przyjęcia stanowiska dotyczącego apelu do władz Rzeczypospolitej Polskiej o podjęcie stanowczych i zdecydowanych działań mających na celu ograniczenia rozprzestrzeniania się Afrykańskiego Pomoru Świń na obszarze naszego kraju?

- „za” nie głosowaniem nad dalszymi poprawkami głosowało 15 Radnych
- „przeciw” – 0
- „wstrzymujących się”- 3 Radnych

Przewodniczący Rady stwierdził, że Rada Powiatu w obecności 18 Radnych przy 15 głosach „za”, 0 głosach „przeciw” i 3 głosach „wstrzymujących się” przyjęła wniosek o nie głosowania nad dalszymi zgłoszonymi poprawkami do Projektu Uchwały w sprawie przyjęcia stanowiska dotyczącego apelu do władz Rzeczypospolitej Polskiej o podjęcie stanowczych i zdecydowanych działań mających na celu ograniczenia rozprzestrzeniania się Afrykańskiego Pomoru Świń na obszarze naszego kraju.”

Następnie przystąpił do głosowania nad wnioskiem podjęcia uchwały w sprawie przyjęcia stanowiska dotyczącego apelu do władz Rzeczypospolitej Polskiej o podjęcie stanowczych i zdecydowanych działań mających na celu ograniczenia rozprzestrzeniania się Afrykańskiego Pomoru Świń na obszarze naszego kraju przygotowanej przez Komisję Rolnictwa, Leśnictwa i Ochrony Środowiska bez poprawek. Zapytał, kto jest za podjęciem powyższej Uchwały?

- „za” przyjęciem uchwały bez poprawek głosowało 12 Radnych
- „przeciw”- 0
- „wstrzymujących się”- 6 Radnych

Przewodniczący Rady Zygmunt Wielogórski stwierdził, że Rada Powiatu w obecności 18 Radnych przy 12 głosach „za” i 6 „wstrzymujących się” podjęła Uchwałę **Nr XXXVIII/223/2018** w sprawie przyjęcia stanowiska dotyczącego apelu do władz Rzeczypospolitej Polskiej o podjęcie stanowczych i zdecydowanych działań mających

na celu ograniczenia rozprzestrzeniania się Afrykańskiego Pomoru Świń na obszarze naszego kraju. Stanowi ona **załącznik nr 22** do niniejszego protokołu.

Ad. 21.

Przewodniczący Rady Zygmunt Wielogórski przystąpił do realizacji punktu 21: „Podjęcie Uchwały w sprawie ustalenia zasad udzielania spółkom wodnym dotacji celowej, trybu postępowania w sprawie udzielania dotacji oraz sposobu jej rozliczania.”. Poinformował, że projekt tej Uchwały (**załącznik nr 23** do protokołu) pozytywnie zaopiniowała Komisja Budżetu i Komisja Rolnictwa, Leśnictwa i Ochrony Środowiska. Zapytał, czy w tej sprawie ktoś chciałby zabrać głos?

Po chwili stwierdził, że chętnych do zabrania głosu nie ma i przystąpił do głosowania. Zapytał, kto jest za podjęciem tej Uchwały?

- „za” podjęciem tej uchwały głosowało 18 Radnych

Przewodniczący Rady Zygmunt Wielogórski stwierdził, że Rada Powiatu w obecności 18 Radnych jednogłośnie podjęła Uchwałę **Nr XXXVIII/224/2018** w sprawie ustalenia zasad udzielania spółkom wodnym dotacji celowej, trybu postępowania w sprawie udzielania dotacji oraz sposobu jej rozliczania. Stanowi ona **załącznik nr 24** do niniejszego protokołu.

Ad. 22.

Przewodniczący Rady Zygmunt Wielogórski przystąpił do realizacji punktu 22: „Podjęcie Uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej Powiatu Siedleckiego na lata 2018-2021”. Poinformował, że projekt tej Uchwały wraz ze zmianami (**załącznik nr 25** do protokołu) pozytywnie zaopiniowała Komisja Budżetu i Komisja Infrastruktury, Bezpieczeństwa Publicznego i Rynku Pracy. Następnie zapytał, czy w tej sprawie ktoś chciałby zabrać głos?

Po chwili stwierdził, że chętnych do zabrania głosu nie ma i przystąpił do głosowania. Zapytał, kto jest za podjęciem tej Uchwały?

- „za” podjęciem tej uchwały głosowało 18 Radnych

Przewodniczący Rady Zygmunt Wielogórski stwierdził, że Rada Powiatu w obecności 18 Radnych jednogłośnie podjęła Uchwałę **Nr XXXVIII/225/2018** zmieniającej uchwałę w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej Powiatu Siedleckiego na lata 2018-2021. Stanowi ona **załącznik nr 26** do niniejszego protokołu.

Ad. 23.

Przewodniczący Rady Zygmunt Wielogórski przystąpił do realizacji punktu 23: „Podjęcie Uchwały w sprawie dokonania zmian w Uchwale Budżetowej na 2018 rok Powiatu Siedleckiego”. Poinformował, że projekt tej Uchwały wraz ze zmianami i korektą tabeli nr 4 (**załącznik nr 27** do protokołu) pozytywnie zaopiniowała Komisja Budżetu i Komisja Infrastruktury, Bezpieczeństwa Publicznego i Rynku Pracy. Następnie zapytał, czy ktoś chciałby zabrać głos?

Po chwili stwierdził, że głosów do dyskusji nie ma i przystąpił do głosowania. Zapytał, kto jest za podjęciem tej Uchwały?

- „za” podjęciem tej uchwały głosowało 18 Radnych

Przewodniczący Rady Zygmunt Wielogórski stwierdził, że Rada Powiatu w obecności 18 Radnych jednogłośnie podjęła Uchwałę **Nr XXXVIII/226/2018**

w sprawie dokonania zmian w Uchwale Budżetowej na 2018 rok Powiatu Siedleckiego. Stanowi ona **załącznik nr 28** do niniejszego protokołu.

Ad. 24.

Przewodniczący Rady Zygmunt Wielogórski przystąpił do realizacji 24 punktu: „Podjęcie Uchwały w sprawie określenia planu zadaniowego i finansowego na realizację przez Powiat Siedlecki zadań z zakresu rehabilitacji zawodowej i społecznej osób niepełnosprawnych ze środków Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych w 2018 roku”. Poinformował, że projekt tej Uchwały (**załącznik nr 29** do protokołu) pozytywnie zaopiniowała Komisja Budżetu i Komisja Oświaty, Kultury, Sportu, Zdrowia i Opieki Społecznej. Następnie zapytał, czy ktoś chciałby zabrać głos?

Po chwili stwierdził, że głosów do dyskusji nie ma i przystąpił do głosowania. Zapytał, kto jest za podjęciem tej Uchwały?

- „za” podjęciem tej uchwały głosowało 18 Radnych

Przewodniczący Rady Zygmunt Wielogórski stwierdził, że Rada Powiatu w obecności 18 Radnych jednogłośnie podjęła Uchwałę **Nr XXXVIII/227/2018** w sprawie określenia planu zadaniowego i finansowego na realizację przez Powiat Siedlecki zadań z zakresu rehabilitacji zawodowej i społecznej osób niepełnosprawnych ze środków Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych w 2018 roku. Stanowi ona **załącznik nr 30** do niniejszego protokołu.

Ad. 25.

Przewodniczący Rady Zygmunt Wielogórski przystąpił do realizacji 25 punktu: „Podjęcie Uchwały w sprawie założenia Branżowej Szkoły I stopnia w Mordach i włączenia jej do Zespołu Szkół Ponadgimnazjalnych w Mordach”. Poinformował, że projekt tej Uchwały (**załącznik nr 31** do protokołu) pozytywnie zaopiniowała Komisja Oświaty, Kultury, Sportu, Zdrowia i Opieki Społecznej. Następnie zapytał, czy ktoś chciałby zabrać głos?

Po chwili stwierdził, że głosów do dyskusji nie ma i przystąpił do głosowania. Zapytał, kto jest za podjęciem tej Uchwały?

- „za” podjęciem tej uchwały głosowało 18 Radnych

Przewodniczący Rady Zygmunt Wielogórski stwierdził, że Rada Powiatu w obecności 18 Radnych jednogłośnie podjęła Uchwałę **Nr XXXVIII/228/2018** w sprawie założenia Branżowej Szkoły I stopnia w Mordach i włączenia jej do Zespołu Szkół Ponadgimnazjalnych w Mordach. Stanowi ona **załącznik nr 32** do niniejszego protokołu.

Ad. 26.

Przewodniczący Rady Zygmunt Wielogórski przystąpił do realizacji 26 punktu: „Podjęcie Uchwały w sprawie likwidacji Technikum Uzupełniającego w Zespole Szkół Ponadgimnazjalnych w Mordach”. Poinformował, że projekt tej Uchwały (**załącznik nr 33** do protokołu) pozytywnie zaopiniowała Komisja Oświaty, Kultury, Sportu, Zdrowia i Opieki Społecznej. Następnie zapytał, czy ktoś chciałby zabrać głos?

Po chwili stwierdził, że głosów do dyskusji nie ma i przystąpił do głosowania. Zapytał, kto jest za podjęciem tej Uchwały?

- „za” podjęciem tej uchwały głosowało 18 Radnych

Przewodniczący Rady Zygmunt Wielogórski stwierdził, że Rada Powiatu w obecności 18 Radnych jednogłośnie podjęła Uchwałę w sprawie likwidacji Technikum Uzupełniającego w Zespole Szkół Ponadgimnazjalnych w Mordach. Stanowi ona **załącznik nr 34** do niniejszego protokołu.

Ad. 27.

Przewodniczący Rady Zygmunt Wielogórski przystąpił do realizacji 27 punktu: „Podjęcie Uchwały w sprawie określenia planu dofinansowania form doskonalenia zawodowego nauczycieli oraz ustalenia maksymalnej kwoty dofinansowania opłat za kształcenie nauczycieli zatrudnionych w szkołach i placówkach prowadzonych przez Powiat Siedlecki w 2018 roku.”. Poinformował, że projekt tej Uchwały (**załącznik nr 35** do protokołu) pozytywnie zaopiniowała Komisja Budżetu i Komisja Oświaty, Kultury, Sportu, Zdrowia i Opieki Społecznej. Następnie zapytał, czy ktoś chciałby zabrać głos?

Po chwili stwierdził, że głosów do dyskusji nie ma i przystąpił do głosowania. Zapytał, kto jest za podjęciem tej Uchwały?

- „za” podjęciem tej uchwały głosowało 18 Radnych

Przewodniczący Rady Zygmunt Wielogórski stwierdził, że Rada Powiatu w obecności 18 Radnych jednogłośnie podjęła Uchwałę w sprawie określenia planu dofinansowania form doskonalenia zawodowego nauczycieli oraz ustalenia maksymalnej kwoty dofinansowania opłat za kształcenie nauczycieli zatrudnionych w szkołach i placówkach prowadzonych przez Powiat Siedlecki w 2018 roku. Stanowi ona **załącznik nr 36** do niniejszego protokołu.

Ad. 28.

Przewodniczący Rady Zygmunt Wielogórski przystąpił do realizacji 28 punktu: „Podjęcie Uchwały w sprawie zmiany uchwały w sprawie określenia regulaminu wynagradzania nauczycieli zatrudnionych w szkołach i placówkach, dla których organem prowadzącym jest Powiat Siedlecki.”. Poinformował, że projekt tej Uchwały (**załącznik nr 37** do protokołu) pozytywnie zaopiniowała Komisja Budżetu i Komisja Oświaty, Kultury, Sportu, Zdrowia i Opieki Społecznej. Następnie zapytał, czy ktoś chciałby zabrać głos?

Po chwili stwierdził, że głosów do dyskusji nie ma i przystąpił do głosowania. Zapytał, kto jest za podjęciem tej Uchwały?

- „za” podjęciem tej uchwały głosowało 18 Radnych

Przewodniczący Rady Zygmunt Wielogórski stwierdził, że Rada Powiatu w obecności 18 Radnych jednogłośnie podjęła Uchwałę w sprawie zmiany uchwały w sprawie określenia regulaminu wynagradzania nauczycieli zatrudnionych w szkołach i placówkach, dla których organem prowadzącym jest Powiat Siedlecki. Stanowi ona **załącznik nr 38** do niniejszego protokołu.

Ad. 29.

Przewodniczący Rady Zygmunt Wielogórski przystąpił do realizacji 29 punktu: „Podjęcie Uchwały w sprawie nadania statutu samorządowej instytucji

kultury pod nazwą Dom Pracy Twórczej „Reymontówka” w Chlewiskach”. Poinformował, że projekt tej Uchwały (**załącznik nr 39** do protokołu) pozytywnie zaopiniowała Komisja Oświaty, Kultury, Sportu, Zdrowia i Opieki Społecznej. Następnie zapytał, czy ktoś chciałby zabrać głos?

Po chwili stwierdził, że głosów do dyskusji nie ma i przystąpił do głosowania. Zapytał, kto jest za podjęciem tej Uchwały?

- „za” podjęciem tej uchwały głosowało 18 Radnych

Przewodniczący Rady Zygmunt Wielogórski stwierdził, że Rada Powiatu w obecności 18 Radnych jednogłośnie podjęła Uchwałę w sprawie nadania statutu samorządowej instytucji kultury pod nazwą Dom Pracy Twórczej „Reymontówka” w Chlewiskach. Stanowi ona **załącznik nr 40** do niniejszego protokołu.

Ad. 30.

Przewodniczący Rady Zygmunt Wielogórski przystąpił do realizacji punktu 30 porządku obrad „Informacja Przewodniczącego Rady”. W związku z tym, że na poprzedniej sesji został zgłoszony wniosek dotyczący informacji o planowanych uroczystościach z okazji obchodów 100-lecia Odzyskania Niepodległości Radni otrzymali harmonogram uroczystości (**załącznik nr 41** do protokołu). Jeżeli są inne propozycje to prosi o zgłaszanie ich do Pana Starosty. Poinformował o przekazanym do Rady Powiatu wyroku dotyczącego skargi na uchwałę Rady Powiatu z dnia 29 kwietnia 2016r. w sprawie ustalenia trybu udzielania i rozliczania dotacji dla niepublicznych szkół i placówek oświatowych prowadzonych na terenie powiatu siedleckiego przez inne podmioty niż jednostki samorządu terytorialnego oraz trybu i zakresu kontroli prawidłowości ich pobrania i wykorzystywania (**załącznik nr 42** do protokołu). Spośród 6 zaskarżonych punktów przedmiotowej uchwały zakwestionowano 1 dotyczący nakładania obowiązku na kontrolowanego poświadczania kopii za zgodność z oryginałem, co już i tak nie ma znaczenia, bo została ta uchwała zmieniona poprzez uchwalenie przez Radę Powiatu nowej uchwały w lutym br. Sąd procedował nad uchwałą, która już nie obowiązuje. Poinformował o piśmie, które wpłynęło do Rady Powiatu jest to Oświadczenie Komitetu Obywatelskiego Stop Składowisku Odpadów w Kotuniu w związku z zapowiedzią wizji lokalnej itd. (**załącznik nr 43** do protokołu). Poinformował, że pismo to otrzymali wszyscy Radni do zapoznania. Stwierdził, iż w piśmie żąda się od Rady podjęcia uchwał. Powiedział, że Rada Powiatu nie jest organem władnym do rozstrzygnięcia o statusie bądź braku statusu wysypiska. Obowiązek nakazuje odpowiedzieć na podniesione w piśmie wnioski. W związku z powyższym zaproponował poddać pod głosowanie: czy żądanie zgłoszone przez Komitet Obywatelski w sprawie podjęcia uchwały mamy dalej procedować tzn. przygotowywać projekt uchwały na najbliższą sesję, czy też po prostu inne rozwiązania zaproponować. Otworzył dyskusję w powyższym temacie.

Radny Bartłomiej Kurkus stwierdził, że miał zabrać głos w punkcie interpelacje i zapytania Radnych w kontekście odpowiedzi Pana Starosty na interpelację z poprzedniej sesji, ale sprawa jest mocno i bezpośrednio z tym związana, więc w tym punkcie poprosił o głos?

Przewodniczący Rady Zygmunt Wielogórski stwierdził, że interpelacje później, a teraz tylko do pisma się odnosimy.

Radny Bartłomiej Kurkus stwierdził, że uważa tak samo, jak pkt 20 był procedowany dotyczący ograniczenia rozprzestrzeniania się ASF-u to była uchwała

intencyjna, to oczywiście ja tak samo uważam, że Rada powinna podjąć uchwałę obligującą Zarząd Powiatu do zawarcia takiego zakresu rzeczowego z tego pisma Komitetu, żeby zobligować do konkretnych i realnych działań w związku z tym tematem.

Radny Jan Kuć stwierdził, że chciałby uzyskać opinię prawną: jakie są kompetencje Rady w tym temacie? Bo wiadomo, że zbliżają się wybory, a my się będziemy przepychać, kto jest lepszy dla mieszkańców itd. Stwierdził, że dopiero po wypowiedzi prawnika podejmie decyzję o głosowaniu: czy rada ma się zająć tym tematem czy nie? W tej chwili nie mam wiedzy na ten temat, co rada może zrobić.

Przewodniczący Rady poprosił o głos radcę prawnego.

Radca prawny Paweł Krawczyk poinformował, że Rada Powiatu ma możliwość podjęcia uchwały intencyjnej. Natomiast, czy podejmowanie takiej uchwały jest stosowne, czy zgodnie z wnioskiem, oświadczeniem Komitetu jest zasadne nie jest kwestią prawną. Państwo sami, jako Radni powinniście ocenić: czy chcecie podejmować uchwały strikte polityczne, bo one nie są uchwałą merytoryczną tylko intencyjną. Powinniście się Państwo zastanowić czy Rada Powiatu powinna być adresatem pisma. Bo z tego, co się orientuję Rada Powiatu nie była stroną tego postępowania i wzywaniu do wzięcia odpowiedzialności, czy złożenia samokrytyki powinno być kierowane ewentualnie do osób, które tą sprawą się zajmowały. Ponownie podkreślił, że Rada Powiatu nie była stroną postępowań administracyjnych związanych ze składowiskiem odpadów w Kotuniu, natomiast ma możliwość podjęcia takiej uchwały czy ona jest merytorycznie zasadna? To należy do decyzji Państwa Radnych.

Radny Marek Gorzała stwierdził, że jeżeli mielibyśmy głosować to trzeba by było wprowadzić do porządku obrad punkt. A skoro to jest punkt dotyczący tylko informacji przewodniczącego to nie widzi możliwości przeprowadzenia głosowania i zajmowania stanowiska.

Przewodniczący Rady Zygmunt Wielogórski wręcz przeciwnie.

Radny Marek Gorzała wolę wyrazić zawsze można.

Przewodniczący Rady Zygmunt Wielogórski oczywiście, właśnie chodzi o wyrażenie woli: czy będziemy nad tym dalej procedować, bo w ciągu 30 dni musimy odpowiedzieć na pismo.

Radny Marek Plichta sprawa ciągnie się dosyć długo. Dzisiaj, jako Rada jesteśmy posądzani o brak jakichkolwiek działań. Poinformował, że członkowie Komisji Rolnictwa byli na składowisku odpadów i wizyta była dosyć nieprzyjemna, a nie taki był zamysł. Spotkaliśmy się z dosyć poważnymi zarzutami. Przychylił się do słów Przewodniczącego i mecenasa, że Rada Powiatu nie jest stroną w sprawie, a oczekiwania przeprosin Komitetu Obywatelskiego ze strony rady uważam za bezpodstawne. Stroną w sporze od 2015 roku było Starostwo Powiatowe i Starosta. W związku z powyższym złożył wniosek o odrzucenie jakiegokolwiek głosowania nad tą sprawą. Podczas wizji padały zarzuty, że Marszałek nic nie robi i nie ma rekultywacji, chociaż wiemy, że takowa zgoda była natomiast firma z Ostrołęki nic nie zrobiła. Wiemy nadal, że część tych osób za jedyną sprawę załatwienia uważa likwidację wysypiska. Żadna ze stron i Wojewódzki Inspektorat Ochrony Środowiska i Marszałek Województwa raczej nie widzą możliwości, ażeby to składowisko usunąć. Odniósł się do działającego w Woli Suchożebrskiej składowiska odpadów, gdzie ludzie mieszkają o wiele bliżej i nikt nie robi z tego problemu.

Radny Bartłomiej Kurkus, ale działa legalnie.

Radny Marek Plichta tak legalnie. Można by wracać do historii. Wyraził bezzasadność podejmowania uchwały, ponieważ rada nie jest stroną w sporze.

Radny Sławomir Piotrowski stwierdził, że oświadczenie złożone przez Komitet Obywatelski ma elementy żądania i oczekiwania, a więc został złożony wniosek o podjęcie stosownych działań zgodnie z kodeksem postępowania. Stwierdził, że jako rada jesteśmy organem, więc obowiązuje nas kodeks postępowania. Jeżeli nie chcemy podejmować uchwały powinniśmy ten wniosek przekazać właściwemu organowi zgodnie z art. 232 kpa, ale możemy przekazać zgodnie z tym artykułem paragraf 1, jeżeli nie przekazujemy do organu, pod którego adresem są kierowane zarzuty. Uważam, że powinniśmy podjąć stosowne działania w tej sprawie w celu wyjaśnienia. Mamy 30 dni, ale zgodnie z kpa możemy potraktować sprawę, jako skomplikowana wówczas mamy 60 dni. Stwierdził, że powinniśmy procedować.

Przewodniczący Rady Zygmunt Wielogórski zapytał czy są głosy w dyskusji? Po chwili stwierdził, że głosów do dyskusji nie ma i przystąpił do głosowania. Zapytał, kto jest za tym, aby Rada Powiatu zajęła się wnioskiem Komitetu Obywatelskiego w formie uchwałodawczej?

- „za” głosowało 5 Radnych
- „przeciw” – 11 Radnych
- „wstrzymujący się” – 2 Radnych

Przewodniczący Rady stwierdził, że Rada Powiatu w obecności 18 Radnych przy 5 głosach „za” 11 „przeciw” i 2 „wstrzymujących się” wniosek odrzuciła.

Przewodniczący Rady Zygmunt Wielogórski poinformował, że do 30 kwietnia br. należy złożyć oświadczenie majątkowe na drukach przekazanych przez Biuro Rady, ponieważ zmieniła się podstawa prawna.

Ad. 31.

Przewodniczący Rady Zygmunt Wielogórski przystąpił do realizacji punktu 31: „Interpelacje i zapytania radnych”. Zapytał, czy ktoś chciałby zabrać głos?

Radny Bartłomiej Kurkus: odnosząc się do odpowiedzi Pana Starosty na moją interpelację złożoną na poprzedniej sesji zapytał czy wszyscy radni otrzymują interpelację i odpowiedź na nią w przypadku jej złożenia na piśmie?

Starosta Siedlecki Dariusz Stopa: odpowiedział przecząco.

Radny Bartłomiej Kurkus: interpelacja dotyczyła składowiska. Stwierdził, że sprawa ciągnie się od kilku lat. Zarzut, który Pan formułuje, że w wyniku mojego wniosku doszło do stwierdzenia nieważności decyzji Starosty z dnia 15 maja 2014 roku i rzekomo pozbawiło Starostę możliwości działania w sprawie nielegalnie zgromadzonych odpadów na składowisku w Kotuniu musi budzić zdumienie. Należy podkreślić, że zgodnie z zasadą praworządności wyrażonej w artykule 7 Konstytucji i artykule 6 i 7 Kodeksu Postępowania Administracyjnego, i tu podkreślam organy administracji mają obowiązek działać na podstawie i w granicach przepisów prawa. Wiadomo, że Zarząd jest kompetentny do tego, natomiast my, jako Rada jesteśmy ciałem uchwałodawczym. Jeśli decyzja została wydana z rażącym naruszeniem prawa tj. przedmiotowa decyzja Starosty, to powinna być usunięta z obrotu prawnego w trybie właściwym dla decyzji obarczonych tego rodzaju wadą. Urzędnik państwowy zaś kwestionujący te kardynalne zasady stawia pod znakiem zapytania swoje kwalifikacje do pełnienia jakichkolwiek funkcji w organach administracji samorządowej czy rządowej.

Sprawa składowiska w Kotuniu należy do właściwych organów administracji samorządowych. Przez lata żaden z tych organów poczynając od Wójta kończąc na Marszałku nie podjął żadnych czynności zmierzających do usunięcia istniejącego ciągle stanu bezprawia. Każdy z organów szuka wygodnego usprawiedliwienia dla swojej bezczynności. I tak Starosta znalazł usprawiedliwienie w piśmie urzędnika ministerialnego będącego odpowiedzią na zapytanie Pana Posła Krzysztofa Tchórzewskiego, iż w sprawie nie znajdzie zastosowania artykuł 47 ustawy o odpadach. Przypomnieć należy, iż pisma urzędników nawet ministerialnych nie stanowią źródła prawa podstawy podejmowanych decyzji. Należy zgodzić się, iż w prawie występuje luka związana z brakiem bezpośredniej regulacji w ustawie o odpadach w kwestii związanych z konsekwencjami stwierdzenia nieważności decyzji po zwolnieniu na przetwarzanie odpadów. Zasady wykładni prawa przewidują jednak w takiej sytuacji stosowanie przez analogię przepisów najbardziej zbliżonych do zaistniałej sytuacji. Skoro, zatem ustawa w przypadku cofnięcia zezwolenia pozwala na nałożenie obowiązku wywiezienia śmieci to uprawniony jest pogląd, iż taki obowiązek należy nałożyć w przypadku zaistniałej dalej idącego skutku decyzji administracyjnej tj. stwierdzenia nieważności decyzji, która jak wiadomo działa z mocą wsteczną. Starosta zbyt łatwo poczuł się zwolniony z obowiązku działania w sprawie składowiska w Kotuniu. Należało wszcząć postępowanie i wywołać stanowisko Sądu Administracyjnego, które jest jedynie właściwe do ostatecznej oceny: czy w sprawie ma zastosowanie artykuł 47 ustęp 5 ustawy o odpadach? W innym przypadku sąd z pewnością wskazałby tryb postępowania. Takie czynności wymagały jednak woli Starosty i wysiłku intelektualnego, a Panu Staroście zabrakło niestety i jednego, i drugiego. Znamienne jest, iż Starosta tak bardzo przywiązany jest do poglądu urzędnika ministerialnego. W tym samym piśmie zawarto sugestię o możliwości działania w sprawie przez Wójta Gminy Kotuń artykuł 26 ustawy o odpadach oraz Marszałka Województwa w trybie artykułu 362 ustęp 1 punkt 2 prawo o ochronie środowiska. Żaden ze wskazanych organów administracji nie poczuł się jednak w przeciwieństwie do Starosty związany z poglądem Ministra Środowiska i nie podjął żadnych czynności w sprawie w tym kontekście. Widać wyraźnie, iż organy administracji szukają jedynie wygodnego usprawiedliwienia, by nic nie robić w obliczu ewidentnego bezprawia. Dla jednych poglądy urzędnika ministerialnego to świętość, dla innych nic nieznaczące sugestie. Mamy, zatem do czynienia z karygodną bezczynnością organów administracji samorządowej, ignorancją, brakiem jakiegokolwiek woli i chęci rozwiązania ważnego problemu mieszkańca gminy Kotuń. Stwierdził, że jako Klub złożą na kolejnej sesji uchwałę i stanowisko w sprawie składowiska, zgodnie z taką uchwałą, jaka w pkt 20 była procedowana w sprawie ASF-u. Odniósł się do słów Pana Przewodniczącego Plichty i wizji lokalnej, w której wraz z mieszkańcami uczestniczył twierdząc, że Komisja tak samo, jak władza wykonawcza temat odpycha od siebie. Stwierdził, że nie poważne jest, że 15 czy 30 minut przed potencjalną wizją, dowiadują się, że właściciel składowiska nie zezwolił na wejście na jego teren. Ta wizja od razu staje się nieuzasadniona i bezsensowna. Stwierdził, że zabrakło organizacji. Ponownie podkreślił, że wyrazi to w odpowiedzi na interpelację i w odpowiedniej uchwale.

Przewodniczący Rady Zygmunt Wielogórski: zapytał czy ktoś chciałby jeszcze zabrać głos?

Radny Sławomir Piotrowski: odniósł się do pytania i odpowiedzi Starosty z poprzedniej sesji dotyczącego samochodu, który był sprowadzony z Niemiec. Stwierdził, że Starosta udzielił wtedy odpowiedzi, że szpital nie był zainteresowany

samochodem. Poinformował, że po rozmowach z Dyrektorem ZOZ-u z Panem Mirosławem Leśkowiczem, który wcześniej przed sprowadzeniem samochodu zwracał się do Zarząd Powiatu o wsparcie w realizacji zadań dla mieszkańców powiatu. W momencie, gdy pojawiła się taka możliwość to nie zaproponowano mu wsparcia poprzez przekazanie samochodu. Stwierdził, że pojazd ten na pewno szpitalowi by się przydał. Zapytał czy na samochód Mercedes przekazany Gminie Skórzec zgodnie z uchwałą Zarządu jest umowa darowizny pomiędzy darczyńcą a obdarowywanym? Czy też nie? Wiemy, że wartość akcyzy była ponad 3 500 zł, a jaka była faktyczna wartość całego pojazdu? Czy samochód posiada odpowiednią homologację na samochód strażacki, bo z tego, co wiem został przekazany Gminie Skórzec do wykorzystania przez straż pożarną. A jeśli nie posiada homologacji to czy obdarowany (Gmina Skórzec) został poinformowany o ciężących na nim niebezpieczeństwach? Czy posiada informację, jakie konsekwencje mogą być w użytkowaniu samochodu do celów, do jakich nie jest przystosowany? Poinformował, że straż pożarna mogą ubiegać się o wsparcie z Ministerstwa Sprawiedliwości - nabór dla Mazowsza rozpoczyna się w lipcu.

Czy po wykonaniu inwestycji drogowej pomiędzy Podnieśnem a Mokobodami nie przewidziano tablic informacyjnych? Z jakich środków została wykonana inwestycja? Czy brak tablic narusza przepisy czy nie? Poinformował, że z ekspertyzy wynika, że doszło do naruszeń. Zapytał, kto zatwierdzał projekt wykonania inwestycji drogowej Mokobody-Podnieśno oraz czy w porozumieniu z Gminą Mokobody był wymóg zatwierdzenia projektu przez służby Powiatu? Jakie były łączne koszty projektowania drogi? W jakim trybie został wyłoniony wykonawca projektu?

Wójt Gminy wydał decyzję o naruszeniu stosunków wodnych, a Starosta się odwołał do SKO twierdząc, że opinia biegłego była wykonana nieprawidłowo. Zapytał, dlaczego na etapie przygotowania decyzji na podstawie art. 10 KPA Starosta nie wyjaśnił tych zastrzeżeń? Wielokrotnie Starosta podkreślał, że chce rozwiązywać ten problem, co dalej z tą drogą? Poinformował o obecnym stanie skarp, jak to jest po podmywaniu i zapytał, kiedy zostaną wykonane naprawy podmytych skarp? Kiedy i w jaki sposób zostanie rozwiązany problem? Stwierdził, że w odwołaniu, jakie złożyło Starostwo do Samorządowego Kolegium Odwoławczego od decyzji Wójta Gminy Mokobody wydanej na podstawie ekspertyzy podnoszone kwestie są nie na miejscu tym bardziej, że w trakcie oględzin (tam jest, że nie było dostatecznej informacji w Starostwie) było dwóch pracowników Starostwa oddelegowanych do tej wizji. Dlaczego na etapie opracowania decyzji nie były podjęte stosowne działania? Co dalej z tą decyzją? Jakie będą dalsze kroki i kiedy zostanie rozwiązany problem mieszkańców?

Następna inwestycja drogowa dotyczy ul. Grycznej w Stoku Lackim. Zapytał, w jakim celu pozyskano działkę za ponad 90 tys.?

Starosta Siedlecki Dariusz Stopa zapytał o którą działkę chodzi?

Radny Sławomir Piotrowski działka od ul. Górnej do Pałacowej- 3 metrowa działka ok 1200m. Czy jest na tą działkę operat szacunkowy? Ile kosztował operat określający odszkodowanie? Proszę o datę podziału tej działki przy ul. Grycznej? Ponownie zapytał, w jakim celu została pozyskana działka? W decyzji Zarządu jest, żeby wypłacić odszkodowanie, natomiast w obowiązującym planie zagospodarowania gminy uchwalonym uchwałą z 29 grudnia 2005 droga ta ma 6 metrów. W jakim celu była pozyskana działka na poszerzenie tej drogi? Przypomniał, że zgłaszał na etapie budowy drogi swoje uwagi m.in., że krawężniki są obsadzone z małą ilością betonu. Niestety na pewnym odcinku tej drogi widać pomiędzy ul. Górną, a Pałacową,

że odszedł krawężnik od masy bitumicznej, również skarpa się osunęła, a przy zjeździe na ul. Gryczną delikatnie został oberwany asfalt. Zapytał: kto był projektantem tej inwestycji? Kto wykonał projekt? Kto nadzorował ze strony Starostwa? Czy Starosta wie o wadach i uszkodzeniach na tej drodze? Czy jest jeszcze gwarancja na tą drogę? Czy wykonawca został poinformowany o tym, że ma tą drogę naprawić?

Kolejne pytanie odnosiło się do wyjazdów członków zarządu do miast partnerskich. Poprosił o zestawienie kosztów wyjazdów zagranicznych członków Zarządu, radnych, kierowników jednostek organizacyjnych i pracowników Starostwa od początku kadencji finansowanych przez Powiat Siedlecki oraz podległe jednostki m.in. do Niemiec, USA. Poprosił o zestawienie imienne z podaniem kosztu jednostkowego każdego delegowanego oraz źródeł finansowania i długości okresu pobytu za granicą.

Zgodnie z art. 15 ustawy o samorządzie powiatowym od przyszłej kadencji obrady Rady Powiatu powinny być rejestrowane zarówno za pomocą dźwięku, jak i obrazu. Zapytał: na jakim etapie jest wyposażenie sali w urządzenia rejestrujące dźwięk? Stwierdził, że obecna kadencja zarządu powinna to przygotować.

Odnosił się do pytania, które zadał za pośrednictwem platformy e-puap o wynagrodzenia i stan urlopów. Przytoczył, że Pan Zygmunt Wielogórski otrzymał odchodząc na emeryturę ze Starostwa ponad 150 tys., na co składało się niespełna miesiąc pracy, odprawa emerytalna, odprawa kadencyjna oraz ponad 20 tys. ekwiwalentu za urlop. Pani Józef Rychlik otrzymała prawie 60 tys. złotych wynagrodzenie, trzynastka, ekwiwalent za urlop i odprawa kadencyjna. Stwierdził, że analizując stan urlopów Pana Starosty i Wicestarosty odnosi wrażenie, że Panowie zbierają urlop wypoczynkowy celem otrzymania ekwiwalentu na okoliczność nie pozostania w Zarządzie na następną kadencję, bądź otrzymania zadośćuczynienia, jeśli weszłyby nowe przepisy, że w przypadku niewykorzystania urlopu należy się stosowne świadczenie. Na pokrycie swoich słów przytoczył, że Pan Starosta - stan na 04 kwietnia br. - posiada jeszcze 24 dni urlopu zaległego za 2017r. Pan Wicestarosta Michał Okniński 9 dni urlopu. Zapytał czy to jest celowe działanie zbieranie urlopu, żeby wyciągnąć później ekwiwalent? Czy to jest innego rodzaju rozwiązanie? Niepokoją mnie kwoty, że za dwadzieścia parę dni pracy jedna osoba otrzymuje 150 tys. natomiast wicestarosta prawie 60 tys. z tytułu tak krótkiego okresu pracy.

Przewodniczący Rady Zygmunt Wielogórski powiedział, że został wywołany po 3,5 roku, po odejściu na emeryturę. Zapytał i poprosił o odpowiedź na pytanie: czy wziął, chociaż jeden grosz, który mu się nie należał?

Radny Sławomir Piotrowski: odpowiedział w ten sposób: czy zarzuciłem Panu, że wziął Pan chociażby jeden grosz, który się Panu nie należał?

Przewodniczący Rady Zygmunt Wielogórski stwierdził, że chodziło o takie oświadczenie, bo mogło to wywołać jakieś mylne wrażenie, że otrzymał jakieś specjalne nagrody. Stwierdził, że po 50 latach pracy w wielu jednostkach państwowych i samorządowych odszedł na emeryturę i z tego tytułu każdemu urzędnikowi przysługuje 6-miesięczna odprawa. Ponieważ był całą kadencję Starostą to również należała się odprawa. Zaznaczył, że Starostą był trzykrotnie i ani razu pomiędzy kadencjami odprawy nie pobierał. Pracowałem 22 dni w styczniu i należało się wynagrodzenie, trzynastka i to razem złożyło się na pokaźną kwotę, ale wynikającą z przepisów prawa. Stwierdził, że nie mógł z tego zrezygnować, a mógł to rozdać i zrobić z tymi pieniędzmi, co mu się podobało. Powiedział, że zawsze w kwestii pieniędzy był uczciwy i, że nigdy nie brał kosztem urzędników takich rzeczy jak wczasy

pod gruszą czy innych dofinansowań. Pan będzie przechodził po jakichś 30 latach pracy na emeryturę i Pan też dostanie tą nagrodę, jako urzędnik. W związku z tym może Pan sobie o tym mówić tylko zawsze z zastrzeżeniem, że nie wziąłem ani grosza, który mi się nie należał i nie była to nagroda. Ja nie mogę się zrzec, jako pracownik czegoś, co mi się należy. Chciał Pan powiedzieć o tym publicznie i Pan powiedział.

Radny Sławomir Piotrowski stwierdził, że nie mówił, że to nagroda. Aczkolwiek zgodnie z art. 6 o dodatkowym wynagrodzeniu trzynastka jest z funduszu nagród. Nie powiedziałem, że cokolwiek Pan wziął.

Przewodniczący Rady Zygmunt Wielogórski mi chodziło o jedno, żeby Pan publicznie powiedział, że nie wziąłem ani grosza nie swojego. Dziękuję bardzo.

Radna Józefa Rychlik poinformowała, że akurat w Starostwie upłynął jej czas, gdzie należała się nagroda jubileuszowa i to miało wpływ na kwotę, jaką otrzymała. Stwierdziła, że nie należy do osób, które zaczynają swoją karierę pracy zawodowej, tylko do osób, które są u schyłku tej kariery. I należała mi się nagroda jubileuszowa tak, jak się należy wielu innym pracownikom, którzy tą nagrodę sobie wypracowali.

Przewodniczący Rady zamknął dyskusję w powyższej sprawie.

Radny Sławomir Piotrowski akurat o kwocie nagrody jubileuszowej nie mówiłem.

Radna Józefa Rychlik nagroda złożyła się na kwotę 60 tys. zł.

Radny Sławomir Piotrowski nie. Mówiłem, że wynagrodzenie zasadnicze i odprawa oraz ekwiwalent. Zazaczył, że niepokojący jest ekwiwalent zarówno w przypadku zeszłej kadencji, jak i obecnej. W jednym przypadku była to kwota 12,5 tys. zł, a w drugim ponad 20 tys. zł. Dlatego jest to kwestia dyskusyjna, zgodnie z art. 6 ustawy o dodatkowym wynagrodzeniu jest to z funduszu wynagrodzeń.

Przewodniczący Rady Zygmunt Wielogórski szkoda, że ta czujność rewolucyjna przyszła Panu dopiero po 3,5 roku od czasu zdarzenia, ale lepiej późno niż wcale. Stwierdził, że ekwiwalent się należy, a urlopu nie było, aż tak dużo w porównaniu do pracy, jaką wykonywali nie tylko w tygodniu, ale również w niedziele i święta, gdzie nie odbierali dni wolnych, co należy się każdemu urzędnikowi. Zamknął dyskusję w tym temacie i stwierdził, że chodziło mu o oświadczenie, że nie jestem złodziejem.

Starosta Dariusz Stopa stwierdził, że na pewno na część pytań będzie musiał odpowiedzieć pisemnie ze względu na obszerny zakres i pytania dotyczące kwot, których dokładnie nie zna. Powiedział, że z racji, iż zbliżają się wybory pytań będzie coraz więcej. Stwierdził, że ostatnią rzeczą, która by go interesowała to pieniądze za ekwiwalent itp. Podkreślił, że będzie sobie sam urlop planował. Zapytał czy są jakieś dowody, że przekroczył lub złamał prawo? Poinformował, że ma czas do września, żeby wykorzystać zaległy urlop. Stwierdził, że bardzo spodobało mu się na stanowisku Starosty i chciałby nim być dalej. Także taki jest mój plan.

Odpowiadając na pytanie dotyczące wyposażenie sali w urządzeniu rejestrujące obraz i dźwięk poinformował, że są w trakcie ustaleń i zapewnił, że wszystko będzie gotowe na czas z racji, że będzie chciał być dalej Starostą.

Odpowiadając na pytanie dotyczące wyjazdów zagranicznych powiedział, że nie jest w stanie podać dokładnych kwot. Poinformował, że jeżeli są wyjazdy do Niemiec, czy do Francji to poza kosztami paliwa i delegacji kierowcy żadnych kosztów nie ponoszą. Jeżeli chodzi o wyjazd do Stanów Zjednoczonych to kupowaliśmy bilety. Byłem

z Dyrektorem Domu Pracy Twórczej Reymontówka. Pobyt i noclegi finansowała strona zapraszająca. Byliśmy na zaproszenie Pana Prezesa Bada Filbruka z Global Volunteers. Poinformował, że tą kwestię jeszcze sprawdzi i odpowie.

Stwierdził, że o uszkodzeniach na ul. Grycznej dowiaduje się dopiero dzisiaj i obiecał, że zostanie to sprawdzone. Odniósł się do wykupu działek, że jeżeli byłaby potrzeba zakupu działki na konkretny cel to bez zgody Rady nie można takiego zakupu dokonać. Natomiast wykup wynika z planu zagospodarowania przestrzennego, który gmina Siedlce i inne gminy również posiada. W planie zagospodarowania jest dosyć szeroki pas drogowy i w momencie, gdy właściciele dzielą swoje grunty to automatycznie muszą oddać nam ten pas gruntu, który jest przewidziany w planie pod drogę. Za ten pas mieszkaniec może w każdej chwili się do nas zwrócić o wykup. Zazwyczaj negocjujemy cenę przez Zarząd, a dopiero w momencie, kiedy nie dojdzie do porozumienia robiony jest operat szacunkowy. Poinformował, że nie przypomina sobie, aby taki operat był robiony do tej ulicy. Natomiast właściciele podzielili grunty i zwrócili się do nas o wykup i my mamy obowiązek tego wykupu dokonać. To jest tak samo jak z gminą Siedlce Pan Wice wójt może potwierdzić.

Jeżeli chodzi inwestycję Mokobody- Podnieśno to nie ma obowiązku umieszczania tablicy informacyjnej. Obowiązek jest przy projektach unijnych i przy tzw. FOGRze. Stwierdził, że z osądami należy się wstrzymać, a odwołał się do SKO, bo ma takie prawo. Odniósł się do ekspertyzy, która jest jednostronna i przekazuje pogląd jednego mieszkańca, który ciągle ma pretensje. Poinformował, że jest w posiadaniu zdjęć, jak woda poprzez zrobione rury w fundamentach płotów spływa na drogę. Odwołaliśmy się do SKO od decyzji Wójta Gminy Mokobody, bo uznaliśmy, że wskazane w ekspertyzie rozwiązanie dotyczące wykonania odpływu do rowu czy przepustu jest tak zaplanowane, że woda będzie wpływała na prywatną działkę, a to jest ewidentne łamanie prawa. Zobaczymy, jeżeli SKO podtrzyma tą decyzję to zastosujemy się do tego, ale będziemy mieli podkładkę, że komuś wlejemy wodę na działkę i wtedy już legalnie łamiąc prawo.

Odniósł się do przekazanej karetki informując, że umowa darowizny jest sporządzona. Natomiast, jeśli chodzi o homologację i przystosowanie do odpowiedniego użytkowania pojazdu to jest już problem gminy Skórzec, jak oni to zorganizują. Wspomniał, że po otrzymaniu pierwszej karetki w 2016r. OSP Kłodzie zwróciło się do nas o przekazanie pojazdu. Poinformował, że przeprowadzał rozmowy z Prezesem Szpitala Wojewódzkiego, ale nie był zainteresowany tym pojazdem, bo był to samochód, którym jeździł lekarz dyżurny. Poinformował, że byli bardzo zdziwieni, że Urząd Skarbowy zażądał zapłaty. Taka sytuacja miała miejsce po raz pierwszy. Odwoływaliśmy się, ale urząd podtrzymał swoje stanowisko i zapłaciliśmy tą kwotę, bo jako darczyńcom nie wypadało upomnieć się o te pieniądze od obdarowanego. Natomiast 1 euro za samochód zapłaciłem z własnej kieszeni, bo miałem taki gest.

W odpowiedzi na pytanie Radnego Bartłomieja Kurkusa stwierdził, iż niektóre rzeczy robione przez Radnego są pod publiczność. Nadmienił, że kilkakrotnie odnosił się do sytuacji na składowisku odpadów. Poprosił o wskazanie artykułu na podstawie, którego Starosta może w tej chwili zgodnie z prawem podjąć decyzję o usunięciu tych odpadów. Odniósł się również do interpelacji złożonej do Ministra Środowiska, który jasno określił znaczenie słowa unieważnienie i uchylenie decyzji. W przypadku uchylenia Starosta ma prawo do wydania ww. decyzji, natomiast w przypadku unieważnienia już nie. Przytoczył sytuację z 2015 roku, gdzie m.in. Radny Bartłomiej Kurkus domagał się unieważnienia decyzji i złożył wniosek do SKO o jej unieważnienie. Wtedy to była

chwała dziś Panu to przeszkadza. To na wniosek Pana, decyzja została unieważniona. Przypomniał sytuację, w której prosił, aby decyzji nie unieważniać i poczekać, aż WIOŚ skończy kontrolę. Gdyby wykazała ona uchybienia byłaby podstawa, ażeby cofnąć decyzję.

Radny Bartłomiej Kurkus stwierdził, że ten sam wniosek złożył WIOŚ i te wnioski przez SKO zostały połączone.

Starosta Siedlecki Dariusz Stopa ale Pan był pierwszy. A skutek był taki, że decyzję unieważniono. Jeszcze raz podkreślił, że w chwili obecnej nie ma żadnych możliwości zrobienia czegokolwiek. Zapytał czy napisał przez te dwa lata do Ministra Środowiska o zmianę w prawie, aby tą lukę zlikwidować? Jeśli tak poproszę o udostępnienie tych pism. Podkreślił, że to Ministerstwo Środowiska może złożyć zmiany do ustawy o odpadach i Sejm może tą lukę uzupełnić. Ani starosta ani rada nie jest organem ustawodawczym. Poinformował, że sytuacja na dzień dzisiejszy wygląda następująco: Urząd Marszałkowski w 2016 roku wydał decyzję o rekultywacji składowiska dla firmy z Ostrołęki. Firma miała czas na wykonanie rekultywacji do lipca, ale jej nie wykonała. Dziś mamy takie przepisy, że nie możemy zmusić właściciela do rekultywacji. Z tego, co się orientuje firma ponownie wystąpiła z wnioskiem o wydanie decyzji na przeprowadzenie rekultywacji składowiska i decyzje zapadną w Warszawie nie u nas. Ja rozumiem, że są wybory, ale Pan za pewnymi inwestycjami na Kotuniu nie głosował, a chce Pan ugrać pewne rzeczy na wysypisku. Poprosił o powagę.

Radny Bartłomiej Kurkus stwierdził, że Starosta upraszcza wszystkie rzeczy, tak samo jak całą sprawę ze składowiskiem. Odniósł się do inwestycji na Kotuniu mówiąc abyśmy skupiali się na obecnych rzeczach, które istnieją nie inwestycjach na Kotuniu tylko za budżetem, gdzie, jako klub przedstawili swoje wnioski na sesji. Wszystko jest jawne można sobie przeczytać w protokołach. Stwierdził, że nieuprawnione jest przekazywanie półprawd czy swoich spostrzeżeń. Odniósł się do argumentów Starosty dotyczących składowiska, że na piśmie z pełną wykładnią przekaże, co należy zrobić i co mógł Starosta zrobić, a czego nie zrobił, bo Pan przedstawia swój punkt widzenia. Jeśli poczuł się Pan urażony, to nie było to zamierzone.

Radny Sławomir Piotrowski odniósł się do odpowiedzi Starosty w temacie ul. Grycznej poprosił o plan, który wskazuje na to, że w jednym miejscu droga ta ma mieć 6 metrów, a w innym 12m. Stwierdził, że występują różne wielkości, jeśli chodzi o drogę w jednym miejscu jest 3m w innym 6m. Zapytał czy uchwała z obowiązującym planem zagospodarowania nadal obowiązuje?

Starosta Siedlecki Dariusz Stopa cały czas obowiązuje.

Radny Sławomir Piotrowski skoro tak to załączniki do uchwały mówią, że jest 6m. Stwierdził, że coś jest nie tak, że w jednym miejscu jest 6m w środkowej części jest 9-12m. Zapytał czy, jak ktoś podzieli działkę to powiat ma obowiązek wykupić tą działkę, mimo, iż nie jest ona potrzebna. Na jakie potrzeby powiat pozyskał tą działkę?

Przypomniał sytuację z zeszłego roku, gdzie z inwestycji wycofano ogrodzenie działki w Stoku Lackim ze względu na to, że sąsiad wszedł w naszą działkę przy Ośrodku Szkolno – Wychowawczym w Stoku Lackim. Stwierdził, że minęło 3 lata i zapytał, na jakim etapie jest ustalanie granicy? Dbając o mienie powiatu, wyraził swoje zaniepokojenie, że sąsiad wszedł w posiadanie działki w złej wierze i niebawem minie 30 lat to będzie mógł poprzez zasiedzenie wejść w jej posiadanie. Ponownie zapytał o informację, na jakim etapie jest wyjaśnianie tejże granicy działki?

Jeśli chodzi o ekwiwalent to, co Pan powiedział tak w świetle prawa ma Pan rację, ale czy to jest w świetle prawidłowej gospodarki zbierać urlop, po to by wziąć ekwiwalent bądź zadośćuczynienie?

Przewodniczący Zygmunt Wielogórski z drogami jest tak. Jeśli Wójt zatwierdzi podziały działek i są one przeznaczone na poszerzenie drogi w miejscowym planie to my mamy do powiedzenia tyle, że tylko możemy negocjować cenę. Poinformował, że zdarzały się takie przypadki, że po negocjacjach ceny nie dochodziło do porozumienia i powoływany był rzeczoznawca, który w konsekwencji oszacowywał cenę wyższą niż domagała się tego osoba. Więc nie zawsze powoływanie rzeczoznawcy jest konieczne. Zazaczył, że jeżeli cena nie odbiega od cen przyjętych np. w Stoku Lackim 100zł to wszystko, co jest poniżej jest zgodne i gospodarne. Nie ma już zabierania działek bez pieniędzy. Potwierdził, że nie zawsze jest taka potrzeba wykupu, ale gdy mieszkaniec się zgłasza to mamy obowiązek tego dokonać i stąd te różnice w metrach. Poinformował, że mamy pokupowane działki np. na Błogoszczy gdzie na razie nie są zagospodarowane.

Starosta Siedlecki Dariusz Stopa wyjaśnił, że w momencie, kiedy Wójt zatwierdzi podział geodezyjny to mieszkaniec może wystąpić o wykup i wtedy Starostwo ma obowiązek wykupienia gruntu. Dziś Pan tym pytaniem prowokuje mieszkańców do składania wniosków o wykup działek i po tej sesji po przeczytaniu protokołu może zdarzyć się, że będzie ich więcej. To nie jest obligatoryjne, że musimy od razu wykupować, my się z tym też nie spieszymy, bo byśmy żadnych inwestycji nie mogli zrobić ze względu na finanse. Jeszcze raz podkreślił, że obowiązek wykupu jest wtedy, kiedy właściciel złoży wniosek i stąd te zęby czasami występują, że w jednym miejscu jest szerzej, a w jednym wężej. Odniósł się też do tematu urlopu poprosił, aby nie sugerować, że zbiera urlop. Ponownie powiedział, że urlop sam sobie będzie ustalał, a ma do września czas na jego wykorzystanie.

Radny Jan Kuć stwierdził, iż w związku z tym, że zbliżają się wybory to takich przepychanek słownych będzie coraz więcej. Poinformował, że oczekuje, że jeśli będzie taki głos jak kolegi Piotrowskiego, żeby pewne punkty zawierały informację np. wystąpiłem do organów ścigania o popełnienie przestępstwa czy wykroczenia. Poprosił o informację, w których punktach wystąpił Pan do organów ścigania? Bo tak to na okrągło będziemy się przepychać.

Przewodniczący Rady Zygmunt Wielogórski poprosił o merytoryczną dyskusję w związku z późną godziną.

Radny Sławomir Piotrowski stwierdził, że gdyby miał pewność, że popełniono wykroczenie to zawiadomiłbym organy ścigania, a pytając o ww. rzeczy chce wiedzieć jak to wszystko wygląda. Stwierdził, że sesja jest po to, aby wyjaśniać pewne rzeczy związane z finansami publicznymi. Jeżeli widzimy, że zbierany jest urlop, a potem wypłacany ekwiwalent, co obciąża budżet powiatu to coś jest nie tak.

Radny Jan Kuć jest na to paragraf, na przekroczenie uprawnień.

Radny Sławomir Piotrowski zanim dojdzie do przekroczenia każdy z nas ma obowiązek dbać o budżet powiatu. Jeśli dojdzie do takiego przekroczenia oznacza to, że nie dopełniliśmy swoich obowiązków.

Przewodniczący Rady Zygmunt Wielogórski poprosił strony o pozostanie na swoich stanowiskach. Stwierdził, że cel został osiągnięty, gdyż padła kwota. Zapytał czy ktoś jeszcze chciałby zabrać głos?

Wójt Gminy Zbuczyn Tomasz Hapunowicz podziękował za inwestycje realizowane na terenie gminy Zbuczyn. Zwrócił uwagę na to, aby radni powiatowi traktowali samorząd gminy Zbuczyn po partnersku w realizacjach inwestycji. Stwierdził, że złożyli 4 wnioski na inwestycje, które są najbardziej potrzebne do zrealizowania na gminie, ale niestety żaden nie otrzymał poparcia ze strony Rady Powiatu. Partnerstwo powinno polegać na tym, ażeby uwzględniać uwagi i wnioski. Wiem, że nie tylko Starosta sam decyduje tylko jest to wola radnych. Wyraził nadzieję, że wnioski samorządu gminy Zbuczyn w przyszłości będą uwzględniane. Odniósł się do drogi, która została do budżetu w dniu dzisiejszym wpisana dziękując radzie za poparcie. Poinformował o rozmowach ze Starostą dotyczących dofinansowania ze strony samorządu gminy Zbuczyn. Stwierdził, że każda gmina powinna być równo traktowana, a dofinansowania powinny być od każdej gminy jednakowe. Zaznaczył, że muszą do tej inwestycji znacznie więcej dołożyć niż samorząd gminy Korczew. Zaproponował, aby w przyszłości wspólnie podejmować decyzje dotyczące wysokości dofinansowania, aby były dla każdej gminy jednolite. Poinformował, że w przypadku tzw. powodziówek powiat ma możliwość pozyskania środków w 80%. Stwierdził, że powinniśmy się zastanowić wspólnie czy powiat dodatkowo powinien obciążać samorządy i prosić samorządy o dołożenie do inwestycji 10%? W rzeczywistości koszt ze strony powiatu wynosi zaledwie 10%.

Przewodniczący Zygmunt Wielogórski stwierdził, że przykład Korczewa nie jest adekwatny do tego, co zostało tu powiedziane, bo jest to dokładnie 25%. Dzisiaj na Komisji Budżetu było wszystko wyjaśniane. Jesteśmy wdzięczni, jako powiat wszystkim samorządowcom, że chcą uczestniczyć z nami w budowie dróg. Jako Radni zostawiamy Panu Staroście, Zarządowi decyzję dotyczącą udziału finansowego gmin.

Radny Grzegorz Pomikło odniósł się do drogi do Tęczek na gminie Zbuczyn. Stwierdził, iż od 4 lat zgłasza potrzebę remontu drogi, gdyż asfalt uległ destrukcji. Zaznaczył, że droga została połatana, ale beton kruszy się i z dnia na dzień jest coraz gorzej. Stwierdził, że za miesiąc droga może być nieprzejezdna.

Przewodniczący Rady Zygmunt Wielogórski zapytał, czy ktoś chciałby jeszcze zabrać głos?

Ponieważ nikt nie zgłosił chęci zabrania głosu stwierdził, że punkt ten został wyczerpany.

Ad. 32.

Przewodniczący Rady Zygmunt Wielogórski po wyczerpaniu porządku obrad, zgodnie z § 8 ust. 6 Statutu Powiatu Siedleckiego o godzinie 16²⁵ zakończył obrady wypowiadając formułę: „**Zamykam XXXVIII Sesję Rady Powiatu Siedleckiego**”.

Na tym protokół zakończono.

Przewodniczył:

PRZEWODNICZĄCY RADY

/-/Zygmunt Wielogórski

Protokółowała:

Justyna Poboży