

PROTOKÓŁ NR III/10

*z III Sesji zwyczajnej Rady Powiatu w Siedlcach,
odbytej w dniu 28 grudnia 2010 roku
w Starostwie Powiatowym w Siedlcach,
ul. Piłsudskiego 40.*

Przewodniczący Rady Henryk Brodowski o godzinie 13⁰⁰ otworzył Sesję wypowiadając formułę: „Otwieram III Sesję zwyczajną Rady Powiatu w Siedlcach”.

Powitał Starostę Siedleckiego, Wicestarostę Siedleckiego, pozostałych członków Zarządu Powiatu, Radnych oraz środki masowego przekazu.

(Lista zaproszonych gości stanowi **załącznik nr 1** do niniejszego protokołu)

Na podstawie listy obecności stwierdził, że w sesji bierze udział 20 Radnych, co wobec ustawowego składu Rady, wynoszącego 21 osób stanowi quorum do podejmowania prawomocnych uchwał, wniosków i wydawania opinii. Nieobecność swoją usprawiedliwił Radny Włodzimierz Drabarek.

(Lista obecności Radnych stanowi **załącznik nr 2** do niniejszego protokołu).

Na sekretarzy do liczenia głosów w czasie obrad Przewodniczący Rady wyznaczył Radnego Wojciecha Klepackiego i Radnego Michała Oknińskiego. Zapytał ich, czy wyrażają zgodę ?

Obaj Radni wyrazili zgodę na sprawowanie funkcji sekretarzy.

Ad. 2.

Przewodniczący Rady Henryk Brodowski przystąpił do realizacji 2 punktu porządku obrad, tj. „Wnioski do porządku obrad”.

Nadmienił, że porządek dzisiejszych obrad otrzymali wszyscy Radni wraz z zawiadomieniem o terminie sesji. Poinformował, że Radny Bartłomiej Kurkus złożył projekt Uchwały w sprawie ustalenia wysokości miesięcznych diet przysługujących radnym Powiatu Siedleckiego wnioskując o wprowadzenie go do dzisiejszego porządku obrad, celem rozpatrzenia.

Przewodniczący przypomniał, że na poprzedniej sesji Rada Powiatu podjęła już uchwałę w sprawie ustalenia wysokości diet radnym.

Poinformował również, że taki sam wniosek Radny Bartłomiej Kurkus złożył już na poprzedniej sesji przedkładając ten sam projekt Uchwały, w którym proponuje: dla przewodniczącego Rady dietę w wysokości 140 %, dla wiceprzewodniczącego Rady – 120 %, dla członków Zarządu – 130 %, dla przewodniczących Komisji Problemowych – 110 %, dla pozostałych radnych – 100 %. Dieta miesięczna określana jest procentowo od najniższego wynagrodzenia miesięcznego za pracę pracowników, określonego ustawą o minimalnym wynagrodzeniu za pracę. Wówczas propozycja Klubu Radnych Prawa i Sprawiedliwości została przez Radę Powiatu odrzucona.

Po tej informacji Przewodniczący Rady przystąpił do głosowania. Zapytał Radnych, kto jest za przyjęciem wniosku zgłoszonego przez Radnego Bartłomieja Kurkusa, tj. za wprowadzeniem do dzisiejszego porządku obrad do ponownego rozpatrzenia projektu uchwały w sprawie ustalenia miesięcznych diet przysługujących radnym Powiatu Siedleckiego ?

(Projekt złożonej Uchwały stanowi **załącznik nr 3** do niniejszego protokołu).

- „za” przyjęciem tego wniosku głosowało 9 Radnych,
- „przeciw” głosowało 11 Radnych,
- „wstrzymujących się” 0

Przewodniczący Rady Henryk Brodowski stwierdził, że Rada Powiatu w obecności 20 Radnych, 9 głosami „za” przy 11 głosach „przeciwnych” i braku głosów „wstrzymujących się” odrzuciła wniosek złożony przez Radnego Bartłomieja Kurkusa. Następnie zapytał, czy są jeszcze inne wnioski ?

Po chwili stwierdził, że innych wniosków nie ma, wobec czego zaproponowany porządek obrad pozostaje bez zmian i przedstawia się następująco:

1. Otwarcie obrad.
2. Wnioski do porządku obrad.
3. Przyjęcie Protokołu z II Sesji Rady Powiatu.
4. Uzupelnienie składu Komisji Rewizyjnej o 1 członka.
5. Uzupelnienie składu Komisji Budżetu o 1 członka.
6. Uzupelnienie składu Komisji Rolnictwa, Leśnictwa i Ochrony Środowiska o 2 członków.
7. Uzupelnienie składu Komisji Oświaty, Kultury, Sportu, Zdrowia i Opieki Społecznej o 2 członków.
8. Uzupelnienie składu Komisji Infrastruktury, Bezpieczeństwa Publicznego i Rynku Pracy o 1 członka.
9. Podjęcie Uchwały w sprawie wynagrodzenia Starosty Siedleckiego.
10. Podjęcie Uchwały w sprawie przyznania Staroście Siedleckiemu dodatku specjalnego.
11. Podjęcie Uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi na działalność Starosty Siedleckiego.

12. Podjęcie Uchwały w sprawie dokonania zmian w Uchwale Budżetowej na 2010 rok Powiatu Siedleckiego.
13. Podjęcie Uchwały w sprawie delegowania radnych do składu Komisji Bezpieczeństwa i Porządku.
14. Podjęcie Uchwały w sprawie Planu Kontroli Komisji Rewizyjnej na 2011 rok.
15. Podjęcie Uchwały w sprawie Planu Pracy Rady Powiatu w Siedlcach na 2011 rok
16. Informacja Przewodniczącego Rady.
17. Interpelacje i zapytania Radnych.
18. Zakończenie obrad.

Ad. 3.

Przewodniczący Rady Henryk Brodowski przystąpił do realizacji punktu 3, tj.: „Przyjęcie Protokołu z II Sesji Rady Powiatu”.

Nadmienił, że protokół był do wglądu w Biurze Rady i do dnia dzisiejszego nie wpłynęły, co do jego treści, żadne uwagi ani też wnioski. Zapytał, czy może teraz ktoś ma pytania ? Ponieważ pytań nie było, przystąpił do głosowania. Zapytał, kto jest za przyjęciem protokołu z II Sesji Rady Powiatu w Siedlcach ?

- „za” przyjęciem protokołu głosowało 14 Radnych
- „przeciw” - 0
- „wstrzymujących się” - 6 Radnych

Przewodniczący Rady Henryk Brodowski stwierdził, iż Rada Powiatu w obecności 20 Radnych, 14 głosami „za” przy braku głosów „przeciwnych” i 6 głosach „wstrzymujących się” przyjęła Protokół Nr II/10 z II Sesji Rady Powiatu w Siedlcach.

Ad. 4.

Przewodniczący Rady Henryk Brodowski przystąpił do realizacji punktu 4 tj. „Uzupełnienie składu Komisji Rewizyjnej o 1 członka”.

O głos poprosił Radny Wojciech Łęczycki, któremu Przewodniczący Rady udzielił głosu.

Radny Wojciech Łęczycki powiedział, że na poprzedniej sesji zostały powołane stałe Komisje Rady w niepełnym składzie Radnych a § 42 Statutu Powiatu mówi wyraźnie, że Komisje stałe powinny liczyć co najmniej 5 osób. Tym bardziej jest to istotne, gdyż niektóre Komisje już pracują choć nie w pełnym składzie. Zapytał Radcy, czy jest to zgodne z prawem ?

Radca Prawny Henryk Lewandowski wyjaśnił, że gdyby Rada wbrew możliwości, jakie miała, powołała Komisje w niepełnym składzie to wówczas należałoby uznać takie powołanie za niezgodne z prawem.

Jednak do powołania Komisji doszło w sytuacji, kiedy nie było na sali obrad Klubu, który mógł zgłosić swoich przedstawicieli do pracy w tych Komisjach, a dodatkowo Komisje powołano w takim składzie, że mogły się one spotkać przy obecności więcej niż połowę statutowego składu danej Komisji. Nie można uznać, że w tej sytuacji, Komisje zostały powołane z naruszeniem prawa.

Radny Wojciech Łeczycki stwierdził, że wyjaśnienie Radcy, nie do końca Go satysfakcjonuje, ponieważ Komisje już pracowały, a w Statucie jednoznacznie jest napisane, że Komisje powinny liczyć co najmniej 5 członków.

Radca Prawny Henryk Lewandowski wyjaśnił, że gdyby Rada, mając możliwość powołania 5-cio osobowej Komisji, powołała 4-ro osobową Komisję, to byłoby to naruszeniem prawa. Rada nie miała możliwości powołania Komisji w pełnym składzie, ponieważ część Radnych, to jest Radni Klubu Prawa i Sprawiedliwości wyszli z sali obrad. W takiej sytuacji Rada nie miała możliwości powołania 5-cio osobowych składów Komisji.

Radny Marek Gorzała powiedział, że Rada na ówczesnej sesji, niezależnie od tego, czy w obradach Radni Klubu PiS brali udział, czy nie, miała możliwość powołania pełnych składów osobowych Komisji, gdyby chciała uwzględnić oczywiście osobę z Klubu PiS. Natomiast nie powiedziane jest nigdzie, że Radny nie może brać udziału w dwóch, czy w trzech Komisjach.

Radny Piotr Dymowski przypomniał, że zgodnie ze Statutem Powiatu, w skład Komisji Rewizyjnej wchodzi radni, w tym przedstawiciele wszystkich Klubów.

Radny Marek Gorzała powiedział, że nie o to chodzi czy Komisje są w pełnym składzie, czy nie w pełnym. Nie w tym problem. Odpowiedź Radcy mija się z poruszonym zagadnieniem. Chodzi o to, czy od tamtego momentu, kiedy się jeszcze Komisje nie uzupełniły, a więc nie ukonstytuowały, mogły pracować ?

Radca Prawny Henryk Lewandowski nadmienił, że jest to tworzenie problemów, których nie ma. Nawet gdyby Rada podjęła uchwałę z naruszeniem prawa, gdyby Komisja Rady dopuściła się naruszenia prawa, to i tak to naruszenie prawa nie ma żadnego znaczenia dla uchwały podjętej przez Radę, bo to Rada decyduje, a nie Komisje. Podkreślił, że to, czy Komisja wyraziła opinię z naruszeniem prawa, czy wyraziła opinię bez naruszenia prawa to rozstrzyga Rada i na to trzeba zwracać uwagę.

Radny Kazimierz Prochenka stwierdził, że Komisje, które zostały powołane, zostały powołane niezgodnie z zasadami, które nas obowiązują. Powinny być minimum 5-cio osobowe, a zostały powołane 3-y osobowe, czyli niezgodnie ze Statutem.

Radny Piotr Dymowski powiedział, że dziwi się, że Radni z PiS-u tak się zachowują. Jego zdaniem Radni, którzy pozostali na sali obrad poprzedniej sesji zachowali się fair. W każdej Komisji zostały wolne miejsca do wykorzystania przez Klub PiS, a teraz okazuje się, że Radni tego Klubu nie chcą pracować w Komisjach. Podkreślił, że mieszkańcy Powiatu wybrali Radnych po to, aby dla nich pracowali.

Przewodniczący Rady Henryk Brodowski zwrócił się do Przewodniczącego Klubu Radnych Prawa i Sprawiedliwości, czy chciałby ogłoszenia krótkiej przerwy w obradach ?

Przewodniczący Klubu PiS Bartłomiej Kurkus odpowiedział, że nie ma potrzeby ogłaszania przerwy.

Przewodniczący Rady Henryk Brodowski przystąpił do realizacji punktu 4. Poprosił o zgłaszanie kandydatów na członka do Komisji Rewizyjnej.

Radny Bartłomiej Kurkus zgłosił kandydaturę Radnego Wojciecha Łęczyckiego.

Przewodniczący Rady zapytał, czy są jeszcze inne zgłoszenia ?

Ponieważ dalszych zgłoszeń nie było, Przewodniczący zamknął listę kandydatów. Zapytał Radnego Wojciecha Łęczyckiego, czy wyraża zgodę na kandydowanie ?

Radny Wojciech Łęczycki wyraził zgodę na kandydowanie.

Przewodniczący Rady przystąpił do głosowania Zapytał, kto jest za wyborem Radnego Wojciecha Łęczyckiego na członka Komisji Rewizyjnej ?

- „za” wyborem Radnego Wojciecha Łęczyckiego głosowało 19 Radnych
- „przeciw” - 0 ,
- „wstrzymujących się” 1 Radny

Przewodniczący Rady Henryk Brodowski stwierdził, że Rada Powiatu w obecności 20 Radnych 19 głosami „za” przy braku głosów „przeciwnych” i 1 głosie „wstrzymującym się” wyraziła aprobatę na uzupełnienie składu osobowego Komisji Rewizyjnej o członka Radnego Wojciecha Łęczyckiego.

Następnie wpisał nazwisko Radnego Wojciecha Łęczyckiego do projektu Uchwały w sprawie uzupełnienia składu osobowego Komisji Rewizyjnej o 1 członka. Stanowi on **załącznik nr 4** do niniejszego protokołu.

Po odczytaniu Uchwały, przystąpił do głosowania. Zapytał, kto jest za podjęciem Uchwały w sprawie uzupełnienia składu osobowego Komisji Rewizyjnej o 1 członka ?

- „za” podjęciem tej Uchwały głosowało 19 Radnych
- „przeciw” - 0 ,
- „wstrzymujący się” 1 Radny

Przewodniczący Rady Henryk Brodowski stwierdził, że Rada Powiatu w obecności 20 Radnych 19 głosami „za” przy braku głosów „przeciwnych” i 1 głosie „wstrzymującym się” podjęła Uchwałę Nr III/13/10 w sprawie uzupełnienia składu osobowego Komisji Rewizyjnej o 1 członka. Stanowi ona **załącznik nr 5** do niniejszego protokołu.

Ad. 5.

Przewodniczący Rady Henryk Brodowski przystąpił do realizacji punktu 5 tj. „Uzupełnienie składu Komisji Budżetu o 1 członka”. Poprosił o zgłaszanie kandydatów na członka do Komisji Budżetu.

Radny Marek Gorzała zgłosił kandydaturę Radnego Bartłomieja Kurkusa.

Przewodniczący Rady zapytał, czy są jeszcze inne zgłoszenia ?

Ponieważ dalszych zgłoszeń nie było, Przewodniczący zamknął listę kandydatów. Zapytał Radnego Bartłomieja Kurkusa, czy wyraża zgodę na kandydowanie ?

Radny Bartłomiej Kurkus wyraził zgodę.

Przewodniczący Rady przystąpił do głosowania Zapytał, kto jest za wyborem Radnego Bartłomieja Kurkusa na członka Komisji Budżetu ?

- „za” wyborem Radnego Bartłomieja Kurkusa głosowało 19 Radnych
- „przeciw” - 0 ,
- „wstrzymujących się” 1 Radny

Przewodniczący Rady Henryk Brodowski stwierdził, że Rada Powiatu w obecności 20 Radnych 19 głosami „za” przy braku głosów „przeciwnych” i 1 głosie „wstrzymującym się” wyraziła aprobatę na uzupełnienie składu osobowego Komisji Budżetu o członka Radnego Bartłomieja Kurkusa.

Następnie wpisał nazwisko Radnego Bartłomieja Kurkusa do projektu Uchwały w sprawie uzupełnienia składu osobowego Komisji Budżetu o 1 członka. Stanowi on **załącznik nr 6** do niniejszego protokołu.

Po odczytaniu Uchwały, przystąpił do głosowania. Zapytał, kto jest za podjęciem Uchwały w sprawie uzupełnienia składu osobowego Komisji Budżetu o 1 członka ?

- „za” podjęciem tej Uchwały głosowało 19 Radnych
- „przeciw” - 0 ,
- „wstrzymujący się” 1 Radny

Przewodniczący Rady Henryk Brodowski stwierdził, że Rada Powiatu w obecności 20 Radnych 19 głosami „za” przy braku głosów „przeciwnych” i 1 głosie „wstrzymującym się” podjęła Uchwałę Nr III/14/10 w sprawie uzupełnienia składu osobowego Komisji Budżetu o 1 członka. Stanowi ona **załącznik nr 7** do niniejszego protokołu.

Ad. 6.

Przewodniczący Rady Henryk Brodowski przystąpił do realizacji punktu 6 tj. „Uzupełnienie składu Komisji Rolnictwa, Leśnictwa i Ochrony Środowiska o 2 członków”. Poprosił o zgłaszanie kandydatów na członków do tej Komisji .

Radny Bartłomiej Kurkus zgłosił kandydaturę Radnego Kazimierza Prochenki i Radnego Marka Gorzały.

Przewodniczący Rady zapytał, czy są jeszcze inne zgłoszenia ?

Ponieważ dalszych zgłoszeń nie było, Przewodniczący zamknął listę kandydatów. Zapytał Radnych Kazimierza Prochenkę i Marka Gorzałę, czy wyrażają zgodę na kandydowanie ?

Obaj Radni wyrazili zgodę na kandydowanie.

Przewodniczący Rady przystąpił do głosowania Zapytał, kto jest za wyborem Radnego Kazimierza Prochenki i Radnego Marka Gorzały na członków Komisji Rolnictwa, Leśnictwa i Ochrony Środowiska ?

- „za” wyborem zgłoszonych Radnych głosowało 18 Radnych
- „przeciw” - 0 ,
- „wstrzymujących się” - 2 Radnych

Przewodniczący Rady Henryk Brodowski stwierdził, że Rada Powiatu w obecności 20 Radnych 18 głosami „za” przy braku głosów „przeciwnych” i 2 głosach „wstrzymujących się” wyraziła aprobatę na uzupełnienie składu osobowego Komisji Rolnictwa, Leśnictwa i Ochrony Środowiska o dwóch członków: Radnego Kazimierza Prochenkę i Radnego Marka Gorzałę.

Następnie wpisał nazwisko Radnego Kazimierza Prochenki i Radnego Marka Gorzały do projektu Uchwały w sprawie uzupełnienia składu osobowego Komisji Rolnictwa, Leśnictwa i Ochrony Środowiska o 2 członków. Stanowi on **załącznik nr 8** do niniejszego protokołu.

Po odczytaniu Uchwały, przystąpił do głosowania. Zapytał, kto jest za podjęciem Uchwały w sprawie uzupełnienia składu osobowego Komisji Rolnictwa, Leśnictwa i Ochrony Środowiska o 2 członków ?

- „za” podjęciem tej Uchwały głosowało 20 Radnych

Przewodniczący Rady Henryk Brodowski stwierdził, że Rada Powiatu w obecności 20 Radnych jednogłośnie podjęła Uchwałę Nr III/15/10 w sprawie ustalenia składu osobowego Komisji Rolnictwa, Leśnictwa i Ochrony Środowiska o 2 członków. Stanowi ona **załącznik nr 9** do niniejszego protokołu.

Ad. 7.

Przewodniczący Rady Henryk Brodowski przystąpił do realizacji punktu 7 tj. „Uzupełnienie składu Komisji Oświaty, Kultury, Sportu, Zdrowia i Opieki Społecznej o 2 członków”. Poprosił o zgłaszanie kandydatów na członków do tej Komisji .

Radny Bartłomiej Kurkus zgłosił kandydaturę Radnego Grzegorza Pomikło i Radnego Wojciecha Klepackiego.

Przewodniczący Rady zapytał, czy są jeszcze inne zgłoszenia ?

Ponieważ dalszych zgłoszeń nie było, Przewodniczący zamknął listę kandydatów. Zapytał Radnego Grzegorza Pomikło i Radnego Wojciecha Klepackiego, czy wyrażają zgodę na kandydowanie ?

Obaj Radni wyrazili zgodę na kandydowanie.

Przewodniczący Rady przystąpił do głosowania. Zapytał, kto jest za wyborem Radnego Grzegorza Pomikło i Radnego Wojciecha Klepackiego na członków Komisji Oświaty, Kultury, Sportu, Zdrowia i Opieki Społecznej ?

- „za” wyborem zgłoszonych Radnych głosowało 18 Radnych
- „przeciw” - 0 ,
- „wstrzymujących się” - 0

Przewodniczący Rady Henryk Brodowski stwierdził, że Rada Powiatu w obecności 20 Radnych 18 głosami „za” przy braku głosów „przeciwnych” i braku głosów „wstrzymujących się” wyraziła aprobatę na uzupełnienie składu osobowego Komisji Oświaty, Kultury, Sportu, Zdrowia i Opieki Społecznej o 2 członków tj. Radnego Grzegorza Pomikło i Radnego Wojciecha Klepackiego.

Następnie wpisał nazwisko Radnego Grzegorza Pomikło i Radnego Wojciecha Klepackiego do projektu Uchwały w sprawie uzupełnienia składu osobowego Komisji Oświaty, Kultury, Sportu, Zdrowia i Opieki Społecznej o 2 członków. Stanowi on **załącznik nr 10** do niniejszego protokołu.

Po odczytaniu Uchwały, przystąpił do głosowania. Zapytał, kto jest za podjęciem Uchwały w sprawie uzupełnienia składu osobowego Komisji Oświaty, Kultury, Sportu, Zdrowia i Opieki Społecznej o 2 członków ?

- „za” podjęciem tej Uchwały głosowało 20 Radnych

Przewodniczący Rady Henryk Brodowski stwierdził, że Rada Powiatu w obecności 20 Radnych jednogłośnie podjęła Uchwałę Nr III/16/10 w sprawie ustalenia składu osobowego Komisji Oświaty, Kultury, Sportu, Zdrowia i Opieki Społecznej o 2 członków. Stanowi ona **załącznik nr 11** do niniejszego protokołu.

Ad. 8.

Przewodniczący Rady Henryk Brodowski przystąpił do realizacji punktu 8, tj. „Uzupełnienie składu Komisji Infrastruktury, Bezpieczeństwa Publicznego i Rynku Pracy o 1 członka”. Poprosił o zgłaszanie kandydatów na członka do tej Komisji.

Radny Bartłomiej Kurkus zgłosił kandydaturę Radnego Marka Gorzały.

Przewodniczący Rady zapytał, czy są jeszcze inne zgłoszenia ?

Ponieważ dalszych zgłoszeń nie było, Przewodniczący zamknął listę kandydatów. Zapytał Radnego Marka Gorzały, czy wyraża zgodę na kandydowanie ?

Radny Marek Gorzała wyraził zgodę.

Przewodniczący Rady przystąpił do głosowania. Zapytał, kto jest za wyborem Radnego Marka Gorzały na członka Komisji Infrastruktury, Bezpieczeństwa Publicznego i Rynku Pracy ?

- „za” wyborem Radnego Marka Gorzały głosowało 19 Radnych
- „przeciw” - 0 ,
- „wstrzymujących się” 1 Radny

Przewodniczący Rady Henryk Brodowski stwierdził, że Rada Powiatu w obecności 20 Radnych 19 głosami „za” przy braku głosów „przeciwnych” i 1 głosie „wstrzymującym się” wyraziła aprobatę na uzupełnienie składu osobowego Komisji Infrastruktury, Bezpieczeństwa Publicznego i Rynku Pracy o 1 członka, tj Radnego Marka Gorzały.

Następnie wpisał nazwisko Radnego Marka Gorzały do projektu Uchwały w sprawie uzupełnienia składu osobowego Komisji Infrastruktury, Bezpieczeństwa Publicznego i Rynku Pracy o 1 członka. Stanowi on **załącznik nr 12** do niniejszego protokołu.

Po odczytaniu Uchwały, przystąpił do głosowania. Zapytał, kto jest za podjęciem Uchwały w sprawie uzupełnienia składu osobowego Komisji Infrastruktury, Bezpieczeństwa Publicznego i Rynku Pracy o 1 członka ?

- „za” podjęciem tej Uchwały głosowało 20 Radnych

Przewodniczący Rady Henryk Brodowski stwierdził, że Rada Powiatu w obecności 20 Radnych jednogłośnie podjęła Uchwałę Nr III/17/10 w sprawie ustalenia składu osobowego Komisji Infrastruktury, Bezpieczeństwa Publicznego i Rynku Pracy o 1 członka. Stanowi ona **załącznik nr 13** do niniejszego protokołu.

Ad. 9.

Przewodniczący Rady Henryk Brodowski przystąpił do realizacji punktu 9 tj.: „Podjęcie Uchwały w sprawie wynagrodzenia Starosty Siedleckiego”.

Nadmienił, że projekt tej Uchwały otrzymali wszyscy Radni i poinformował, że był on tematem obrad Komisji Budżetu. W tym miejscu udzielił głosu Przewodniczącemu tej Komisji z prośbą o przekazanie ustaleń Komisji w tej sprawie.

Przewodniczący Komisji Budżetu Mieczysław Ślaz poinformował, że proponowane wynagrodzenie w projekcie tej Uchwały pozostało na poziomie wynagrodzenia pobieranego w poprzedniej kadencji, podczas której Starosta wykazał się wielkim doświadczeniem zawodowym. Zdaniem Komisji, biorąc pod uwagę zasługi Starosty i to, co zostało wykonane na rzecz Powiatu w poprzedniej kadencji, nikt nie powinien mieć zastrzeżeń, co do proponowanego wynagrodzenia. Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt tej Uchwały.

Przewodniczący Rady zapytał, czy ktoś chciałby w tym punkcie zabrać głos ?

Ponieważ nikt nie wyraził chęci zabrania głosu, odczytał projekt uchwały w sprawie wynagrodzenia Starosty Siedleckiego i przystąpił do głosowania. Zapytał, kto jest za podjęciem tej Uchwały?

- „za” podjęciem tej uchwały głosowało 14 Radnych
- „przeciw” 0
- „wstrzymujących się” 6 Radnych

Przewodniczący Rady Henryk Brodowski stwierdził, że Rada Powiatu w obecności 20 Radnych, 14 głosami „za” przy braku głosów „przeciwnych” i 6 głosach „wstrzymujących się” podjęła Uchwałę Nr III/18/10 w sprawie wynagrodzenia Starosty Siedleckiego. Stanowi ona **załącznik nr 15** do niniejszego protokołu.

Ad. 10.

Przewodniczący Rady Henryk Brodowski przystąpił do realizacji punktu 10 tj.: „Podjęcie Uchwały w sprawie przyznania Staroście Siedleckiemu dodatku specjalnego”.

Nadmienił, że projekt tej Uchwały otrzymali wszyscy Radni. Poinformował, że był on również rozpatrywany przez Komisję Budżetu. W tym miejscu udzielił głosu Przewodniczącemu tej Komisji z prośbą o przekazanie ustaleń w tej sprawie.

Przewodniczący Komisji Budżetu Mieczysław Śluz poinformował, że wysokość dodatku specjalnego również nie została zwiększona w stosunku do poprzednio pobieranego przez Starostę. Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt tej Uchwały.

Przewodniczący Rady zapytał, czy ktoś chciałby w tym punkcie zabrać głos ?

Radna Barbara Rybaczewska zapytała, czy dodatek specjalny jest w maksymalnej wysokości i ile procent stanowi ten dodatek ?

Przewodniczący Rady odpowiedział, że nie są to stawki maksymalne. Maksymalna wysokość dodatku specjalnego może wynosić 40 % wynagrodzenia zasadniczego i dodatku funkcyjnego. Proponowany Staroście dodatek specjalny jest o ok. 200 złotych mniejszy od dodatku maksymalnego. Jeszcze raz poinformował, że wynagrodzenie Starosty pozostaje na tym samym poziomie, na którym było w poprzedniej kadencji. Następnie zapytał, czy ktoś chciałby jeszcze zabrać głos ?

Ponieważ nikt nie wyraził chęci zabrania głosu, odczytał projekt uchwały w sprawie przyznania Staroście Siedleckiemu dodatku specjalnego, stanowiący **załącznik nr 16** do niniejszego protokołu i przystąpił do głosowania. Zapytał, kto jest za podjęciem tej Uchwały ?

- „za” podjęciem tej uchwały głosowało 14 Radnych
- „przeciw” 0
- „wstrzymujących się” 6 Radnych

Przewodniczący Rady Henryk Brodowski stwierdził, że Rada Powiatu w obecności 20 Radnych, 14 głosami „za” przy braku głosów „przeciwnych” i 6 głosach „wstrzymujących się” podjęła Uchwałę Nr III/19/10 w sprawie przyznania Staroście Siedleckiemu dodatku specjalnego. Stanowi ona **załącznik nr 17** do niniejszego protokołu.

Ad. 11.

Przewodniczący Rady Henryk Brodowski przystąpił do realizacji punktu 11 tj.: „Podjęcie Uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi na działalność Starosty Siedleckiego”.

Nadmienił, że projekt tej Uchwały otrzymali wszyscy Radni. Poinformował, że skargę złożyła Pani Irena Pawlak. Nie jest to pierwsza skarga przez nią złożona, gdyż sukcesywnie Pani ta, składa skargi praktycznie w tej samej sprawie, od wielu lat. Tym razem złożyła skargę do Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Siedlcach, które, zgodnie z obowiązującą procedurą przesłało ją do rozpatrzenia Radzie Powiatu. Rozpatrzeniem skargi zajęła się Komisja Rewizyjna. W tym miejscu udzielił głosu Przewodniczącemu tej Komisji z prośbą o przedstawienie ustaleń Komisji.

Przewodniczący Komisji Rewizyjnej Michał Okniński stwierdził, że Komisja wnikliwie rozpatrzyła skargę złożoną przez Panią Irenę Pawlak i uznała ją za bezzasadną. Następnie odczytał uzasadnienie, stanowiące załącznik do projektu Uchwały, podjętej decyzji. Poinformował, że sprawa Pani Ireny Pawlak ciągnie się praktycznie od roku 1998, tj. od momentu powstania Powiatu.

(Projekt Uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi na działalność Starosty Siedleckiego stanowi **załącznik nr 18** do niniejszego protokołu)

Przewodniczący Rady zapytał, czy ktoś ma pytania w tej sprawie ?

Ponieważ pytań nie było, odczytał projekt uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi na działalność Starosty Siedleckiego, stanowiący **załącznik nr 18** do niniejszego protokołu i przystąpił do głosowania. Zapytał, kto jest za podjęciem tej Uchwały ?

- „za” podjęciem tej uchwały głosowało 15 Radnych
- „przeciw” 0
- „wstrzymujących się” 5 Radnych

Przewodniczący Rady Henryk Brodowski stwierdził, że Rada Powiatu w obecności 20 Radnych, 15 głosami „za” przy braku głosów „przeciwnych” i 5 głosach „wstrzymujących się” podjęła Uchwałę Nr III/20/10 w sprawie rozpatrzenia skargi na działalność Starosty Siedleckiego. Stanowi ona **załącznik nr 19** do niniejszego protokołu.

Ad. 12.

Przewodniczący Rady Henryk Brodowski przystąpił do realizacji punktu 12 tj.: „Podjęcie Uchwały w sprawie dokonania zmian w Uchwale Budżetowej na 2010 rok Powiatu Siedleckiego”. Nadmienił, że projekt tej Uchwały otrzymali wszyscy Radni i poprosił Panią Skarbnik o zapoznanie Radnych z proponowanymi zmianami.

Skarbnik Powiatu Pelagia Piątek poinformowała, że Zarząd przedstawia ostatnie w tym roku zmiany w budżecie. Wynikają one głównie z konieczności dostosowania planowanych w budżecie zadań w związku ze zmianą klasyfikacji budżetowej w kwestii dotacji otrzymywanych do budżetu w formie dofinansowania zadań. Głównym elementem zmiany jest przesunięcie zadania inwestycyjnego pod nazwą „Rozwój e-usług w powiecie siedleckim”, które było planowane w rozdziale 75020 – „Starostwo Powiatowe” współfinansowane ze środków Unii Europejskiej w wysokości 958.914 złotych. Po otrzymaniu rozliczenia wydatków poniesionych w latach ubiegłych w wysokości 19.000 złotych okazało się, że zadanie będzie finansowane w Dziale 600 - „Transport i Łączność” w rozdziale 60095 – Pozostała działalność jako łączność Internetowa Powiatu, jednostek organizacyjnych i mieszkańców powiatu. W związku z tym zarówno po stronie dochodów, jak i wydatków całe zadanie zostaje przesunięte pomiędzy działami i rozdziałami w klasyfikacji budżetowej. W dochodach zmniejsza się w rozdziale 75020 § 6207 kwotę 958.914 złotych a zwiększa się tę kwotę w rozdziale 60095 w § 6207 – dotacje celowe w ramach programów finansowanych z udziałem środków Unii Europejskiej. W zakresie wydatków całe zadanie w wysokości 1.111.954 złote zmniejsza się wydatki planowane w rozdziale 75020 – „Starostwo Powiatowe” a zwiększa się w rozdziale 60095 w wydatkach inwestycyjnych jednostek budżetowych.

Drugie zadanie planowane do realizacji w dziale 900 rozdział 90019 przy udziale środków Wojewódzkiego Funduszu Ochrony Środowiska dotyczące opracowania uproszczonych planów urządzania lasów nie stanowiących własności Skarbu Państwa według zasady współfinansowania po 50 % środków własnych i 50 % dotacji z funduszu Wojewódzkiego Funduszu Ochrony Środowiska po podpisaniu umowy z WFOŚ będzie realizowane w dziale 900 rozdział 90095.

W związku z powyższym Zarząd proponuje klasyfikację budżetową zmniejszając wydatki planowane w rozdziale 90019 a zwiększając w rozdziale 90095. Ponadto po rozstrzygnięciu przetargu kwota dotacji ulega zmniejszeniu ponieważ rozstrzygnięcie przetargu na opracowanie uproszczonych planów urządzenia lasów zamknęło się niższą niż planowano kwotą 16.182 złote o które po stronie dochodów i wydatków wprowadza się zmiany w dziale 900.

Pozostałe zmiany dotyczą uzyskanych powyżej planu dochodów w Dziale 600 – „Wpływy ze sprzedaży drzew w pasie drogowym” na kwotę 101.650 złotych z przeznaczeniem na wydatki bieżące na drogach. W gospodarce mieszkaniowej zwiększa się ponadplanowe dochody uzyskane z 25 % odpisu od dochodów Skarbu Państwa z tytułu sprzedaży nieruchomości. Jest to kwota 74.927 złotych uzyskana powyżej planu.

Uchwałą tą Zarząd proponuje urealnić plan dochodów i wydatków. W dziale administracji publicznej w Starostwie Powiatowym uzyskano ponad plan dochody z najmu i dzierżawy składników majątkowych 31.600 złotych z tytułu najmu nieruchomości przez Regionalne Drogi Podlaskie, uzyskane powyżej planu wpływy za dzienniki budowy przez Wydział Budownictwa na kwotę 1.224 złote i dochody z odsetek uzyskanych powyżej planu od lokat wolnych środków na rachunkach bankowych w wysokości 28.270 złotych, o które zwiększa się plan dochodów. W Dziale 756 – „Dochody od osób prawnych” wprowadza się uzyskane powyżej planu dochody od osób prawnych w wysokości 36.100 złotych. W pomocy społecznej w rodzinach zastępczych uzyskano 27.879 złotych jako dotację otrzymaną od innych powiatów za dzieci przebywające w rodzinach zastępczych na terenie naszego powiatu, zgodnie z zawartymi porozumieniami. W edukacyjnej opiece wychowawczej uzyskano powyżej planu środki w Specjalnym Ośrodku Szkolno-Wychowawczym w Stoku Lackim na kwotę 10.916 złotych, z tego 3.820 złotych z tytułu kary przypisanej za nieterminowe wykonanie umowy za realizację zadania inwestycyjnego i 7.096 złotych z darowizny przekazanej na rzecz dzieci, celem zorganizowania wycieczki. W rezultacie mimo wysokich kwot zwiększeń dochodów o 1.318.138 złotych przy jednoczesnym zmniejszeniu o 1.235.023 złote faktycznie dochody powiatu zwiększają się o kwotę 83.115 złotych. Taki sam skutek Zarząd przedstawia w zwiększeniach i zmniejszeniach wydatków powodujący zwiększenie planowanych wydatków o 83.115 złotych.

Wprowadzone zmiany w planie budżetowym spowodowały również zmiany w załącznikach do Uchwały Budżetowej.

I tak w Planie wydatków majątkowych na bieżący rok - Tabela 2a do Uchwały wprowadza się zmianę w zadaniach inwestycyjnych bieżącego roku w poz. 10 dotyczącej zmiany nazwy zadania inwestycyjnego. Wysokość nakładów inwestycyjnych pozostaje bez zmiany. W poz. 20 zmienia się klasyfikację budżetową na zadanie „Rozwój e-usług w powiecie siedleckim” i skreśla się z realizacji Planu inwestycyjnego zadanie pn.: „Przebudowa drogi powiatowej nr 3665 Mordy – Klimonty – Ptaszki – Bejdy” na łączną planowaną kwotę nakładów 250.000 złotych w związku z tym, że trzykrotne ogłoszenie przetargu okazało się niemożliwym do rozstrzygnięcia ponieważ nie zgłosił się żaden wykonawca, który podjąłby się realizacji tego zadania. Zadanie to miało być finansowane przy udziale środków własnych w wysokości 50.000 złotych i 200.000 złotych pozyskanych z Dyrekcji Lasów Państwowych jako współfinansowanie zadania inwestycyjnego.

W planie limitu wydatków na wieloletnie programy inwestycyjne – Załącznik Nr 1 do Uchwały wprowadza się zmianę w poz. 49 dotyczącą zmiany klasyfikacji budżetowej na zadaniu „Rozwój e-usług w powiecie siedleckim” i zmianę nazwy zadania na drodze Mordy – Przesmyki. W Załączniku Nr 2 do Uchwały, dotyczącym wydatków na programy realizowane ze środków unijnych wprowadza się zmianę tylko w klasyfikacji budżetowej w poz. 1.2.

W Załączniku Nr 3 do Uchwały dotacje udzielane z budżetu, wprowadza się zmiany w pozycji 3 dotyczące zwiększenia dotacji celowej o kwotę 5.300 złotych dla jednostek nie należących do sektora finansów publicznych z przeznaczeniem dla Domu Pomocy Społecznej w Ptaszkach oraz zmniejsza się o 3.500 złotych dotacje celowe dla Stowarzyszeń PKPS z przeznaczeniem na organizację choinki Noworocznej i spotkania Wigilijnego dla dzieci z rodzin zastępczych organizowane na terenie naszego powiatu. W pozycji 4 załącznika w jednostkach nie należących do sektora finansów publicznych wprowadza się zmianę polegającą na zwiększeniu o 84 złote dotacji podmiotowej planowanej dla WTZ w Skórcu w związku z przyjęciem w grudniu nowego uczestnika do warsztatów.

Przewodniczący Rady podziękował za wyjaśnienie i stwierdził, że Pani Skarbnik wspólnie ze Starostą dobrze gospodarzy środkami budżetu. Widać to było w poprzednich kadencjach Rady. Następnie zapytał, czy są pytania ?

Ponieważ pytań nie było, poprosił Przewodniczącą Komisji Budżetowej o przedstawienie stanowiska Komisji na temat omawianego projektu Uchwały, ponieważ był on rozpatrywany przez tą Komisję.

Przewodniczący Komisji Budżetu Mieczysław Śluz poinformował, że Komisja pozytywnie zaopiniowała zmiany przedstawione w omawianym projekcie Uchwały.

Przewodniczący Rady podziękował za zapoznanie Radnych z opinią Komisji, odczytał projekt uchwały w sprawie dokonania zmian w Uchwale Budżetowej na 2010 rok Powiatu Siedleckiego, stanowiący **załącznik nr 20** do niniejszego protokołu i przystąpił do głosowania. Zapytał, kto jest za podjęciem tej Uchwały ?

- „za” podjęciem tej uchwały głosowało 20 Radnych

Przewodniczący Rady Henryk Brodowski stwierdził, że Rada Powiatu w obecności 20 Radnych jednogłośnie podjęła Uchwałę Nr III/21/10 w sprawie dokonania zmian w Uchwale Budżetowej na 2010 rok Powiatu Siedleckiego. Stanowi ona **załącznik nr 21** do niniejszego protokołu.

Ad. 13.

Przewodniczący Rady Henryk Brodowski przystąpił do realizacji punktu 13 tj.: „Podjęcie Uchwały w sprawie delegowania radnych do składu Komisji Bezpieczeństwa i Porządku”.

Nadmienił, że projekt tej Uchwały otrzymali wszyscy Radni. Wyjaśnił, że poprzednim delegatom wygasł mandat Radnego i automatycznie ustało ich członkostwo w składzie Komisji. W związku z tym Rada Powiatu musi delegować dwóch nowych członków do tej Komisji. Zgodnie z projektem Uchwały Przewodniczący zaproponował kandydaturę Radnego Michała Oknińskiego i Radnego Włodzimierza Drabarka.

Przyznał, że na dzisiejszej sesji nieobecny jest Radny Włodzimierz Drabarek, ale osobiście pytał Go wcześniej, czy wyraża zgodę na delegowanie do Komisji i uzyskał odpowiedź, że wyraża zgodę.

Przewodniczący zapytał, czy są jeszcze inne kandydatury ?

Radny Bartłomiej Kurkus zgłosił kandydaturę Radnego Marka Gorzały.

O głos poprosił Radny Kazimierz Prochenka, któremu Przewodniczący udzielił głosu.

Radny Kazimierz Prochenka skierował pytanie do Radcy Prawnego. Zapytał, czy można wybierać Radnego zaocznie bez usłyszenia wyrażenia przez Niego zgody ?

Radca Prawny Henryk Lewandowski odpowiedział, że bez zgody Radnego, nie można dokonywać Jego wyboru. Jeśli intencją tego pytania było dowiedzenie się w jakiej formie Radny wyraża swoją zgodę, to ani Statut ani też Ustawa o samorządzie powiatowym nic na ten temat nie mówi. Przewodniczący Rady oświadczył przecież, że uzyskał zgodę Radnego na delegowanie Go do tej Komisji i to powinno być wiarygodne.

Starosta Siedlecki Zygmunt Wielogórski poinformował, że był obecny przy tej rozmowie i może potwierdzić, że Radny Włodzimierz Drabarek wyraził zgodę.

Przewodniczący Rady zapytał Radnego Michała Oknińskiego, czy wyraża zgodę na delegowanie do Komisji ?

Radny Michał Okniński wyraził zgodę.

Przewodniczący Rady zapytał, czy są jeszcze inne kandydatury ?

Ponieważ dalszych zgłoszeń nie było, zapytał Radnego Marka Gorzałę, czy wyraża zgodę na delegowanie do Komisji Bezpieczeństwa i Porządku ?

Radny Marek Gorzała wyraził zgodę.

Wiceprzewodniczący Rady Dariusz Jasiński zgłosił wniosek formalny o wpisanie do projektu Uchwały w sprawie delegowania radnych do składu Komisji Bezpieczeństwa i Porządku obok kandydatury Radnego Michała Oknińskiego i Radnego Włodzimierza Drabarka kandydaturę Radnego Marka Gorzały.

Przewodniczący Rady Henryk Brodowski poddał zgłoszony wniosek pod głosowanie. Zapytał, kto jest za przyjęciem tego wniosku ?

- „za” przyjęciem wniosku głosowało 19 Radnych
- „przeciw” - 0
- „wstrzymujących się” - 1 Radny

Przewodniczący Rady stwierdził, że Rada Powiatu w obecności 20 Radnych, 19 głosami „za” przy braku głosów „przeciwnych” i 1 głosie „wstrzymującym się” przyjęła wniosek Wiceprzewodniczącego Rady Dariusza Jasińskiego.

W związku z powyższym Przewodniczący Rady obok nazwisk Radnych Michała Oknińskiego i Włodzimierza Drabarka wpisał nazwisko Radnego Maraka Gorzały do projektu Uchwały, stanowiącego **załącznik nr 22** do niniejszego protokołu, odczytał Go i przystąpił do głosowania. Zapytał, kto jest za podjęciem tej Uchwały ?

- „za” podjęciem tej uchwały głosowało 18 Radnych
- „przeciw” 0
- „wstrzymujących się” 2 Radnych

Przewodniczący Rady Henryk Brodowski stwierdził, że Rada Powiatu w obecności 20 Radnych, 18 głosami „za” przy braku głosów „przeciwnych” i 2 głosach „wstrzymujących się” podjęła Uchwałę Nr III/22/10 w sprawie delegowania radnych do składu Komisji Bezpieczeństwa i Porządku. Stanowi ona **załącznik nr 23** do niniejszego protokołu.

Ad. 14.

Przewodniczący Rady Henryk Brodowski przystąpił do realizacji punktu 14 tj.: „Podjęcie Uchwały w sprawie Planu Kontroli Komisji Rewizyjnej na 2011 rok”.

Nadmienił, że projekt tej Uchwały otrzymali wszyscy Radni. Jak wynika z Planu Kontroli, Komisja Rewizyjna zaplanowała w ciągu roku cztery kontrole. Na jeden kwartał przypada jedna kontrola. Nie oznacza to jednak, że w trakcie roku trzeba będzie przeprowadzić dodatkową kontrolę. Wówczas temat dodatkowej kontroli będzie można wprowadzić do tej Uchwały. Następnie zapytał, czy są pytania ?

Stwierdziwszy, że pytań nie ma, odczytał projekt Uchwały w sprawie Planu Kontroli Komisji Rewizyjnej na 2011 rok, stanowiący **załącznik nr 24** do niniejszego protokołu i przystąpił do głosowania. Zapytał, kto jest za podjęciem tej Uchwały ?

- „za” podjęciem tej uchwały głosowało 20 Radnych

Przewodniczący Rady Henryk Brodowski stwierdził, że Rada Powiatu w obecności 20 Radnych jednogłośnie podjęła Uchwałę Nr III/23/10 w sprawie Planu Kontroli Komisji Rewizyjnej na 2011 rok. Stanowi ona **załącznik nr 25** do niniejszego protokołu.

Ad. 15.

Przewodniczący Rady Henryk Brodowski przystąpił do realizacji punktu 15 tj.: „Podjęcie Uchwały w sprawie Planu Pracy Rady Powiatu w Siedlcach na 2011 rok”. Nadmienił, że projekt tej Uchwały wraz z Planem Pracy otrzymali wszyscy Radni. Poinformował, że również do Planu Pracy Rady będzie można zgłosić dodatkowe tematy, jeżeli w trakcie roku takie zostaną zgłoszone. Następnie zapytał, czy ktoś w tym punkcie chciałby zabrać głos ?

Stwierdziwszy, że głosów do dyskusji nie ma, odczytał projekt Uchwały w sprawie Planu Pracy Rady Powiatu w Siedlcach na 2011 rok, stanowiący **załącznik nr 26** do niniejszego protokołu i przystąpił do głosowania. Zapytał, kto jest za podjęciem tej Uchwały ?

- „za” podjęciem tej uchwały głosowało 20 Radnych

Przewodniczący Rady Henryk Brodowski stwierdził, że Rada Powiatu w obecności 20 Radnych jednogłośnie podjęła Uchwałę Nr III/23/10 w sprawie Planu Pracy Rady Powiatu w Siedlcach na 2011 rok. Stanowi ona **załącznik nr 27** do niniejszego protokołu.

Ad. 16.

Przewodniczący Rady Henryk Brodowski przystąpił do realizacji punktu 16, tj. „Informacja Przewodniczącego Rady”.

Przewodniczący poinformował, że 12 stycznia 2011 roku odbędzie się spotkanie opłatkowe samorządu powiatowego, na które zaproszony będzie J.E. Ksiądz Biskup Zbigniew Kiernikowski, władze samorządu gminnego i przedstawiciele instytucji współpracujących z naszym powiatem. Wszystkich serdecznie na to spotkanie zaprosił. Wyjaśnił, że ze względu na to, że nasza sala 107 jest niewielka, spotkanie odbędzie się w siedzibie Urzędu Gminy w Siedlcach.

Następnie Przewodniczący poinformował, że na Jego ręce, dla całej Rady wpłynęło bardzo dużo życzeń świątecznych od Posłów, Senatorów, Przewodniczącego Sejmiku Województwa Mazowieckiego, wójtów, przewodniczących Rad Gmin, dyrektorów naszych jednostek organizacyjnych i dyrektorów wielu zakładów pracy.

Generalnie wszyscy gratulują nam objęcia mandatu radnego, życzą dużo zdrowia, sukcesów, osiągnięć w działaniu na rzecz rozwoju naszego Powiatu licząc na wzajemną współpracę w zakresie rozwiązywania problemów.

Ad. 17.

Przewodniczący Rady Henryk Brodowski przystąpił do realizacji punktu 17, tj. „Interpelacje i zapytania Radnych”.

Zapytał, czy ktoś chciałby w tym punkcie zabrać głos ?

Radny Bartłomiej Kurkus zapytał, czy wykonanie przewidywanych kilometrów dróg w okresie kadencji przypadnie na całą Radę, czy na okres jednego roku na każdego Radnego ?

Przewodniczący Rady odpowiedział, że chciałby, aby każdy Radny zrobił chociaż 10 km drogi. W sumie dałoby to ładny wynik. W rzeczywistości zrobimy tyle, na ile będzie nas stać i jakie będziemy mieli możliwości. W poprzedniej kadencji udało się zrobić bardzo dużo. Chciałby i życzy Radnemu Bartłomiejowi Kurkusowi, aby wszystkie drogi na terenie Gminy Kotuń zostały zrobione i w całym Powiecie też.

Radny Bartłomiej Kurkus powiedział, że biorąc pod uwagę, jakiego budżetu możemy się spodziewać w obecnej kadencji, to dobrze byłoby wykonać chociaż połowę tego, co udało się zrobić w poprzedniej kadencji. Wówczas wykonane było 122 kilometry dróg. Jak w okresie obecnej kadencji wykonane zostanie 60 kilometrów to będzie bardzo dobrze. Jeśli chodzi o Kotuń, to dziękuje Przewodniczącemu, że się martwi o tą Gminę, ale Powiat Siedlecki liczy 13 gmin. Osobiście liczy na to, że wszystkie gminy, w miarę możliwości potraktowane zostaną sprawiedliwie i w miarę równo przy rozdziale środków.

Powracając do tematu diet radnych poinformował, że Uchwała w tej sprawie, podjęta zgodnie z propozycją przedstawioną przez Przewodniczącego Rady w sumie nie daje wielkich oszczędności. Chodziło o to, że 85 % wielokrotności kwoty bazowej zostało już dawno, bo na początku poprzedniej kadencji przekroczone kwotowo. Przede wszystkim chodzi tu o funkcję Przewodniczącego Rady i członków Zarządu. Teraz diety Radnych, sprawujących te funkcje zostały zmniejszone procentowo, przy czym zmniejszenie na 160 % ze 190 % w przypadku diety Przewodniczącego Rady, tj. z kwoty 2.340 złotych na kwotę ok. 2.240 złotych to jest tylko o ok. 100 złotych mniej od maksymalnej wysokości diet w samorządach. Zdawałoby się, że z jednej strony inicjatywa Przewodniczącego Rady jest bardzo szlachetna, to z drugiej strony, w odczuciu Radnego, wątpliwa moralnie z racji tego, że diety Radnych w Powiecie są kroczące, tj. iloczyn wskaźnika razy minimalna płaca. W tym roku minimalna płaca wzrosła o 13,1 %, w przyszłym roku wzrośnie o 5,2 %, tj. o kolejne 69 złotych. Spotkamy się więc w przyszłym roku z taką sytuacją, że znowu dojdziemy do maksymalnych wysokości diet.

Propozycja Klubu PiS była taka, żeby nie wracać w kolejnych latach do osiągnięcia kwoty maksymalnej, tylko teraz odpowiednio trochę więcej obniżyć wskaźniki procentowe tak, abyśmy nie przekraczali w ciągu całej kadencji wysokości maksymalnej kwoty diety.

Zdaniem Radnych Klubu Prawa i Sprawiedliwości jak najbardziej byłoby to moralnie wskazane z racji tego, że budżety będą mniejsze, pieniądze z Unii Europejskiej uzyskiwane ze środków pomocowych na różne inwestycje również będą mniejsze, ponieważ zostały wyczerpane. Jak najbardziej z punktu widzenia moralnego i społecznego, przez które zostali wybrani Radni, obniżka diet jest wskazana. Zaproponowana propozycja diet Klubu Radnych PiS w przyszłym roku dałaby ok. 150.000 złotych oszczędności, które można byłoby wykorzystać na inwestycje w Powiecie.

Przewodniczący Rady Henryk Brodowski podziękował przedmówcy za głos i stwierdził, że podziela Jego intencję. Jednakże sytuacja jest wtedy dobra, kiedy każdy uderzy się w swoje piersi i mówi o swojej moralności. To jest najważniejsze. Po drugie, to z konieczności należało podjąć nową uchwałę w sprawie wysokości diet Radnych, bo dotychczasowa Uchwała straciła rację bytu. Po analizie, z inicjatywy Przewodniczącego Rady, padła propozycja obniżenia wysokości diet. Tak samo było z propozycją wynagrodzenia Starosty, które nie zostało podwyższone w stosunku do pobieranego, tylko utrzymane na tym samym poziomie. Z tego tytułu będą oszczędności w granicach o ok. 40 tysięcy złotych w skali roku.

Przewodniczący nadmienił, że nie można z góry zakładać, iż będzie mniej pieniędzy pozyskiwanych na inwestycje z zewnątrz. Wnioski trzeba składać wszędzie, gdzie jest to tylko możliwe i dbać o to, aby w obecnej kadencji zrobić w miarę możliwości jak najwięcej. Wspólnie ze Starostą w tym zakresie będą starali się zrobić wszystko, żeby uzyskać pozytywne efekty.

Przewodniczący zapytał, czy ktoś chciałby jeszcze zabrać głos ?

Radny Marek Gorzała stwierdził, że na terenie Gminy Mordy odśnieżanie dróg jest nie do przyjęcia. Jeżeli ktoś sobie nie wyobraża, że mogą być takie miejsca jak przed lasem tarczewskim, w Pustkach i Grubalach to zaprasza do obejrzenia. Liczył na to, że w okresie odwilży nasze służby poradzą sobie z tym problemem, ale nikogo tam nie było widać. Natomiast w tygodniu przedwyborczym drugiej tury wyborów, praca wrzała. Jednego dnia, na tych samych drogach, po dwa razy i przez kilka dni było widać drogowców ze Starostwa i z Urzędu Gminy.

Radny Wojciech Łęczycki poinformował, że z uwagi na bardzo zły stan drogi w Hołubli mieszkańcy tej miejscowości noszą się z zamiarem złożenia doniesienia do Prokuratury na zarządcę tej drogi. Zapytał, jaką decyzję w tym temacie zamierza podjąć Starosta ?

Osobiście uważa, że zamknięcie tej drogi nie będzie dobrym rozwiązaniem, bo o tym też się mówi.

Radna Barbara Rybaczewska poinformowała, że w ubiegłym tygodniu, w związku z wystąpieniem gołoledzi, Starosta wysłał do samorządów pismo z prośbą o przyłączenie się do akcji jej zwalczania. Na prośbę Wójta Gminy Wiśniew, chce zwrócić uwagę na to, że nie ma czasu na biurokrację i nie ma czasu na zmianę zawartych porozumień w zakresie zimowego utrzymania dróg, w których nic się nie mówi na temat zwalczania gołoledzi. Temat ten można byłoby rozwiązać w inny sposób. Otóż jako Radnej IV kadencji Rady Powiatu, wstyd Jej było przed Wójtem, że prośba Starosty nie poparta jest pomocą finansową, chociażby w formie zaopatrzenia w sól do zwalczania śliskości. Uważa, że budżet Powiatu stać na pokrycie kosztu zakupu soli do zwalczania śliskości na drogach powiatowych. Jest przekonana, że środki na materiałach w drogach powiatowych nie są wydane w stu procentach. Zaaapelowwała do Przewodniczącego Rady, aby był za tym, żeby nie wyciągać z Gmin ile się da. Życzyłaby sobie, żeby Rada Powiatu w sytuacjach kryzysowych jakieś drobne środki wygospodarowała i zabezpieczyła na określone cele, prosząc jednocześnie o udział w tych pracach.

Radny Marek Gorzała poprosił o podanie aktualnych numerów telefonów, pod które można dzwonić w sprawie odśnieżania dróg, gdyż nie uzyskuje połączenia z numerami, które posiada. Poinformował, że jeśli już się ktoś dodzwoni, to otrzymuje informację, że nic się nie da zrobić, gdyż Mordy nie podpisały porozumienia w zakresie zimowego utrzymania dróg. Podkreślił, że takie stanowisko nie rozwiązuje problemu.

Radny Jan Kuć nadmienił, że w ubiegłych kadencjach był opracowany podział środków na inwestycje w Powiecie z podziałem na poszczególne gminy. Zaproponował, aby w podziale środków w obecnej kadencji przewidzieć również środki na odśnieżanie, bo o ile Gmina Kotuń w ubiegłym sezonie zimowym dołożyła ok. 100.000 złotych do tego, co dał Powiat to inne gminy, które podpisały porozumienie i dokładają swoje środki, niech mają więcej na samo wykonawstwo. Byłoby to bardziej sprawiedliwe.

Radny Grzegorz Pomikło poinformował, że co roku było przedkładane Radnym sprawozdanie z wykorzystania środków na inwestycje w poszczególnych gminach jeszcze przed Ustawą Budżetową.

Przewodniczący Rady Henryk Brodowski zapytał, czy ktoś chciałby jeszcze zabrać głos ?

Ponieważ nikt z Radnych nie wyraził chęci zabrania głosu, Poprosił Starostę o udzielenie odpowiedzi przedmówcom.

Starosta Siedlecki Zygmunt Wielogórski stwierdził, że jest faktem, że każdy z Radnych w sezonie zimowym zwrócił uwagę na miejscowe pojawianie się gołoledzi, która powstaje nie tylko na drogach powiatowych, ale i na krajowych, wojewódzkich i gminnych. Rejon drogowy obsługujący drogi wojewódzkie, których na naszym terenie jest ok. 130 km, na odśnieżanie wydaje 700 – 800 tysięcy rocznie. Powiat nasz na odśnieżanie wydaje rocznie ok. 250 tysięcy złotych. Biorąc to pod uwagę, Starosta oświadczył, że na naszych drogach nigdy nie będzie tak jak na drogach wojewódzkich i krajowych. Jeżeli mamy wydać na 600 km dróg 4 miliony złotych subwencji drogowej, bo tyle mniej więcej dostajemy, to możemy spełnić życzenia wszystkich tych, którzy zimą chcieliby mieć drogi czarne. W okresie przedwyborczym była trochę lepsza pogoda, dlatego też były warunki do tego, żeby odśnieżone już drogi trochę poprawiać. Fatalnym zjawiskiem tego roku jest tworzenie się gołoledzi. Zaapelował do Radnych, aby zechcieli przyjrzeć się temu zjawisku w sposób nieco bardziej kompleksowy. Usunięcie naboju na terenie Hołubli skutkuje na około 24 godziny. W tym roku wspólnie ze strażakami i Radnym Mieczysławem Ślazem naboje usuwane były tam już trzy razy, ale po każdej odwilży woda zaczyna dalej spływać na drogę z pól i powstają nowe naboje. Podkreślił, że wody tej nie wytwarza sama droga. Droga tą wodę przyjmuje, ponieważ jest najniższym punktem. W tej chwili poziom wody jest taki, że na ok. 20 cm w głąb od powierzchni jest już woda. Nie ma takiej szansy i możliwości, aby czynności związane z usuwaniem naboju były robione na okrągło. Wobec tego, z konieczności Zarząd poczynił kroki w kierunku przygotowania objazdu dla miejscowości Hołubla przez miejscowość Uziębły, co nie bardzo podoba się radnym gminnym, którzy uznali, że zniszczona zostanie ich droga. Podobne naboje jak w Hołubli robią się na drodze Stok Lacki i będą się tam robiły, bo są różne zagłębienia i niestety nie uda się żadna próba udrożnienia i odprowadzenia tej wody dalej. Starosta stwierdził, że nie boi się faktu złożenia doniesienia do Prokuratury, gdyż zawsze może wykazać się faktami świadczącymi, że nie jest bezczynny i próbuje walczyć ze skutkami zimy na drogach. Odnosząc się do wypowiedzi Radnej Barbary Rybaczewskiej przyznał, że wysłane pismo może nie było zbyt trafione, ale w ferworze walki zdarzają się czasem pewne niedokładności.

Wyjaśnił, że intencją pisma było to, żeby udoskonalić system pracy w zakresie zimowego utrzymania dróg i uściślić w tym zakresie współpracę z gminami. Podkreślił, że przede wszystkim trzeba doraźnie usuwać to, co się da a do zwalczania śliskości mamy duży, jak nigdy dotąd, zapas soli.

Analizując sytuację na drogach, zastanawia się nad tym, czy nie wystąpić do wójtów z prośbą o wszczęcie postępowań dotyczących nieuprawnionego wypuszczania wody na drogi. Jest to bardzo trudne, bo trzeba robić całe postępowania wodno-prawne i sprawdzić wszystkim szamba, czy są opróżnione. Przy okazji zostaną zarejestrowane wszystkie nielegalne stawy, które również wypuszczają wodę. W ten sposób w sprawę zostanie zaangażowanych setki obywateli w postępowanie, a na drogach i tak się nic lepszego nie zrobi. W tej chwili są ogromne problemy budżetowe, gdyż Powiat pociągnął inwestycje w taki sposób, że na chwilę obecną nie ma już żadnych pieniędzy. Jednak jesteśmy przed podjęciem budżetu na kolejny rok. Zarząd przymierzy się do wyrugowania jednej zaplanowanej już inwestycji, tej, która jest najmniej przygotowana i w ten sposób będzie więcej pieniędzy na bieżące wydatki. Kończąc, Starosta jeszcze raz zapewnił, że robi, co może, ale nasze siły i środki są niewystarczające, żeby wykonywać pracę w kilkunastu miejscach jednocześnie. Trzeba też zdawać sobie sprawę z tego, że bez względu na to, jak dużo by się nie robiło, to oczekiwania są zawsze o wiele większe.

Radny Marek Gorzała powiedział, że gdyby w ostatnim miesiącu, tak jak na odcinku Gminy Zbuczyn, tak samo odśnieżano na terenie Gminy Mordy i Siedlce to byłoby mulda, a mimo roztopów mamy zamrożone muldy. Natomiast od lasu tarczewskiego, aż pod krzyżówkę na Rzązew są tylko duże koleiny, ale odcinek tej drogi jest przejezdny. W Pustkach ta mulda jest na wzniesieniu a więc tam woda spływa na zewnątrz, co można uzasadnić w Grubalach i przed lasem tarczewskim. Tutaj w Pustkach byli raz drogowcy, których osobiście widział, część drogi odkuli tak, że się jeździło poboczem. Jak przyszła odwilż i zaczęło się robić błoto na brzegu jezdni to miejscowi ludzie kuli kilofami i zrobiło się połowę przejazdu. Na ironię losu ktoś na dodatek postawił trójkąt drogowy, który stoi już od miesiąca. Żerdzie też są tam postawione. Radny podkreślił, że nie chce żeby ktoś tam codziennie biegał i zmiatał, ale droga musi być przejezdna. W czasie rekolekcji ludzie nie mogli z Jego miejscowości dojechać do kościoła. Chciał interweniować w Starostwie telefonicznie, ale nikt nie odbierał telefonu.

Radny Wojciech Łęczycki nawiązując do wypowiedzi Starosty, który powiedział, że Radni oczekują, żeby drogi powiatowe miały w zimie czarną nawierzchnię stwierdził, że absolutnie tak nie jest.

W podjętej Uchwale w sprawie zimowego utrzymania dróg dokładnie jest napisane, co trzeba zrobić i na jakich odcinkach drogi. Poinformował, że jadąc za piaskarką od początku Hołubli przez całą Paprotnię widział, że przez te parę kilometrów, piaskarka ta ani razu nie zrzuciła piasku. Zapytał po co więc jedzie ta piaskarka ?

Starosta Zygmunt Wielogórski zapytał, co Radny Wojciech Łęczycki chciałby zrobić w sprawie muld ?

Radny Wojciech Łęczycki odpowiedział, że należy wziąć koparkę i na odcinku najbardziej zagrożonym przekopać przy drodze rów. Podczas tych prac, trzeba będzie zrobić na tym odcinku trzy, czy cztery przepusty do bram wjazdowych, ale koparka z tym sobie poradzi i problem będzie rozwiązany.

Przewodniczący Rady zapytał, czy ktoś chciałby jeszcze zabrać głos ?

Ponieważ nikt nie zgłosił chęci zabrania głosu, podsumowując dyskusję Przewodniczący stwierdził, że Starosta z pewnością rozważy każdy pomysł prowadzący do rozwiązania istniejącej sytuacji, gdyż tak samo jak Radnym, Jemu też zależy na tym, żeby nasze drogi były jak najlepsze.

Zapelował do Starosty, aby odstąpić od wszczęcia postępowań w sprawie nieuprawnionego wypuszczania wody na drogi i przeprowadzania postanowień wolno-prawnych, bo to nie poprawi sytuacji na drogach. Przysporzy nam to tylko kłopotów, bo ludzie, którzy mieszkają daleko od drogi zapewne mają ciężkie warunki. Trzeba im tylko współczuć i ewentualnie pomagać. Podziękował Staroście za to, że „nie zasypuje gruszek w popiele”, dba o drogi, na ile pozwalają Mu na to fundusze.

Z uwagi na kończący się rok 2010 Przewodniczący życzył wszystkim udanego Sylwestra, pomyślności, zdrowia i wszystkiego najlepszego w Nowym 2011 roku.

Ad. 18.

Po wyczerpaniu porządku obrad, zgodnie z § 20 ust. 6 Statutu Powiatu Siedleckiego o godzinie 14⁴⁵ Przewodniczący Rady zakończył obrady wypowiadając formułę: „**Zamykam III Sesję Rady Powiatu Siedleckiego**”.

Na tym protokół zakończono.

Przewodniczył:

PRZEWODNICZĄCY RADY

/-/ dr inż. Henryk Brodowski

Protokółowała:

/-/ Hanna Krupa