

PROTOKÓŁ

z IV Sesji zwyczajnej Rady Powiatu w Siedlcach
odbytej w dniu 28 stycznia 2011 roku
w Starostwie Powiatowym w Siedlcach, ul. Piłsudskiego 40

Przewodniczący Rady Powiatu Henryk Brodowski o godzinie 13⁰⁰ otworzył Sesję wypowiadając formułę: „Otwieram IV Sesję zwyczajną Rady Powiatu Siedleckiego”.

Powitał przybyłych gości, członków Zarządu Powiatu, Radnych i przedstawicieli lokalnych środków masowego przekazu.

Na podstawie listy obecności stwierdził, że w obradach uczestniczy 21 Radnych, co wobec ustawowego składu Rady, wynoszącego 21 Radnych stanowi quorum, pozwalające na podejmowanie prawomocnych decyzji i uchwał. (Lista obecności radnych stanowi **załącznik nr 1** do niniejszego protokołu).

Na sekretarzy do liczenia głosów podczas sesji wyznaczył Radnego Tomasza Marciniuka i Radnego Michała Oknińskiego. Zapytał Ich, czy wyrażają zgodę na pełnienie tej funkcji ?
Obaj Radni wyrazili zgodę.

Ad. 2.

Przewodniczący Rady Henryk Brodowski przystąpił do realizacji 2 punktu, tj. „Wnioski do porządku obrad”. Nadmienił, że porządek obrad otrzymali wszyscy Radni wraz z zawiadomieniem o terminie i miejscu sesji. Zapytał, czy ktoś chciałby wnieść do tego porządku jakieś wnioski ?

Po chwili stwierdził, że wniosków nie ma i odczytał porządek dzisiejszych obrad:

1. Otwarcie obrad.
2. Wnioski do porządku obrad.
3. Wręczenie pucharów dla najlepszych gmin w „Powiatowym Współzawodnictwie Gmin w Sporcie LZS za 2010 rok”.
4. Przyjęcie Protokołu z III Sesji Rady Powiatu.
5. Przyjęcie sprawozdania z pracy Zarządu Powiatu.
6. Podjęcie Uchwały Rady Powiatu w Siedlcach zmieniającej uchwałę w sprawie przystąpienia Powiatu Siedleckiego do Stowarzyszenia pod nazwą „Nadbużańska Lokalna Organizacja Turystyczna”.
7. Podjęcie Uchwały w sprawie wyboru delegata do Stowarzyszenia Gmin, Powiatów i Regionów Nadbużańskich.

8. Podjęcie uchwały budżetowej na rok 2011 Powiatu Siedleckiego.
 - 1) Odczytanie projektu Uchwały Budżetowej wraz z uzasadnieniem,
 - 2) Odczytanie opinii stałych Komisji, w tym Komisji Budżetowej oraz wniosków Klubów Radnych.
 - 3) Odczytanie opinii Regionalnej Izby Obrachunkowej w Warszawie – Zespołu w Siedlcach.
 - 4) Odczytanie stanowiska Zarządu Powiatu w sprawie opinii stałych Komisji oraz opinii Regionalnej Izby Obrachunkowej w Warszawie – Zespołu w Siedlcach i wniosków Klubów Radnych.
 - 5) Dyskusja.
 - 6) Głosowanie nad projektem Uchwały Budżetowej.
9. Podjęcie Uchwały w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej Powiatu Siedleckiego.
10. Podjęcie Uchwały w sprawie Planu Pracy Rady Powiatu w Siedlcach i Planów Pracy Komisji Rady Powiatu na 2011 rok.
11. Informacja Przewodniczącego Rady.
12. Interpelacje i zapytania Radnych.
13. Zakończenie obrad.

Przewodniczący zapytał, kto jest za przyjęciem odczytanego porządku dzisiejszych obrad ?

- „za” przyjęciem porządku obrad głosowało 21 Radnych

Przewodniczący Rady stwierdził, że Rada Powiatu jednogłośnie przyjęła porządek obrad.

Ad. 3.

Przewodniczący Rady Henryk Brodowski przystąpił do realizacji 3 punktu porządku obrad, tj. „Wręczenie pucharów dla najlepszych gmin w „Powiatowym Współzawodnictwie Gmin w Sporcie LZS za 2010 rok”. O poprowadzenie tego punktu poprosił Wiceprzewodniczącego Rady Powiatowej Zrzeszenia LZS w Siedlcach Pana Kazimierza Sitkiewicza.

Wiceprzewodniczący Rady Powiatowej Zrzeszenia LZS w Siedlcach Kazimierz Sitkiewicz powiedział, że zakończyło się współzawodnictwo gmin w sporcie i przysłała pora na wręczenie pucharów dla gmin, które osiągnęły najlepsze wyniki w roku 2010 we współzawodnictwie sportowym LZS. Pierwsze miejsce zajęła Gmina Siedlce osiągając 3.555 punktów, drugie miejsce zajęła Gmina Kotuń osiągając 3.161, 5 punktów, trzecie miejsce - Gmina Skórzec zdobywając 2.600,5 punktów, czwarte miejsce – Gmina Zbuczyn zdobywając 2.025 punktów, piąte miejsce – Gmina Wodynie zdobywając 2.010 punktów, szóste miejsce – Gmina Przesmyki zdobywając 1.620 punktów. Pozostałe gminy według wyników to: Mokobody, Paprotnia, Suchożebry, Mordy, Wiśniew, Domanice i Korczew.

Po ogłoszeniu wyników poprosił przedstawicieli sześciu najlepszych Gmin, tj. Gminy Siedlce, Kotuń, Skórzec, Zbuczyn, Wodynie i Przesmyki o odebranie pucharów.

O wręczenie pucharów poprosił Pana Zygmunta Wielogórskiego – Starostę Siedleckiego i Pana Henryka Brodowskiego - Przewodniczącego Rady Powiatu.

Wójt Gminy Siedlce Mirosław Bieniek w imieniu przedstawicieli wyróżnionych gmin podziękował za nagrody w postaci pucharów. Podkreślił, że osiągnięte wyniki nie są zasługą wójta, ale wspaniałej młodzieży, która brała udział w tak licznie zorganizowanych imprezach sportowych. Szczególne podziękowanie złożył Panu Kazimierzowi Sitkiewiczowi za to, że ciągle prowadzi te zawody i propaguje sport wśród młodzieży.

Przewodniczący Rady Henryk Brodowski podziękował Panu Kazimierzowi Sitkiewiczowi za poprowadzenie tej uroczystości. Podziękował również wójtom za pomoc w organizowaniu współzawodnictwa i wsparcie finansowe poszczególnych imprez sportowych. Pogratulował wszystkim osiągniętych wyników i życzył kolejnych sukcesów.

Ad. 4.

Przewodniczący Rady Henryk Brodowski przystąpił do realizacji 4 punktu porządku obrad, tj. „Przyjęcie Protokołu z III Sesji Rady Powiatu”.

Nadmienił, że protokół był do wglądu w Biurze Rady i poinformował, że do chwili obecnej nie wpłynęły, co do jego treści, żadne uwagi, ani też wnioski. Zapytał, czy może dzisiaj ktoś chciałby zgłosić jakieś uwagi ?

Stwierdziwszy, że uwag nie ma, przystąpił do głosowania. Zapytał, kto jest za przyjęciem protokołu z III Sesji Rady Powiatu Siedleckiego ?

- „za” przyjęciem protokołu głosowało 21 Radnych

Przewodniczący Rady stwierdził, iż Rada Powiatu w obecności 21 Radnych jednogłośnie przyjęła protokół z III Sesji Rady Powiatu w Siedlcach.

Ad. 5.

Przewodniczący Rady Henryk Brodowski przystąpił do realizacji punktu 5 porządku obrad, tj. „Przyjęcie sprawozdania z pracy Zarządu Powiatu”.

Nadmienił, że sprawozdanie to otrzymali wszyscy Radni. Sporządzone jest ono za okres od 14 grudnia 2010 roku do 10 stycznia 2011 roku. Zapytał, czy są w tym zakresie pytania ?

Po chwili stwierdził, że pytań nie ma i przystąpił do głosowania. Zapytał, kto jest za przyjęciem tego sprawozdania ?

- „za” przyjęciem sprawozdania głosowało 21 Radnych

Przewodniczący Rady stwierdził, że Rada Powiatu w obecności 21 Radnych jednogłośnie przyjęła sprawozdanie z pracy Zarządu Powiatu.

(Sprawozdanie z pracy Zarządu Powiatu za okres od 14.12. 2010 r. do 10.01.2011 roku stanowi **załącznik nr 2** do niniejszego protokołu)

Ad. 6.

Przewodniczący Rady Henryk Brodowski przystąpił do realizacji punktu 6, tj. “Podjęcie Uchwały Rady Powiatu w Siedlcach zmieniającej Uchwałę w sprawie przystąpienia Powiatu Siedleckiego do Stowarzyszenia pod nazwą „Nadbużańska Lokalna Organizacja Turystyczna” .

Przewodniczący nadmienił, że projekt tej uchwały otrzymali wszyscy Radni. Następnie zapytał, czy są pytania ?

Stwierdziwszy, że pytań nie ma, odczytał projekt tej Uchwały (**załącznik nr 3** do niniejszego protokołu) i przystąpił do głosowania. Zapytał, kto jest za podjęciem przedmiotowej uchwały ?

- „za” podjęciem tej uchwały głosowało 21 Radnych.

Przewodniczący Rady stwierdził, iż Rada Powiatu w obecności 21 Radnych, jednogłośnie podjęła Uchwałę Nr IV/25/2011 zmieniającą Uchwałę w sprawie przystąpienia Powiatu Siedleckiego do Stowarzyszenia pod nazwą „Nadbużańska Lokalna Organizacja Turystyczna”. Stanowi ona **załącznik nr 4** do niniejszego protokołu.

Ad. 7.

Przewodniczący Rady Henryk Brodowski przystąpił do realizacji punktu 7, tj. “Podjęcie uchwały w sprawie wyboru delegata do Stowarzyszenia Gmin, Powiatów i Regionów Nadbużańskich”. Nadmienił, że projekt tej Uchwały wszyscy otrzymali i zapytał, czy w tym punkcie ktoś chciałby zabrać głos ?

Stwierdziwszy, że głosów do dyskusji nie ma, odczytał projekt tej Uchwały (**załącznik nr 5** do niniejszego protokołu) i przystąpił do głosowania. Zapytał, kto jest za podjęciem tej uchwały ?

- „za” podjęciem uchwały głosowało 21 Radnych

Przewodniczący Rady Henryk Brodowski stwierdził, iż Rada Powiatu w obecności 21 Radnych, jednogłośnie podjęła Uchwałę Nr IV/26/2011 w sprawie wyboru delegata do Stowarzyszenia Gmin, Powiatów i Regionów Nadbużańskich”. Uchwała ta stanowi **załącznik nr 6** do niniejszego protokołu.

Ad. 8.

Przewodniczący Rady Henryk Brodowski przystąpił do realizacji punktu 8, tj. "Podjęcie uchwały budżetowej na rok 2011 Powiatu Siedleckiego". Poinformował, że Zarząd Powiatu, zgodnie z ustawą o finansach publicznych w terminie do dnia 15 listopada 2010 roku przedstawił Radzie Powiatu i Regionalnej Izbie Obrachunkowej w Warszawie Zespół w Siedlcach projekt Uchwały budżetowej na 2011 rok wraz z uzasadnieniem i informacją o stanie mienia komunalnego. Stanowi on **załącznik nr 7** do niniejszego protokołu. Otrzymali go wszyscy Radni. Przewodniczący poinformował, że projekt tej uchwały pozytywnie zaopiniowała Regionalna Izba Obrachunkowa Zespół w Siedlcach. Następnie Przewodniczący Nadmienił, że Zarząd Powiatu Uchwałą Nr 5/8/2011 z dnia 10 stycznia 2011 roku (**załącznik nr 8** do protokołu) wprowadził zmiany do projektu Uchwały budżetowej. Uchwałę tą przedstawił Radzie Powiatu i Regionalnej Izbie Obrachunkowej. Wszystkie Komisje merytoryczne na swoich posiedzeniach rozpatrywały projekt Uchwały Budżetowej i Uchwałę Zarządu Powiatu.

Ad. 8.1.

Przewodniczący Rady odczytał projekt Uchwały Budżetowej na rok 2011 uwzględniający autopoprawki Zarządu Powiatu. (**załącznik nr 9** do protokołu)

Ad. 8.2.

Przewodniczący odczytał Uchwałę Nr 420/S/10 Składu Orzekającego Regionalnej Izby Obrachunkowej w Warszawie Zespół w Siedlcach z dnia 13 grudnia 2010 roku w sprawie opinii o przedłożonym przez Zarząd Powiatu w Siedlcach projekcie uchwały budżetowej na 2011 rok. (Uchwała ta stanowi **załącznik nr 10** do niniejszego protokołu).

Ad. 8.3.

Przewodniczący poinformował, że wszystkie Komisje merytoryczne Rady łącznie z Komisją Budżetową pozytywnie zaopiniowały projekt Uchwały Budżetowej na rok 2011 Powiatu Siedleckiego wraz z autopoprawką wniesioną przez Zarząd Powiatu. (Informacja stanowi **załącznik nr 11** do protokołu).

W tym miejscu udzielił głosu Przewodniczącym Klubów Radnych z prośbą o przedstawienie wniosków Klubów.

Przewodniczący Klubu Radnych PSL Dariusz Jasiński stwierdził, że Radni Klubu PSL pozytywnie opiniują projekt Uchwały Budżetowej na 2011 rok wraz z autopoprawką. (Stanowisko Klubu stanowi **załącznik nr 12** do protokołu).

Przewodniczący Klubu Radnych Prawa i Sprawiedliwości Bartłomiej Kurkus zauważył, że w tym punkcie Kluby powinny przedstawić swoje wnioski na temat Uchwały Budżetowej. Skoro takich nie ma, to swoje opinie należy chyba przedstawić w punkcie – „Dyskusja”.

Przewodniczący Rady zgodził się ze zdaniem przedmówcy i udzielił głosu Staroście Siedleckiemu.

Ad. 8.4.

Starosta Siedlecki Zygmunt Wielogórski poinformował, że Zarząd Powiatu po zapoznaniu się z pozytywnymi opiniami Komisji Rady z posiedzeń w dniach 12, 13 i 14 stycznia br. oraz opinią Regionalnej Izby Obrachunkowej w Warszawie Zespół w Siedlcach postanowił na posiedzeniu w dniu 17 stycznia br. skierować projekt Uchwały Budżetowej uwzględniający autopoprawkę do Przewodniczącego Rady Powiatu z prośbą o przedłożenie pod obrady Rady. (Stanowisko Zarządu Powiatu stanowi **załącznik Nr 13** do protokołu).

Przewodniczący Rady podziękował Staroście za przedstawienie stanowiska Zarządu i otworzył dyskusję.

Ad. 8.5.

Przewodniczący Klubu Radnych Prawa i Sprawiedliwości Bartłomiej Kurkus poinformował, że członkowie Klubu PiS nie są objęci dyscypliną głosowania nad Uchwałą Budżetową na rok 2011. Każdy będzie głosował indywidualnie. Każdy też Radny wypowie się na temat poszczególnych zagadnień budżetowych. W swoim imieniu może powiedzieć, że budżet, jeśli chodzi o stronę wydatkową, nie jest najlepszy. Potrzeby są i będą duże ze względu na warunki atmosferyczne, podczas tegorocznej zimy. Osobiście martwi Go to, że budżet, który został przygotowany jeszcze przez poprzedni Zarząd Powiatu opiewał na dużo większą kwotę, jeśli chodzi o stronę przychodów i wydatków. Szczególnie jedna inwestycja, na terenie Gminy Siedlce i Mokobody została bardzo mocno „okrojona”, bo aż 5-cio krotnie. Z planowanych 6.000.000 złotych została zmniejszona do 1.200.000 złotych. Jeśli chodzi o zakres rzeczowy, to też nie wiadomo jak to będzie realizowane i co będzie z tego zrealizowane ?

W roku ubiegłym 435.000 złotych poszło na diety, a w tym roku planuje się prawie 470.000 złotych. Wydaje się, że wniosek Radnych Klubu PiS w sprawie wysokości diet był zasadny. W myśl zasady „im mniej pracy, tym mniej pieniędzy” wniosek ten powinien być zrealizowany i zaakceptowany przez większość Radnych. Niestety tak się nie stało.

Radny stwierdzi, że bardzo cieszy się z tego, że Okręg wyborczy Nr 3 reprezentowany jest w Zarządzie większością członków a więc jeśli chodzi o Statut Powiatu posiadają w swoich rękach instrument do podejmowania decyzji, gdyż w Powiecie decyzje podejmuje się większością głosów. Zarząd Powiatu liczy pięciu członków, z których trzech reprezentuje Okręg Nr 3. W tej sytuacji myśli, że inwestycje na terenie tego Okręgu będą współmierne do możliwości.

Zapytał trzech Radnych, reprezentujących ten Okręg w Zarządzie, jakie wnioski przez te dwa miesiące pracy, dzięki reprezentacji tego Okręgu, udało się tym członkom wprowadzić na Zarząd? Jeżeli zostały jakieś wprowadzone, to jakie inwestycje będą realizowane?

Przewodniczący Klubu Radnych PSL Dariusz Jasiński powiedział, że czuje się również reprezentantem Okręgu Nr 3, pomimo tego, że kandydował w Okręgu Nr 5. Pomimo tego uważa, że każdy z 21 radnych powiatowych jest jednym z tych, którzy tworzą Radę Powiatu. Byłoby, bardzo źle, gdyby członkowie Zarządu z Okręgu Nr 3 skupili się na reprezentowaniu tego tylko terenu. Pod względem warsztatu przygotowania budżetu na 2011 rok doskonałym narzędziem do jego oceny jest Uchwała Regionalnej Izby Obrachunkowej, która wyraźnie mówi, że budżet jest spójny i zgody pod względem rachunkowym. Przyznał, że to, co najbardziej interesuje Radnych to jest to, co się mieści w Dziale „Transport”. Uważa jednak, że zawężenie sprawy do tego tylko zakresu, byłoby niewłaściwe, bo obok tych wydatków jest szereg jednostek organizacyjnych, dla których budżet zapewnia właściwe funkcjonowanie, zapewnia również realizację zadań własnych we właściwy sposób. Po raz kolejny budżet ten pokazuje prawdę o naszym Powiecie, pokazuje jakie są źródła jego finansowania. Dochodów własnych mamy bardzo niedużo, wzrosty szacowane są na poziomie inflacji. Wiemy, jaki jest stan budżetu Państwa, co oczywiście przenosi się na nasz budżet. Na dzień dzisiejszy jest tak dużo niewiadomych w zakresie programów, które mogłyby finansować te prorozwojowe inwestycje infrastrukturalne, że trudno przewidzieć kiedy i jakie pieniądze wpłyną do budżetu w czasie całej kadencji. Ta sytuacja przekłada się na to, że zaplanowane wydatki inwestycyjne i celowe są nieco niższe, ale, tak jak w latach ubiegłych pierwszy budżet był dość skromny, to wraz z tym, że Zarząd zdobywał konkretne źródła finansowania, to będzie tak również w tej kadencji. Jego zdaniem należy przyjąć ten budżet i oczekiwać aktywnej postawy Zarządu, który wniesie do niego nowe środki, nowe źródła finansowania.

Radna Barbara Rybaczewska stwierdziła, że niezależnie od tego, po której stronie siedzi przy tym stole, to w podejmowaniu decyzji zawsze kieruje się tym, jakie ma priorytety i co na dany temat myśli. Jeśli chodzi o inwestycje, ubolewa, że rzeczywiście kwota przeznaczona na inwestycje jest nieduża.

Sumując kwotę zakupu materiałów, usług i remontowych wyszło ok. 1.000.000 złotych. Bardzo niewielka kwota, biorąc pod uwagę 600 km dróg na naszym Powiecie. Dla porównania podała, że na Radę Powiatu wydaje się 476.000 złotych, czyli 50 % tej kwoty. Liczy na to, że Zarząd w trakcie roku będzie miał pomysły jak zwiększyć budżet na bieżące inwestycje.

Jeśli chodzi o wydatki z § 427, zapytała, czy w tym paragrafie wydajemy na nawierzchnie i dywaniki o dłuższej długości, czyli nie tylko łatamy dziury i wymieniamy przepusty ?

Ponadto na posiedzeniu Komisji Infrastruktury, Bezpieczeństwa Publicznego i Rynku Pracy nie uzyskała odpowiedzi na pytanie: na co, w ubiegłym roku została wykorzystana przez Zarząd rezerwa ogólna ? Poprosiła o udzielenie odpowiedzi.

Radny Kazimierz Prochenka przyznał, że zgadza się z tym, że Radni powiatowi są wybrani po to, by reprezentować cały Powiat. Gdyby skupiał się tylko na tym, co będzie robione w Gminie Zbuczyn, której jest mieszkańcem, to rzeczywiście należałoby ten budżet poprzeć chociażby z tego względu, że droga w Maciejowicach jest zaplanowana do wykonania. Patrzy jednak na budżet nieco szerzej i Jego zdaniem, nie napawa on optymizmem, bo jest o 30 % niższy od budżetu ubiegłorocznego, co stanowi 15.000.000 złotych. Budżet 2010 roku opiewał na kwotę 49.000.000 złotych, a budżet roku 2011 na 34.000.000 złotych. Wszyscy muszą przyjąć to do wiadomości i przyznać, że budżet nie napawa optymizmem zwłaszcza, że wniosek Radnych PiS o obniżenie odpowiednio diet został odrzucony i diety wzrosły o prawie 10 %. Natomiast wzrostu wynagrodzeń dla pracowników nawet nie zaplanowano wskutek czego, realnie wynagrodzenia dla pracowników zmniejszają, bo przynajmniej powinny wzrosnąć przynajmniej o wskaźnik inflacji. Nastąpiła dysproporcja między wzrostem diet dla Radnych a brakiem zaplanowania podwyżek dla pracowników. W związku z tym uważał i nadal uważa, że tak Jego jak i wszystkich Radnych obowiązkiem jest diety obniżyć. Ponadto jest za mało pieniędzy przeznaczonych na inwestycje drogowe. Przed wyborami mówiło się o wielu inwestycjach, w tym o budowaniu mostków. Między innymi taki most miał powstać na drodze powiatowej Zbuczyn-Smolanka. W planie na rok 2011 nie ma żadnego mostku. Będzie zatem apelował do Przewodniczącego Komisji Infrastruktury, żeby wymóc realizację tych obietnic. Ponadto Radny uważa, że za mało pieniędzy przeznaczonych jest na Powiatowe Centrum Pomocy Rodzinie. Już w poprzedniej kadencji zwracał uwagę na to, że zadania Powiatu, to nie tylko drogi, edukacja i kultura, ale również niesienie pomocy ludziom. Powiatowe Centrum Pomocy Rodzinie musi mieć pieniądze na działalność statutową. Obowiązkiem Powiatu jest zabezpieczyć pieniądze na świadczenia dla ludzi najuboższych, poszkodowanych i niepełnosprawnych. Są to sprawy czasami ważniejsze niż wybudowanie kawałka drogi.

Jako Przewodniczący Rady poprzedniej kadencji, przyjął wielu interesantów, którzy prosili o pomoc z zakresu działania PCPR i przy okazji analizowania ich spraw osobistych, dokładnie przeanalizował budżet Powiatowego Centrum Pomocy Rodzinie. Z przykrością stwierdził, że za mało pieniędzy przeznaczonych jest na działalność statutową tej jednostki.

Humorystycznie podchodząc do tematu, stwierdził, że nie ma nic przeciwko powrotowi do władzy Pana Henryka Brodowskiego, ale dziwnym zbiegiem okoliczności, razem z nim powraca wysokość budżetu na 2011 rok, tj. z okresu, kiedy Pan Brodowski był Starostą.

Kończąc wypowiedź stwierdził, że powrót Pana Henryka Brodowskiego do pełnienia funkcji nie powinien oznaczać także powrotu do starego budżetu sprzed sześciu lat. Jeżeli Pan Brodowski ma taki wpływ na Zarząd, który ulega naciskom Pana Przewodniczącego Rady to być może dlatego budżet na 2011 rok mamy taki jak mamy. W tej sytuacji nie może i nie będzie głosował za przyjęciem takiego budżetu.

Wicestarosta Siedlecki - Radna Józefa Rychlik odnosząc się do wypowiedzi Radnego Bartłomieja Kurkusa powiedziała, że projekt, który był złożony na drogę Opole Nowe – Kisielany-Niwiski i dalej, był bardzo dobrym projektem. Został jednak zaopiniowany negatywnie. W tej chwili oczekuje na liście rezerwowej do ponownego rozpatrzenia. Pojawiła się możliwość wykonania mostu w miejscowości Sosenki – Jajki. Jako Radna Okręgu wyborczego Nr 3, będzie starała się robić wszystko, żeby pomóc mieszkańcom tego Okręgu. Jednocześnie jako Radna Powiatu Siedleckiego i Wicestarosta Siedlecki Powiat traktuje jako całość. Widząc jednak, że jest możliwość skorzystania ze środków zewnętrznych na budowę mostu w 50 % musiała poprzeć ten wniosek, gdyż było to korzystne dla całego Powiatu. Obecnie mamy sytuację taką, że kończą się środki pochodzące z różnych źródeł, jakie wcześniej były, w związku z tym trzeba brać stąd, skąd jeszcze można. Nie oznacza to, że na gminie Mokobody, Kotuń, czy Suchożebry nie będą prowadzone żadne inwestycje. Tegoroczny budżet na daną chwilę jest jaki jest, co nie znaczy, że nie będzie można dokonywać w nim zmian. Decyzje odnośnie inwestycji trzeba podejmować elastycznie. Jeżeli nie będzie można pozyskać pieniędzy na jedną inwestycję, to trzeba robić tą, na którą pojawi się możliwość pozyskania pieniędzy zewnętrznych. Umożliwi to realizację większych inwestycji. Każdy życzyłby sobie, aby pieniędzy było jak najwięcej, bo potrzeb jest bardzo dużo. Tylko w swojej Gminie Mokobody i w Okręgu Nr 3, widzi jak wiele jest dróg koniecznych do wykonania. W tym miejscu zwróciła się do Radnych z prośbą o pozytywne opiniowanie inwestycji właśnie z tego Okręgu, które będą wnioskowane do natychmiastowego wykonania.

Radny Bartłomiej Kurkus odnosząc się do wypowiedzi Pani Wicestarosty, nadmienił że sam pracował w poprzedniej kadencji w Zarządzie i w zupełności zgadza się z tym, że Powiat trzeba traktować jako całość. Jest to jeden organizm i sprawy trzeba rozpatrywać poprzez ten pryzmat. Pokazuje to wykonanie budżetów w okresie poprzednich czterech lat. Jednak w okresie drugiej i trzeciej kadencji było zgłaszanych przez Radną i Radnych wiele interpelacji odnośnie Książopola, Męczyna, Osin Górnych, Osin Dolnych.

Dlatego zapytał, co w okresie dwóch miesięcy obecnej kadencji zostało zrealizowane? Jeżeli do tej pory nic z tych zadań nie zostało zrobione to ma nadzieję, że takie wnioski się pojawiają i te wszystkie interpelacje, które pojawiały się w poprzednich latach teraz będą mogły być zrealizowane. Nie chciałby uwierzyć w taką tezę, że „punkt widzenia zmienia się z punktem siedzenia”.

Radny Marek Gorzala wypowiedź swoją rozpoczął od nawiązania do wypowiedzi Starosty zamieszczonej w artykule Tygodnika Siedleckiego” Nr 5. Stwierdził, że „nie musimy się głaskać, obejmować, wyznawać czułości, byle nie zatracić umiejętności rozmowy na argumenty w sprawach merytorycznych”. Ma jednak wątpliwości, co do argumentów. Każdy argument musi być poparty dowodem. Chodzi o to, czy ma taką samą wartość logiczną jednej jak i drugiej strony.

Powracając do budżetu, stwierdził, że będzie głosował za przyjęciem budżetu na 2011 rok. Nie mógłby postąpić inaczej gdyż będzie realizowana inwestycja na terenie Gminy Mordy.

Jednak chciałby wyjaśnić pewną wątpliwość. Pierwotne materiały dotyczące budżetu, które otrzymali Radni różnią się od materiału, który otrzymał przed sesją. Chodzi o wykaz dróg, na których należy dokonać natychmiastowych zabiegów. Jego zdaniem, niektóre inwestycje nie znalazły się w tym wykazie. Między innymi nie ma inwestycji zapisanej pod punktem 7 Planu wydatków majątkowych na 2011 rok pod nazwą „Wykonanie przebudowy drogi nr 3640W Stok Lacki – Olszanka (Rzążew – Zbuczyn).

Radny Wojciech Łęczycki powiedział, że dla Niego budżet dobry to budżet rozwojowy. Budżet na 2011 rok trudno nazwać budżetem rozwojowym, kiedy nastąpił spadek środków i to o znaczną kwotę. Głównie jednak chodzi Mu o drogę w Hołudli. Dla Niego inwestycja ta jest w tej chwili najważniejsza i uważa, że powinna być najważniejsza dla wszystkich. Nie może przyjąć tego budżetu, bo nie potrafiłby wytłumaczyć swoim wyborcom i wszystkim tym, którzy jeżdżą tą drogą dlaczego przyjął budżet, w którym nie ma zapisanej tej drogi? W Jego przekonaniu, droga ta jest najgorszym odcinkiem drogi w całym Powiecie, bo nie słyszał na tej sali, żeby się mówiło o jakimkolwiek odcinku drogi, który się będzie zamykać i będzie robiło się objazdy. Nie może przyjąć takiego budżetu, w którym nie znalazły się środki na drogę w Hołudli.

Radny Grzegorz Pomikło odnosząc się do przedmówcy stwierdził, że zna takie drogi, gdzie objazd jest wytyczony już od ubiegłego roku. W przeciwieństwie do kolegi Radnego zgłasza za przyjęciem budżetu, bo znajduje się w nim inwestycja drogi do Maciejowic. Nie jest tylko pewny, czy przewidziane środki na tą inwestycję wystarczą na wykonanie odcinka długości 3 km?

Niepokojący jest również spadek środków na remonty bieżące, a już widać, co nas czeka na wiosnę. Jednocześnie znacznie zwiększamy w tym roku wydatki na „Reymontówkę”. Zastanawia się, czy nas na to stać? Ponadto w załączniku, który obejmuje programy wieloletnie nie znalazły się te drogi, które wymagają natychmiastowych inwestycji, czy remontów, a które zaczęto remontować przy udziale chociażby środków gminnych tak jak odcinek drogi Klimy – Ostoje – Kośmidry – Krzesk.

Przewodniczący Rady Henryk Brodowski wyjaśnił, że wykaz, który otrzymali Radni w dniu dzisiejszym przed sesją jest propozycją podziału środków na drogi. Są tam również wykazane drogi, które zdaniem Wydziału Dróg przy akceptacji Starosty wymagają natychmiastowych napraw. Jest to materiał przygotowany na Komisję Infrastruktury. Został wręczony Radnym po to, aby wszyscy mieli czas na analizę i ewentualne zgłaszanie swoich propozycji i uwag.

Wicestarosta Siedlecki Józefa Rychlik poinformowała, że wszystkie wnioski w poprzedniej kadencji w sprawie dróg składała, zgodnie z obowiązującą procedurą i w terminie.

Każdy zapewne wie, że wnioski do budżetu na kolejny rok należy składać do 15 września danego roku. Niestety urzędujący wówczas Zarząd nie wziął ich pod uwagę. Żaden wniosek nie został wprowadzony do budżetu chociaż Radni Okręgu Nr 3 byli również w Zarządzie. Jest zdziwiona, że nikt tych wniosków nawet nie czytał. Drogi, które teraz zostały wymienione jako bardzo pilne do natychmiastowego wykonania były wymieniane w składanych przez nią wnioskach. Wyraziła nadzieję, że w budżecie na rok 2012, nad którym będzie również pracowała wejdą właśnie te drogi i że wszyscy Radni zechcą je zaakceptować.

Radny Bartłomiej Kurkus powiedział, że każdy Radny, jak najbardziej wie, że wnioski do budżetu na kolejny rok składa się do 15 września. Zarząd jest takim ciałem, a członkowie Zarządu mają ten przywilej, że wnioski mogą składać na bieżąco podczas każdego posiedzenia, które odbywają się co tydzień. Inną kwestią jest to, czy będą one przyjmowane do realizacji, czy też nie.

Przewodniczący Rady Henryk Brodowski zapytał, czy ktoś chciałby jeszcze zabrać głos ?

Ponieważ nikt z Radnych nie zgłosił chęci zabrania głosu udzielił głosu Staroście.

Starosta Siedlecki Zygmunt Wielogórski powiedział, że po wysłuchaniu wszystkich przedmówców należy wyjaśnić kilka spraw. Tegoroczny, przedłożony Radnym budżet jest mniejszy od poprzedniego. Po stronie dochodowej o ok. 30 % i o ok. 40 % po stronie wydatkowej. Wynika to z tego, że do budżetu 2010 roku wpływały środki zewnętrzne. Z RPO pozyskaliśmy 12.000.000 złotych. Mieliśmy też pieniądze z nadwyżki roku 2009, które otrzymaliśmy od PKO za bezumowne użytkowanie przez nich pomieszczeń w kwocie ok. 3.000.000 złotych.

Razem mieliśmy dodatkowo 20.461.000 złotych. Bez tych środków w roku 2010 byłby budżet wysokości roku 2009. W budżecie na rok 2011 mamy na inwestycje zabezpieczonych już 22 % środków. Budżet nie do końca uwzględnia wszystkie dochody hipotetyczne, bo nie ma tych, na które nie mamy jakichkolwiek potwierdzeń na to, że takie dochody do nas wpłyną. Tych dochodów nie można jeszcze wpisać do budżetu. W budżecie nie ma też praktycznie zapisanych dochodów z gmin, a już od kilku lat gminy uczestniczą w naszym budżecie, rozumiejąc, że robimy drogi dla nich najważniejsze. W ubiegłym roku, w miesiącu listopadzie, kiedy tworzony był budżet żadna z gmin nie chciała rozmawiać o tym, że na przyszły rok da pieniądze na poparcie inwestycji czynionych na niektórych gminach. Powodem tego stanu rzeczy były również wybory. Wójtowie nie mieli pewności, czy zostaną ponownie wybrani, więc nie chcieli podejmować decyzji na rok przyszły. Na diety, o których dużo się mówi, koalicja rządząca zabezpieczyła 470.000 złotych. Zdaniem Radnych Klubu PiS, gdyby przyjąć ich propozycję to kwota ta byłaby dużo mniejsza. Z przeliczenia wynika jednak, że kwota ta byłaby mniejsza tylko o ok. 20.000 złotych w stosunku rocznym. Trzeba też wiedzieć, że 470.000 złotych to nie jest ta kwota, którą wydamy, tylko to jest kwota zaplanowana w listopadzie biorąc pod uwagę poprzedni stan diet, wynikający z przeliczenia wskaźnikiem. Starosta podkreślił, że Radni mogą zrobić z dietami, to, co tylko chcą. Jeżeli wszyscy uważają, że są za wysokie, to jako Przewodniczący Zarządu nie będzie się sprzeciwiał ich obniżeniu.

Jeżeli chodzi o Powiatowe Centrum Pomocy Rodzinie to, jeżeli na wydatki tej jednostki planuje się wzrost o 13,79 % - jest jeden z największych zaplanowanych wzrostów w budżecie, to stanowczo protestuje przeciw tezie, że jest to budżet, który krzywdzi najbiedniejszych. Jeszcze raz podkreślił, że budżet na 2011 rok jest budżetem nie zakończonym. Prawdopodobnie już wkrótce będziemy go zmieniali, gdyż dostaniemy pieniądze, o które Zarząd wystąpił ze względu na powódź. Podczas sesji była licytacja, która droga jest najgorsza. Osobiście stwierdza, że jest taka droga, którą od dwóch miesięcy się nie jeździ, bo jest na niej metr lub więcej wody. Nie ulega wątpliwości, że ta droga jest najgorsza. Jest to droga w Bużyskach. Jeżeli ktoś chce nam dać pieniądze na tą drogę, żądając od nas 20 % wkładu własnego, to należy je przyjąć i wykorzystać. Jeżeli ktoś zaoferuje nam minimum 50 % kosztu inwestycji, to Zarząd zawsze będzie takie propozycje przyjmował.

Przedstawiony Radnym budżet jest budżetem, który zabezpiecza wszystkie potrzeby i wszystkie wydatki bieżące jednostek organizacyjnych i Starostwa Powiatowego na dobrym poziomie. Zaznaczył, że od czasu, kiedy jest Starostą dbał i dba o pracowników, dlatego też jakieś pieniądze i w tym roku na podwyżkę może uda się przeznaczyć.

Odnosząc się do wypowiedzi Radnego Marka Gorzały, zgadza się z tym, że nie musimy się obejmować, całować ani świadczyć sobie o wielkiej miłości. Świadczy o swoim wzajemnym pragmatyzmie, o tym, że chcemy zrobić rzeczy ważne, bo za to nam płacą.

Odnosząc się do tematu „Reymontówki” wyjaśnił, że jeżeli jednostka ta nie dostanie 100.000 złotych zapisanych w budżecie to nie będzie mogła organizować imprez masowych i kolonii. Pieniądze te, zgodnie z zaleceniem Straży będą przeznaczone na zakup zasłon przeciwpożarowych.

Jeśli chodzi o remonty dróg, to wszyscy zdają sobie sprawę z tego, że są one zaplanowane na poziomie nie całkiem dostatecznym i pewnie pieniędzy na ten cel zabraknie. Na remonty Zarząd bez uzgodnień z Radą może przeznaczyć pieniądze z rezerwy. Na razie trzeba poczekać do wiosny, aby zorientować się, jakie będą potrzeby. Starosta poinformował, że Zarząd wystąpił między innymi o 35.000.000 złotych na drogę od Stoku Lackiego do Olszanki.

Projekt został dobrze oceniony, więc jeżeli będą pieniądze, to projekt ten ma szansę na realizację, oczywiście nie w jednym roku. Inwestycja ta rozłożona jest na trzy lata. Powiat gotowy jest już do jednego odcinka, tj. od Czurył do cmentarza w Radzikowie.

Reasumując Starosta powiedział, że wszystkie opinie mówiące o Jego stronniczości są krzywdzące. Zapewnił, że będąc Przewodniczącym Zarządu zawsze stoi na straży wszystkich spraw i biski jest Mu cały Powiat.

Wyjaśnił, że wykaz, który otrzymali dzisiaj Radni sporządzony jest na prośbę Komisji Infrastruktury. Będzie rozpatrywany przez tą Komisję na posiedzeniu w miesiącu lutym.

Przewodniczący Rady Henryk Brodowski podziękował Staroście za wyjaśnienie i udzielił głosu Pani Skarbnik Powiatu.

Skarbnik Powiatu Pelagia Piątek powiedziała, że bardzo boli ją opinia Przewodniczącego Rady poprzedniej kadencji, że budżet na 2011 rok jest zły, ponieważ od jedenastu lat jest konstruktorem każdego budżetu. Powiat zaczynał swoją działalność od 9.000.000 złotych, a teraz mamy budżet w takim wydaniu, w jakim mamy. Zadania oświatowe i wszystkie inne, które wiodą prym i są utrzymane na bardzo wysokim poziomie. Pani Skarbnik zaznaczyła, że w przeciągu wielu lat pracy, nigdy nie spotkała się z budżetem, który można byłoby nazwać, że jest dobry i zabezpiecza wszystkie potrzeby, jakie znajdują się w nadzorze organu prowadzącego, bez względu na to, czy jest to gmina, powiat czy województwo. Zawsze będzie pieniędzy za mało. Budżet ma tendencję stale rosnącą.

Nie wolno na budżet patrzeć przez pryzmat jednorazowego zwiększenia, które udało się wprowadzić do budżetu w roku 2010. Jeszcze w roku 2008 budżet stanowił 30.000.000 złotych wszystkich dochodów. Dochody Powiatu sięgają rzędu 10,5 %. Co można zrobić w drogach, oświacie i innych działach za 3.495.000 złotych dochodów własnych ? Od lat stara się przedkładać Radzie bardzo szczegółowe rozliczenie zarówno po stronie dochodów jak i wydatków. Na życzenie Radnych opracowuje się budżet w pełnej szczegółowości klasyfikacji budżetowej, po to, żeby był czytelny. Widać, które zadanie jest finansowane i z jakim wzrostem czy spadkiem. W uzasadnieniu przedstawia się dlaczego tak jest. Budżet na rok 2011 po stronie dochodów zmniejsza się o 33 %. Dalej podaje się dlaczego. Pozyskane środki z Unii Europejskiej, od Wojewody, Ministra Infrastruktury i z Gmin osiągnęły kwotę 16.832.689. Środki te pojawiły się w danym roku na konkretne zadania i kończą się w danym roku. Kwota ta nie przechodzi więc na kolejny rok. Kwota 3.628.662 złote była nadwyżką budżetową z lat ubiegłych z tytułu odszkodowania za bezumowne użytkowanie pomieszczeń siedziby Starostwa przez PKO, które przez 10 lat starało się o uzyskanie prawa własności do budynku, ale praw tych nie uzyskało.

Kolejne Zarządy Powiatu I, II i III kadencji próbowały wybronić mienia Powiatu i udało się to w roku 2009. Zarząd uregulował wreszcie sprawę z PKO i z tytułu niepłacenia czynszu przez okres 10 lat Powiat otrzymał wynegocjowane sądowo odszkodowanie. Dochodu tego też nie można przypisać w kolejnym roku. Nie można porównywać cyfr bezwzględnych z roku 2010 z rokiem 2011. Zarząd po to daje opis merytoryczny budżetu, żeby Radni byli doinformowani. Nigdzie nie jest powiedziane, że budżet zapewnia rozwój powiatu, pozwala wyremontować drogi, położyć dywaniki, wybudować poradnię. Budżet w stosunku do zadań ustawowych, realizowanych przez Powiat pozwala utrzymać je na bardzo dobrym poziomie, począwszy od wyposażenia w pomoce dydaktyczne, komputery i bazę materialno-techniczną.

Jeżeli chodzi o stronę dochodową budżetu, to polemizowałaby z Radnym Kazimierzem Prochenką, który twierdzi, że ten budżet jest zły. Jeżeli odejmiemy dochody z RPO to nasze dochody w budżecie roku 2010 bez jednorazowych zwiększeń wynosiłyby 32.430.772 złote. Budżet planowany na rok 2011 wynosi 32.999.266 złotych. Jak widać, wzrost budżetu ogólnego jest o 1,75 %, a w bieżących dochodach o 2,3 %. Po stronie wydatkowej, jeżeli zmniejszymy jednorazowe wydatki, to wydatki Powiatu zamykają się za rok 2010 kwotą 32.430.722 złotych, a w roku 2011 powinny zamknąć się kwotą 32.999.266 złotych, tj. 1,75 % wzrostu. W wydatkach bieżących planuje się wzrost o 6,1 % niezależnie od tego, że nie wprowadza się podwyżek płac dla wszystkich grup pracowniczych.

Odwołując się do wypowiedzi Radnego Kazimierza Prochenki, dotyczącej podwyżki wynagrodzeń dla pracowników, powiedziała, że chciałaby, aby przeciętne wynagrodzenie w jednostkach organizacyjnych w innych powiatach były na równie dobrym poziomie jak w naszym Powiecie. Biorąc pod uwagę to, że sfera budżetowa nie ma środków na rewaloryzację płac w roku 2011, to nic dziwnego, że Zarząd podwyżek wynagrodzeń w budżecie na rok 2011 nie zaplanował. Wprowadzone zostały tylko ustawowe podwyżki dla nauczycieli w wysokości 7 % od września. Jeśli chodzi o bieżące koszty Powiatowego Centrum Pomocy Rodzinie, to jest to jednostka, której wszystkie wydatki są pokrywane w pełni co roku. W zakresie wypłaty świadczeń i udzielania pomocy mieszkańcom Powiatu, w ubiegłym roku na ten cel były zabezpieczone środki, których nie wykorzystano w wysokości 164.000 złotych. Na koniec roku zostały one zmniejszone jako niezagospodarowane na wypłatę świadczeń i przeznaczone na inwestycje. Budżet PCPR na rok 2011 wzrasta o 13 % w stosunku do roku 2010.

Odpowiadając na pytanie Radnej Barbary Rybaczewskiej poinformowała, że rezerwa ogólna w kwocie 150.000 złotych w roku 2010 została przeznaczona na remonty dróg, zakup soli i pisaku a 200.000 złotych przekazano dla Wydziału Komunikacji z przeznaczeniem dla Polskiej Wytwórni Papierów Wartościowych na opłacenie kosztów zakupu druków komunikacyjnych, niezbędnych do obsługi mieszkańców Powiatu.

Jeżeli chodzi o Rozdział Dróg, nad którym Radna Barbara Rybaczewska ubolewa, że środki na ten cel znacznie się zmniejszyły, Pani Skarbnik poinformowała, że na miarę dochodów Powiatu jest to kwota bardzo duża, gdyż drogi są faworyzowane przez Zarząd Powiatu w każdej kadencji.

Przenosząc pieniądze pomiędzy paragrafami, często musi walczyć sama ze sobą zwiększając środki na drogi, widząc inne ważne potrzeby.

Odnosnie diet wyjaśniła, że dieta służy radnemu między innymi na pokrycie kosztów przejazdów na posiedzenia Komisji, sesje, spotkania z mieszkańcami i innych wydatków związanych z wykonywaniem mandatu radnego. W poprzedniej kadencji Rada podjęła uchwałę procentowego naliczenia diet od minimalnego wynagrodzenia w gospodarce, których wysokość zależała od pełnionej funkcji w Radzie. Wynagrodzenie to było waloryzowane w ciągu kadencji i automatycznie wpłynęło na wysokość diet. Diety w budżecie musiały być zaplanowane do 15 listopada ubiegłego roku, więc w budżecie na pokrycie diet zaplanowano kwotę z roku 2010. Nie można więc odnosić się do kwoty planu. Dopiero teraz będzie można przeliczyć wydatki na diety, zgodnie z podjętą nową uchwałą i nowych wysokości wynikających z minimalnej płacy krajowej. Po podjęciu przez obecną Radę nowej uchwały w sprawie diet można przeliczyć różnicę.

Z propozycji wysokości diet Radnych Klubu PiS wynika, że w stosunku do podjętej uchwały byłaby oszczędność ok. 20.000 złotych w skali roku. Zapytała, czy ta kwota ma większe znaczenie dla dochodów Powiatu ? Osobiście uważa, że nie. Z punktu szukania oszczędności zawnioskowałaby o zrezygnowanie z rocznej diety, zapłacenie biletu autobusowego za przyjazd na obrady i powrót do domu, tylko nie wie, czy w tym momencie byłoby to akceptowane ? Czy o takie oszczędności chodzi Radnym ? Uważa, że 400.000 złotych, czy 360.000 złotych w skali roku przy 32.000.000 złotych nie jest wydatkiem niezwykłym, z którego Powiat Siedlecki powinien zrezygnować na rzecz remontu dróg. Budżet Powiatu pozostaje budżetem nie zadłużonym, nie posiadającym zobowiązań wymagalnych i w każdej chwili, kiedy powstanie program inwestycyjno-remontowy, Zarząd jest w stanie przeanalizować go i dostosować do płynności finansowej Powiatu.

Radna Barbara Rybaczewska podziękowała za odpowiedź Pani Skarbnik na jedno z zadanych przez siebie pytań i za dwie odpowiedzi, które udzielił Pan Starosta. Zapytała, czy w wydatkach „zakup usług remontowych na drogi” są nawierzchnie dywanikowe ?

Skarbnik Powiatu odpowiedziała, że nie ma nawierzchni dywanikowych. Jest tylko naprawa dziur.

Radny Kazimierz Prochenka zauważył, że Pani Skarbnik przedstawiła ciekawą propozycję dotyczącą rezygnacji z diet. Widocznie dostrzega tu możliwość poprawy budżetu. Jest to propozycja godna rozważenia. Odnosząc się do budżetu zapytał, w czym wzrasta budżet Powiatowego Centrum Pomocy Rodzinie, aż o 13 % ? Chodzi o § 4010, Pani Skarbnik wie, co to jest za paragraf ?

Skarbnik Powiatu odpowiedziała, że wie. Są to „wynagrodzenia”.

Radny Kazimierz Prochenka kontynuując wypowiedź stwierdził, że w pozostałych wydatkach, mając na myśli działalność statutową, nie widzi żadnego wzrostu.

Padło też stwierdzenie z ust Pani Skarbnik, że Powiatowe Centrum Pomocy Rodzinie zrealizowało wnioski mieszkańców Powiatu w 100 %. Poprosił Panią Skarbnik, aby dowiedziała się, ile osób wróciło do domu z wiadomością negatywnego rozpatrzenia ich wniosku.

Skarbnik Powiatu Pelagia Piątek stwierdziła, że jeśli chodzi o środki ortopedyczne, to tak może być, gdyż zadanie to finansowane jest ze środków PFRON poza budżetem Powiatu, a pomoc mieszkańcom ustawowo należy do gminy.

Radny Kazimierz Prochenka powiedział, że w tej chwili nie wnika, czego te wnioski negatywnie rozpatrzone dotyczyły. Są jednak takie wydatki, które może zrealizować tylko Powiatowe Centrum, ale ze względu na brak środków ludzie pomocy nie otrzymali.

Zaznaczył, że nie ma nic przeciwko temu, żeby wzrosły wynagrodzenia w PCPR, ale chciał tylko zwrócić uwagę, w jakim paragrafie następuje wzrost środków.

Jeśli chodzi o budżet na 2011 rok Pani Skarbnik stwierdziła, że dochody bieżące wznoszą się w stosunku do roku ubiegłego. Zapytał o jaki procent nastąpił ten wzrost, bo Jego zdaniem wzrost nastąpił o 1,2 %. W tej sytuacji nie ma więc się czym chwalić. Zapytał, dlaczego w roku 2011 nie ma możliwości pozyskania takich środków, jakie były pozyskane przez Zarząd w roku ubiegłym ?

Skarbnik Powiatu odpowiedziała, że mamy dopiero początek roku.

Radny Kazimierz Prochenka powiedział, że to, że mamy początek roku, nie oznacza, że Zarząd może nic nie robić. Przyjmujemy budżet i Zarząd powinien już w tym momencie mniej więcej wiedzieć, skąd i jakie środki są możliwe do pozyskania.

Odnosząc się do Pani Skarbnik, zaznaczył, że zawsze darzył Ją i darzy sympatią, ale dziwi się Jej wypowiedzi, bo dotąd nie spotkał Skarbników, którzy byliby zadowoleni z budżetu i twierdzili, że mają dość pieniędzy. Można więc się tylko domyślać, że Pani Skarbnik ma w zanadru dodatkowe pieniądze, bo jeśli nie, to trzeba się do tego przyznać, że w budżecie brak jest dochodów pochodzących z różnych źródeł zewnętrznych.

Radny Jan Kuć podziela całkowicie argumentację Pani Skarbnik, ale nie może zgodzić się z jednym Jej stwierdzeniem, a mianowicie z tym, że musi „walczyć sama ze sobą”, kiedy podnosi środki na drogi. Według Niego jest to całkowita kłapa i protestuje wobec takiego myślenia.

Starosta Siedlecki Zygmunt Wielogórski wyjaśnił, że Pani Skarbnik wypowiedziała swoją myśl w zupełnie innym kontekście. Chodziło o to, że Zarząd robi wszystko, co się da, aby zwiększyć środki na drogi. Zabrane były pieniądze z zakupów tablic, po to żeby zabezpieczyć oczekiwania inwestycyjne w ciągu roku. Zasada budżetowa jest taka, że jak nie ma potwierdzenia pieniędzy, to nie można wpisać ich do budżetu. Życzyłby sobie, aby Radni zaufali Zarządowi, który chce dobrze zainwestować i wydać pieniądze. Rozumie, że każdy ma swoje oczekiwania inwestycyjne, ale wszystkiego nie da się zrobić od razu. Do budżetu na bieżąco będą wprowadzane pieniądze pozyskiwane z zewnątrz. Nie ma takiego budżetu, który dawałby wszystkim satysfakcję. Zawsze będzie jakiś niedosyt.

Skarbnik Powiatu Pelagia Piątek oświadczyła jeszcze raz, że realizując budżet, wiele razy autentycznie walczy ze sobą jako Skarbnik. Nie dlatego, że na drogę nie chce dać pieniędzy, tylko dlatego, że na początku roku budżet jest uchwalony przez Radę na realizację określonych zadań. Jeżeli tych zadań jest określona liczba, to należy realizować je zgodnie z uchwalonym budżetem.

Sytuacja zaczyna być trudna, kiedy trzeba dokonywać cięć w poszczególnych zadaniach, celem zwiększenia środków na inwestycje drogowe. W przypadku wprowadzenia inwestycji, musi zdecydować, czy środki zdjąć z wydatków bieżących dróg, czy na przykład tam, gdzie są większe kwoty na obsługę interesanta Starostwa czyli Wydziału Komunikacji. Zapytała, czy ktoś sądzi, że źle się wyraziła, że walczy sama ze sobą podejmując decyzję, czy w swoim zatwierdzonym budżecie, który gwarantuje obsługę interesanta do końca roku, ma zdjąć np. 200.000 złotych ze świadomością tego, że tych pieniędzy tam zabraknie i trzeba będzie ograniczać wydatki na innych zadaniach ?

Radny Bartłomiej Kurkus podziękował Pani Skarbnik za przypomnienie, że poprzedni Zarząd, którego był członkiem pozyskał ok. 16.000.000 złotych na inwestycje. Przyznał, że jest z tego bardzo dumny. Zaznaczył, że chciałby aby Zarząd kontynuował współpracę z Ukrainą i próbował podjąć stosowne kroki w celu pozyskiwania środków na wspólne inwestycje. Wyraził też zaniepokojenie, czy w okresie obecnej kadencji będzie możliwe zrealizowanie zapisanych w budżecie inwestycji ciągów drogowych Korczew – Przekop - Drażniew, Stok Lacki - Olszanka i wielu innych.

Przewodniczący Rady Henryk Brodowski zapytał, czy ktoś chciałby jeszcze zabrać głos ?

Po chwili stwierdził, że dalszych głosów do dyskusji nie ma, przez co należy rozumieć, że dyskusja dobiegła końca. Podziękował Pani Skarbnik, że poinformowała Radnych o wszystkich aspektach budżetu. Nadmienił, że gdyby nie starania wszystkich dotychczasowych Starostów, tj. Adama Oklińskiego, swojej osoby oraz Zygmunta Wielogórskiego, pieniędzy w budżecie na 2010 rok byłoby o wiele mniej. Następnie Przewodniczący przystąpił do głosowania. Zapytał, kto jest za podjęciem Uchwały Budżetowej na rok 2011 Powiatu Siedleckiego ?

- „za” podjęciem tej uchwały głosowało 18 Radnych
- „przeciw” - 0
- „wstrzymujących się” - 3 Radnych

Przewodniczący Rady stwierdził, że Rada Powiatu w obecności 21 Radnych, 18 głosami „za” przy braku głosów „przeciwnych” i 3 głosach „wstrzymujących się” podjęła Uchwałę Budżetową na rok 2011 Powiatu Siedleckiego Nr IV/27/11. Stanowi ona **załącznik nr 14** do niniejszego protokołu.

Ad. 9.

Przewodniczący Rady Henryk Brodowski przystąpił do realizacji punktu 9, tj. "Podjęcie uchwały w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej Powiatu Siedleckiego na lata 2011- 2014. (Projekt tej uchwały stanowi **załącznik nr 15** do niniejszego protokołu).

Poinformował, że projekt tej Uchwały pozytywnie zaopiniowała Regionalna izba Obrachunkowa w Warszawie Zespół w Siedlcach. Następnie odczytał Uchwałę Nr 421/S/10 Składu Orzekającego Izby Obrachunkowej w Warszawie Zespół w Siedlcach z dnia 13 grudnia 2010 roku. Uchwała ta stanowi **załącznik nr 16** do protokołu.

Poinformował również, że Zarząd Powiatu Uchwałą Nr 5/7/2011 z dnia 10 stycznia 2011 roku wniósł zmiany do projektu przedmiotowej Uchwały. (Uchwała ta stanowi **załącznik nr 17** do protokołu)

Projekt Uchwały w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej Powiatu Siedleckiego na lata 2011 2014 oraz Uchwałę Zarządu Powiatu w sprawie zmian do projektu Uchwały w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej Powiatu Siedleckiego na lata 2011 - 2014 wszyscy Radni otrzymali.

O godzinie 15⁴⁰ salę obrad opuściła Radna Małgorzata Stolarzewska-Sierakowska. Od tej chwili w sesji bierze udział 20 Radnych.

Przewodniczący poinformował również, że wszystkie Komisje merytoryczne Rady Powiatu na swoich posiedzeniach, odbytych w dniach 12, 13 i 14 stycznia br. pozytywnie zaopiniowały projekt Uchwały w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej Powiatu Siedleckiego na lata 2011-2014 wraz z autopoprawką wniesioną przez Zarząd Powiatu. (Opinia merytorycznych Komisji stanowi **załącznik nr 18** do protokołu).

Następnie Przewodniczący zapytał, czy ktoś chciałby w tym punkcie zabrać głos ?

Stwierdziwszy, że głosów do dyskusji nie ma, odczytał projekt Uchwały zawierający autopoprawki Zarządu, stanowiący **załącznik nr 19** do protokołu i przystąpił do głosowania. Zapytał, kto jest za podjęciem tej uchwały ?

- „za” podjęciem tej uchwały głosowało 15 Radnych
- „przeciw” - 0
- „wstrzymujących się” - 5 Radnych

Przewodniczący Rady stwierdził, że Rada Powiatu w obecności 20 Radnych, 15 głosami „za” przy braku głosów „przeciwnych” i 5 głosach „wstrzymujących się” podjęła Uchwałę Nr IV/28/2011 w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej Powiatu Siedleckiego na lata 2011-2014. Stanowi ona **załącznik nr 20** do niniejszego protokołu.

O godzinie 15⁴⁵ na salę obrad powróciła Radna Małgorzata Stolarzewska-Sierakowska. Od tej chwili w sesji bierze udział 21 Radnych.

Ad. 10.

Przewodniczący Rady Henryk Brodowski przystąpił do realizacji punktu 10, tj. "Podjęcie uchwały w sprawie Planów Pracy Komisji Rady Powiatu w Siedlcach na 2011 rok. (Projekt tej uchwały stanowi **załącznik nr 21** do niniejszego protokołu).

Poinformował, że projekty Planów Pracy Komisji były opracowane i przyjęte przez poszczególne Komisje merytoryczne Rady. Następnie zapytał, czy ktoś chciałby w tym punkcie zabrać głos ?

Stwierdziwszy, że głosów do dyskusji nie ma, odczytał projekt przedmiotowej Uchwały i przystąpił do głosowania. Zapytał, kto jest za jej podjęciem ?

- „za” podjęciem uchwały głosowało 21 Radnych.

Przewodniczący Rady stwierdził, że Rada Powiatu w obecności 21 Radnych jednogłośnie podjęła Uchwałę Nr IV/29/2011 w sprawie Planów Pracy Komisji Rady Powiatu na 2011 rok. Stanowi ona **załącznik nr 22** do niniejszego protokołu.

Ad. 11.

Przewodniczący Rady Henryk Brodowski przystąpił do realizacji punktu 11 tj. "Informacja Przewodniczącego Rady". Przedstawił Radnym, przybyłych na sesję na Jego przedstawicieli Związków Zawodowych PKS w Siedlcach, których w tym miejscu, powitał.

Poinformował, że wcześniej Przedstawiciele Związków Zawodowych złożyli na Jego ręce pismo, w którym zwracają się z prośbą do Rady o przejęcie ich Firmy i przedstawienie tej prośby na sesji Rady. W tym miejscu odczytał to pismo.

(Pismo z dnia 18 stycznia 2011 r. Związków Zawodowych działających przy PKS w Siedlcach S.A. w Siedlcach stanowi **załącznik nr 23** do protokołu).

Następnie poinformował, że pismo to skierował do rozpatrzenia przez Zarząd Powiatu z prośbą o zajęcie stanowiska. Zarząd pismem z dnia 25 stycznia 2011 roku poinformował Radę o podjętych działaniach w tej sprawie. (Pismo stanowi **załącznik nr 24** do niniejszego protokołu).

W tym miejscu poprosił Starostę o krótką informację na ten temat.

Starosta Siedlecki Zygmunt Wielogórski poinformował, że po rozpatrzeniu sytuacji PKS Zarząd podjął negatywną decyzję w sprawie przejęcia tej Firmy z dwóch powodów. Po pierwsze nie doszło do utworzenia podmiotu, który miał przejąć PKS wspólnie z Miastem Siedlce.

Ponadto w ubiegłym roku na złożony przez nas wniosek w tej sprawie Minister Skarbu Państwa odpowiedział negatywnie uzasadniając to tym, że nie spełniamy drugiego kryterium dotyczącego położenia PKS na terenie naszego Powiatu. Występowanie do Ministra w tej sprawie po raz drugi mija się z celem. Drugim powodem jest to, że został otwarty proces prywatyzacji Przedsiębiorstwa. W tej chwili trwa przyjmowanie wniosków prywatyzacyjnych, które zostaną rozpatrzone przez Ministra na początku marca br. W tym stanie rzeczy, mało prawdopodobne jest, aby Minister chciał negocjować przekazanie PKS przed zapadnięciem decyzji. Jeżeli zapadnie pozytywna decyzja, co do prywatyzacji, to nasze wystąpienie stanie się bezprzedmiotowe. Jeżeli decyzja będzie negatywna i PKS nie zostanie skomercjalizowany i sprzedany to wtedy będzie można nad tą sprawą ponownie się zastanawiać.

Przewodniczący Rady Henryk Brodowski podziękował Staroście i zapytał przedstawicieli Związków Zawodowych, czy chcieliby wypowiedzieć swoje zdanie w tej sprawie.

Przedstawiciel Związków Zawodowych Pan Jacek Krupa powiedział, że załoga bardzo żałuje, że tak to się stało. Nie jest jednak przekonany, że nie można jeszcze całej sytuacji zmienić, tym bardziej, że wszystkie ościenne powiaty, prócz Mińska Mazowieckiego, przejęły PKS-y. Odbyło się to nie zupełnie bezproblemowo, ale chciały to zrobić. Uważa, że w przyszłości Powiat czerpałby zyski chociażby z przewozu ludzi. Na dzień dzisiejszy zatrudnionych jest ok. 200 osób, tabor liczy ok. 80 autobusów, są place w nienajlepszym stanie. Same place wkrótce przyniosłyby niezły zysk i dlatego ma jeszcze isierkę nadziei, że Radni zdecydują się na przejęcie ich Firmy. Najgorsze dla pracowników będzie przejście w ręce prywatnego właściciela, który nie będzie myślał o rozwoju Przedsiębiorstwa tylko na osiągnięciu szybkiego zysku. Z posiadanych informacji wie, że Minister Skarbu może jeszcze od wszystkiego odstąpić. Jeszcze raz poprosił o ponowne przemyślenie tej sprawy.

Przewodniczący Rady Henryk Brodowski poinformował, że jedyną możliwością przejęcia PKS jest utworzenie związku samorządowego. Powiaty, które przejęły PKS taki związek utworzyły i dopiero wówczas wystąpiły do Ministra o przejęcie akcji Firmy. Powiat sam nie ma możliwości podjęcia działań w kierunku przejęcia. Następnie zapytał, czy ktoś chciałby zabrać głos ?

Radny Kazimierz Prochenka zapytał, czy Zarząd zastanawiał się nad tym, że w przyszłości będzie obowiązek organizowania transportu mieszkańcom Powiatu. Zwrócił uwagę na fakt, że w Przedsiębiorstwie Komunikacji Samochodowej w Siedlcach są zapewne zatrudnieni ludzie mieszkający na terenie Powiatu Siedleckiego, nie tylko Miasta Siedlce. Jakło samorząd mamy obowiązek organizować i dbać o to, żeby bezrobocie było jak najmniejsze.

Jeśli PKS kupi prywatny przedsiębiorca to duża część ludzi straci pracę. W tej sytuacji należy wszystkie aspekty wziąć pod uwagę, nie tylko ekonomiczne. Wie, że, aby dokonać dogłębnej analizy trzeba włożyć dużo wysiłku, ale wszyscy jesteśmy tu po to, aby rozwiązywać problemy na płaszczyźnie powiatu. Łatwo jest powiedzieć, że przejęcie PKS-u nam się nie opłaci, a pracownicy niech ratują się sami.

Radny Marek Plichta zapytał, jak do tej sprawy podchodzi Zarząd PKS, czy podejmowane działania są zbieżne, czy Zarząd prezentuje inne stanowisko niż Związki Zawodowe ?

Starosta Siedlecki Zygmunt Wielogórski odpowiedział, że Zarząd Powiatu bardzo wnikliwie rozpatrywał szanse, możliwości i potrzeby, biorąc jednocześnie pod uwagę to, że w pewnym momencie Powiat będzie odpowiadał za przewóz pasażerów. Ustawodawca nie mówi jednak w jaki sposób przewóz ten ma być zorganizowany, czy przez własną firmę, czy przez podmioty wynajęte, które mogą świadczyć usługi na zasadzie kontraktu. Gdyby doszło do tego, że mielibyśmy własną firmę, to trzeba byłoby posiłkować się firmami prywatnymi, które na tym terenie świadczą usługi na zasadzie wolnej konkurencji. Wszystkie te aspekty Zarząd analizował. Brał również pod uwagę w jakiej kondycji jest Przedsiębiorstwo PKS. Wynik ekonomiczny nie napawa dużym optymizmem, szczególnie jeśli chodzi o działalność przewozową, która w tej chwili jest deficytowa. Pod uwagę brane były również szanse na restrukturyzację Firmy, przede wszystkim restrukturyzację zatrudnienia.

Najważniejszym jednak powodem, uniemożliwiającym przejęcie PKS jest nie spełnienie przez nas jednego z kryteriów, którym jest to, że siedziba Firmy mieści się poza terenem Powiatu.

Do sprawy można będzie powrócić, ale dopiero wtedy, kiedy nie zostanie wyłoniony podmiot, który będzie PKS prywatyzował.

O godzinie 16⁰⁰ salę obrad opuścił Radny Wojciech Łęczycki. Od tej pory w sesji uczestniczy 20 Radnych.

Radny Grzegorz Pomikło zapytał, czy były przeprowadzane konsultacje z nową Radą Miasta na temat utworzenia Związku Zawodowego ?

Starosta Zygmunt Wielogórski odpowiedział, że takich konsultacji nie było, bo po wyborach decyzyjność Miasta pozostała praktycznie ta sama, gdyż Prezydentem został Prezydent poprzedniej kadencji. Trzon doradców Prezydenta jest również praktycznie taki sam.

Przewodniczący Rady Henryk Brodowski zapewnił przedstawicieli Związków Zawodowych, że uczestnicząc w sesji Rady Miasta Siedlce jeszcze raz poruszy sprawę PKS.

Następnie Przewodniczący podziękował Radnym za złożenie w ustawowym terminie oświadczeń majątkowych. Przypomniał, że kolejne należy składać w terminie do dnia 30 kwietnia br. Zakomunikował Radnym, że zgodnie z wyjaśnieniem Wojewody Mazowieckiego, w oświadczeniach majątkowych „nie podajemy majątku odrębnego współmałżonka oraz uzyskanych przez niego dochodów”. Takie samo stanowisko prezentuje również Urząd Skarbowy w Siedlcach. (Pismo Wojewody z dnia 28 grudnia 2010 roku Nr BW.III.0713/74/10 stanowi **załącznik nr 25** do protokołu).

Przewodniczący poinformował, że przed sesją Radni otrzymali propozycję zasad podziału środków finansowych na inwestycje (drogi powiatowe) zlokalizowane na terenie gmin Powiatu Siedleckiego na lata 2011-2014 w raz z wykazem dróg, na których należy dokonać natychmiastowych zabiegów po to, aby każdy zapoznał się z tym materiałem jeszcze przed posiedzeniem Komisji Infrastruktury, która to Komisja będzie wydawała w tym zakresie opinię. Jeżeli ktoś będzie miał jakieś spostrzeżenia, uwagi bądź inny pomysł podziału środków to dobrze byłoby, aby zgłosił to do Komisji. (Materiał ten stanowi **załącznik nr 26** do protokołu).

Ad. 12.

Przewodniczący Rady Henryk Brodowski przystąpił do realizacji punktu 12, tj. „Interpelacje i zapytania radnych”. Zapytał, czy ktoś chciałby w tym punkcie zabrać głos ?

Radny Marek Gorzala poinformował, że ze względu na to, że Radny Wojciech Łęczycki musiał wcześniej wyjść z sesji, w pierwszej kolejności odczyta w Jego imieniu pytanie, które kieruje do Starosty. „Co zamierza Pan zrobić z drogą do Hołubli, aby takich sytuacji uniknąć w roku przyszłym ?” W imieniu Radnego Wojciecha Łęczyckiego, poprosił Starostę o udzielenie odpowiedzi na piśmie.

Powracając do swoich spraw, Radny przypomniał, że na posiedzeniu Komisji Infrastruktury poprosił o przedstawienie Radnym na mapie wykonanych inwestycji drogowych.

Następna sprawa, o której już rozmawiał ze Starostą, dotyczy wycięcia krzewów w pasie drogowym. Zapytał, czy strażacy OSP w Radzikowie Wielkim mogą wyciąć te krzewy, które rosną w pasie drogowym na drodze od Grubał przy lesie tarczewskim. Jest to ok. 320 metrów. Na odcinku tej drogi przelewa się woda i tworzą się muldy.

Odnosnie przedstawionej propozycji podziału środków poprosił, żeby do tych parametrów, które są już uwzględnione dołożyć: „obłożenie danej gminy drogami krajowymi, bądź drogami wojewódzkimi”. Dopiero wtedy będziemy wiedzieli, jakie drogi mamy na danym terenie.

Do tego należy jeszcze dołożyć ciągi kolejowe. Niektóre Gminy jak Paprotnia, Korczew, Domanice nie mają, ani kilometra tych dróg. Jeszcze raz poprosił o wprowadzenie tego wskaźnika.

Radny Jan Kuć powiedział, że rozumie to jako czynnik utrudniający, bo droga krajowa stanowi istotne zagrożenie dla mieszkańców danej gminy.

Radny Marek Gorzał poprosił, żeby w otrzymywanych materiałach przy oznaczeniu drogi numerem zapisywać: skąd – dokąd dany odcinek drogi ma być remontowany, czy ma być prowadzona inwestycja, bo przy terażniejszych zapisach trudno się domyśleć, który odcinek drogi jest do realizacji, np. Krzesk – Kośmidry – Ostoje – Klimy na Gminie Mordy, jak również w Gminie Zbuczyn: Krzesk – Kośmidry – Ostoje – Klimy, bądź ciąg drogowy określony jako Błogoszcz – Ługi – Borki Kosiorki., którego nie dostrzegamy nawet na mapie. Na swojej gminie również nie może się dopatrzeć, który to odcinek tak naprawdę będzie realizowany Krzesk – Ostoje – Kośmidry.

Starosta Zygmunt Wielogórski poinformował, że mapa jest już sporządzana, a odnośnie wydania zgody na wycięcie pasa drogowego przez strażaków podejmie decyzję po rozpoznaniu sytuacji w tym miejscu. Reszta postulatów zgłoszonych przez Radnego Marka Gorzałę jest do spełnienia.

Przewodniczący Rady Henryk Brodowski zaproponował, aby strażacy złożyli pismo do Starosty o wyrażenie zgody na wycięcie drzew w pasie drogowym i wtedy służby drogowe pojedą, zmierzą długość odcinka, na jakim ma być ta wycinka i wówczas Starosta wyda odpowiednią decyzję. Następnie zapytał, czy ktoś chciałby jeszcze zabrać głos ?

Radna Barbara Rybaczewska nadmieniła, że umowy na zimowe utrzymanie dróg z gminami są już podpisane. Przez okres trzech lat, tj. odkąd jest Skarbnikiem Gminy Wiśniew monitoruje, aby w zawartym porozumieniu zmieniony został zapis mówiący o przekazywaniu środków w transzach. Jej zdaniem, przy obecnym zapisie tworzy się wzajemnie fikcję. Polega ona na tym, że wydatki w miesiącu listopadzie i grudniu pochłonęły już całość przekazanej transzy i w tej chwili nie ma czym zapłacić, bo transze przychodzą w ratach miesięcznych. Wstrzymała więc płatność za odśnieżanie, prosząc wykonawców o przedłożenie faktur w styczniu i w lutym. Dwóch strażaków otrzymało wynagrodzenie w grudniu, a trzech będzie czekało na dotację marcową. Poprosiła o wprowadzenie zmiany polegającej na jednorazowym przekazaniu dotacji. Ułatwi to wszystkim gminom rozliczanie faktur za wykonywane usługi.

O głos poprosił Wójt Gminy Korczew, któremu Przewodniczący udzielił głosu.

Wójt Gminy Korczew Sławomir Wasilczuk zwrócił się do Radnych z prośbą o poparcie inwestycji na drodze w Bużyskach. Opisał Radnym bardzo trudną sytuację, jaka jest na tej drodze.

Radny Jan Kuć zapytał ile mieszkańców liczą Bużyska ?

Starosta Siedlecki Zygmunt Wielogórski odpowiedział, że mieszka tam 36 osób, ale nawet gdyby było ich mniej to muszą mieć oni zapewnioną komunikację ze światem.

Radny Piotr Dymowski zapytał, czy rozwiąże to całkowicie sprawę jeżeli wybudujemy drogę podniesioną nawet o pół metra ?

Starosta Siedlecki Zygmunt Wielogórski stwierdził, że możemy sobie długo opowiadać, czy budowa tej drogi się opłaci, czy nie, tylko trzeba mieć świadomość powagi sprawy. Mieszkańcom Bużysk grozi ciągle niebezpieczeństwo, gdyż poziom wody w rzece Bug wzrastał a tym samym wzrastał na drodze i do Bużysk nie można dojechać. Gdyby ktoś w tym czasie zachorował nie mogłaby dojechać nawet karetka. Następnie Starosta wyjaśnił, co trzeba zrobić i w jaki sposób, aby drogę tą wykonać. Poinformował, że koszt tej inwestycji wyniesie ok. 6.000.000 złotych. Powiat wniósłby udział w wysokości 20 % kosztu inwestycji i gmina również wniesie swój udział finansowy.

Przewodniczący Rady Henryk Brodowski zapytał, czy ktoś chciałby jeszcze w tym punkcie zabrać głos ?

Po chwili stwierdził, że dalszych pytań i interpelacji nie ma, wobec czego punkt ten został wyczerpany.

Ad. 13.

Przewodniczący Rady Henryk Brodowski podziękował wszystkim za udział w dzisiejszych obradach.

Po wyczerpaniu porządku obrad, o godzinie 16⁴⁰, zgodnie z § 20 ust. 6 Statutu Powiatu Siedleckiego **Przewodniczący Rady** zakończył obrady wypowiadając formułę: „**Zamykam IV zwyczajną Sesję Rady Powiatu w Siedlcach**”.

Na tym protokół zakończono.

Przewodniczył:

PRZEWODNICZĄCY RADY

/-/ dr inż. Henryk Brodowski

Protokółowała:

Hanna Krupa