

# PROTOKÓŁ

*z VI Sesji zwyczajnej Rady Powiatu w Siedlcach  
odbytej w dniu 25 lutego 2011 roku  
w Starostwie Powiatowym w Siedlcach,  
ul. Piłsudskiego 40*

---

**Przewodniczący Rady Henryk Brodowski** o godzinie 13<sup>00</sup> otworzył Sesję wypowiadając formułę: „Otwieram VI zwyczajną Sesję Rady Powiatu w Siedlcach”. Powitał przybyłych gości, członków Zarządu Powiatu, Radnych i przedstawicieli lokalnych środków masowego przekazu.

Na podstawie listy obecności stwierdził, że w sesji bierze udział 18 Radnych, co wobec 21 osobowego składu Rady stanowi quorum do podejmowania prawomocnych uchwał, wniosków i wydawania opinii. Nieobecność swoją usprawiedliwili Radni: Włodzimierz Drabarek, Piotr Dymowski i Wojciech Klepacki.

(Lista obecności Radnych stanowi **załącznik nr 1** do niniejszego protokołu).

Przewodniczący zapytał Radnych Andrzeja Wróbla i Grzegorza Pomikło, czy wyrażają zgodę na pełnienie funkcji sekretarzy podczas dzisiejszych obrad ?

Obaj Radni wyrazili zgodę.

## **Ad. 2.**

**Przewodniczący Rady Henryk Brodowski** przystąpił do realizacji 2 punktu porządku obrad, tj. „Wnioski do porządku obrad”. Nadmieniał, że porządek dzisiejszych obrad otrzymali wszyscy Radni wraz z zawiadomieniem o terminie i miejscu sesji. (Stanowi on **załącznik nr 2** do niniejszego protokołu). Poinformował, że w związku z tym, że do Rady Powiatu wpłynęła skarga do której trzeba się ustosunkować to wnosi o wprowadzenie do porządku dodatkowego punktu, tj. „Podjęcie Uchwały w sprawie odpowiedzi na skargę na uchwałę”. Zaznaczył, że projekt tej uchwały Radni otrzymali przed rozpoczęciem sesji. Następnie zapytał, czy są jeszcze inne wnioski ? Ponieważ innych wniosków nie było, przystąpił do głosowania. Zapytał, kto jest za wprowadzeniem do dzisiejszego porządku obrad zgłoszonego punktu ?

- „za” wprowadzeniem zgłoszonego punktu głosowało 16 Radnych
- „przeciw” 0
- „wstrzymujących się” - 2 Radnych

**Przewodniczący Rady Henryk Brodowski** stwierdził, że Rada Powiatu 16 głosami „za” przy braku głosów „przeciwnych” i 2 głosach „wstrzymujących się” zdecydowała o wprowadzeniu do dzisiejszego porządku obrad zgłoszonego punktu. Przewodniczący zaproponował, aby wprowadzić go po punkcie 16 jako punkt 17. Pozostałe punkty ulegną przesunięciu o jedno miejsce w dół. Następnie odczytał porządek obrad:

1. Otwarcie obrad.
2. Wnioski do porządku obrad.
3. Przyjęcie protokołu z V Sesji Rady Powiatu.
4. Przyjęcie sprawozdania z pracy Zarządu Powiatu.
5. Przyjęcie informacji Komendy Miejskiej Policji w Siedlcach o stanie bezpieczeństwa i porządku publicznego na terenie Powiatu Siedleckiego w 2010 roku.
6. Przyjęcie informacji z działalności Komendy Miejskiej Państwowej Straży Pożarnej w Siedlcach na terenie Powiatu Siedleckiego w roku 2010.
7. Przyjęcie informacji z działalności Kasy Rolniczego Ubezpieczenia Społecznego na rzecz rolników.
8. Przyjęcie informacji z działalności Mazowieckiej Izby Rolniczej Oddziału w Siedlcach w 2010 roku.
9. Przyjęcie informacji z działalności Społecznej Straży Rybackiej w 2010 roku.
10. Przyjęcie sprawozdania z realizacji w roku 2010 „Powiatowego Programu Działań na Rzecz Osób Niepełnosprawnych na lata 2007 – 2014”.
11. Zaopiniowanie sprawozdania z realizacji w 2010 roku projektów konkursowych:
  1. Projekt „Zawód kobieta – POZOSTAŃ KOBIETĄ” Priorytet VI Rynek otwarty dla wszystkich. Działanie 6.3. Inicjatywy lokalne na rzecz podnoszenia poziomu aktywności zawodowej na obszarach wiejskich.
  2. Projekt „Społeczność szkolna w działaniu – pobudzanie do poszukiwania drogi rozwoju zawodowego” Priorytet IX Rozwój wykształcenia i kompetencji w regionach. Działanie 9.5. Oddalone inicjatywy edukacyjne na obszarach wiejskich.
12. Przyjęcie sprawozdania z działalności Komisji Bezpieczeństwa i Porządku Powiatu Siedleckiego w 2010 roku.
13. Przyjęcie sprawozdania realizacji „Programu współpracy Powiatu Siedleckiego z organizacjami pozarządowymi w roku 2010”.
14. Podjęcie Uchwały w sprawie przyjęcia sprawozdań z realizacji uchwał Rady Powiatu.
15. Podjęcie Uchwały w sprawie wyrażenia zgody na udzielenie bonifikaty.
16. Przyjęcie sprawozdania z wysokości średnich wynagrodzeń nauczycieli na poszczególnych stopniach awansu zawodowego w szkołach prowadzonych przez Powiat Siedlecki za 2010 rok.
17. Podjęcie Uchwały w sprawie odpowiedzi na skargę na uchwałę.
18. Informacja Przewodniczącego Rady.
19. Interpelacje i zapytania Radnych.
20. Zakończenie obrad.

Przewodniczący zapytał, kto jest za przyjęciem odczytanego porządku obrad ?

- „za” przyjęciem porządku głosowało 18 Radnych

Przewodniczący stwierdził, że porządek obrad został przyjęty jednogłośnie.

**Ad. 3.**

**Przewodniczący Rady Henryk Brodowski** przystąpił do realizacji punktu 3, tj. „Przyjęcie protokołu z V Sesji Rady Powiatu”. Nadmienił, że protokół był do wglądu w Biurze Rady. Nie wpłynęły, co do jego treści, żadne uwagi, ani też wnioski. Następnie przystąpił do głosowania. Zapytał, kto jest za przyjęciem protokołu z V Sesji Rady Powiatu w Siedlcach ?

- „za” przyjęciem protokołu głosowało 18 Radnych

**Przewodniczący Rady** stwierdził, że Rada Powiatu w obecności 18 Radnych jednogłośnie przyjęła Protokół z V Sesji Rady Powiatu w Siedlcach.

**Ad. 4.**

**Przewodniczący Rady Henryk Brodowski** przystąpił do realizacji 4 punktu tj.: „Przyjęcie sprawozdania z pracy Zarządu Powiatu”. Nadmienił, że pisemne sprawozdanie sporządzone jest za okres od 17 stycznia do 7 lutego 2011 roku. Otrzymali go wszyscy Radni. Zapytał, czy ktoś chciałby w tym punkcie zabrać głos ?

**Radny Marek Gorzala** stwierdził, że ma uwagi, co do rzetelności tego sprawozdania, a mianowicie, Zarząd rozpatrzył wniosek pewnego Pana, który w dniu 13 stycznia br. miał kolizję drogową na drodze Stok Lacki – Olszanka. Nie uznał roszczenia wnioskodawcy i w uzasadnieniu napisał: „... Dziura w jezdni znajdowała się na krawędzi jezdni, a droga w miejscowości Pustki była oznakowana znakami ostrzegawczymi z uwagi na nabój lodowy. Przeszkodę można było ominąć...”. Radny przypomniał, że wielokrotnie mówił o naboju, ale zdarzenie to miało miejsce 110 metrów przed nabojem i jak wnioskodawca podaje: „przy posesji nr 17B. Według Niego, takie uzasadnienie nie może być przyjęte do tego wniosku. Znaków ostrzegawczych nie było i nie ma. Może to stwierdzić, gdyż właśnie 13 stycznia br. było posiedzenie Komisji Infrastruktury i dlatego też jechał tą drogą w jedną i w drugą stronę. Dopiero po tym zdarzeniu nasi drogowcy załatali tą dziurę i nie tylko tą. Żerdzie na nabój z trójkątami były ustawione 110 metrów dalej. Można to sprawdzić.

**Przewodniczący Rady Henryk Brodowski** podziękował przedmówcy za informację i stwierdził, że skoro podaje ją Radny to musi być ona wiarygodna. Wyraził nadzieję, że w przyszłości Zarząd w swoim sprawozdaniu będzie dokonywał zapisów bardziej precyzyjnych. Cieszy fakt, że Radni interesują się sprawami Powiatu i pracą Zarządu. Następnie zapytał, czy ktoś jeszcze chciałby zabrać głos ?

Ponieważ głosów do dyskusji nie było stwierdził, że Rada Powiatu przyjęła sprawozdanie z pracy Zarządu Powiatu poprzez aklamację. Stanowi ono **załącznik nr 3** do niniejszego protokołu.

**Ad. 5.**

**Przewodniczący Rady Henryk Brodowski** przystąpił do realizacji 5 punktu, tj.: „Przyjęcie informacji Komendy Miejskiej Policji w Siedlcach o stanie bezpieczeństwa i porządku publicznego na terenie Powiatu Siedleckiego w 2010 roku”. Poinformował, że informacja ta była przedmiotem obrad Komisji Infrastruktury, Bezpieczeństwa Publicznego i Rynku Pracy. Zapytał, czy ktoś w tym punkcie chciałby zabrać głos ?

**Radny Kazimierz Prochenka** poprosił Komendanta o informację na temat planowanej reorganizacji Policji.

**Radny Bartłomiej Kurkus** zapytał, czy rzeczywiście na terenie Powiatu Siedleckiego ma być tylko trzy Posterunki ? Z tego, co się orientuje, to w poprzednich latach modernizacja Posterunku w Kotuniu kosztowała ok. 180.000 złotych. Jeżeli teraz Posterunek ten miałby być zlikwidowany, bądź przeniesiony gdzie indziej, to po co było wydawać tyle pieniędzy na jego modernizację. Czy rzeczywiście kolejna reorganizacja poprawi bezpieczeństwo ? Osobiście w to nie wierzy, bo ma być mniej Posterunków a jednocześnie ma być lepiej.

**Radny Jan Kuć** powiedział, że zgadza się ze zdaniem Radnego Bartłomieja Kurkusa. Planowana reorganizacja budzi wielki niepokój. Sądzi, że Rada Powiatu powinna coś wiedzieć na ten temat i wyrazić swoje stanowisko. Oczekuje takiej informacji.

**Przewodniczący Rady** poprosił Komendanta o ustosunkowanie się do przedmówców.

**Zastępca Komendanta Miejskiego Policji w Siedlcach kom. mgr Janusz Celiński** poinformował, że sprawa reorganizacji Posterunków była już przedmiotem konsultacji Komendanta Wojewódzkiego i Komendanta Miejskiego z wójtami. Zobowiązał się do przekazania Komendantom informację, że Radni również wyrażają wolę spotkania się w tej sprawie, aby podyskutować o dobrych i złych stronach tej reorganizacji.

**Starosta Siedlecki Zygmunt Wielogórski** poinformował, że był organizatorem spotkania wójtów z Komendantami Policji w sprawie reorganizacji. Przed podjęciem ostatecznej decyzji, takich spotkań będzie jeszcze cała seria. Potwierdzili to obaj Komendanci. Najbliższe spotkanie ma się odbyć w kwietniu i nic nie stoi na przeszkodzie, aby wzięli w nim udział Radni.

**Przewodniczący Rady Henryk Brodowski** powiedział, że chyba wszyscy Radni będą wyrazicielami tego, że obecne Posterunki zdały egzamin i dobrze funkcjonują. Społeczeństwo jest zadowolone z działalności Policji na terenie Powiatu Siedleckiego. Wykrywalność sprawców zdarzeń w niektórych gminach jest w dużej mierze zasługą komendantów Posterunków Gminnych. Osobiście uważa, że kolejna reorganizacja zniszczy to, co dobrze funkcjonuje, a dużych pieniędzy się nie zaoszczędzi.

Każdy wójt wspiera Policję finansowo, dokłada paliwo, kupuje jak trzeba samochód. Jeszcze raz poprosił o zorganizowanie wspólnego spotkania wójtów i komendantów policji z Radnymi. Następnie zapytał, czy ktoś chciałby jeszcze zabrać głos na temat przedłożonej informacji o stanie bezpieczeństwa ?

Po chwili stwierdził, że chętnych do zabrania głosu nie ma, co oznacza, że informacja Komendy Miejskiej Policji w Siedlcach o stanie bezpieczeństwa i porządku publicznego na terenie Powiatu Siedleckiego w 2010 roku została przez Radę Powiatu przyjęta. Stanowi ona **załącznik nr 4** do niniejszego protokołu.

#### **Ad. 6.**

**Przewodniczący Rady Henryk Brodowski** przystąpił do realizacji punktu 6, tj.: „Przyjęcie informacji z działalności Komendy Miejskiej Państwowej Straży Pożarnej w Siedlcach na terenie Powiatu Siedleckiego w roku 2010”. Poinformował, że informacja ta była omawiana i została przyjęta przez Komisję Infrastruktury, Bezpieczeństwa Publicznego i Rynku Pracy. Zapytał, czy ktoś chciałby w tym punkcie zabrać głos ?

**Komendant Miejski PSP w Siedlcach bryg. mgr inż. Tomasz Iwański** nadmienił, że przedłożona Radnym informacja obrazuje działania roku ubiegłego. Był to bardzo ciężki rok tak dla Państwowej Straży Pożarnej jak i dla Krajowego Systemu Ratowniczo-Gaśniczego. Jednostka w Siedlcach wiele razy brała udział w akcjach likwidowania skutków powodzi, które miały miejsce w innych powiatach położonych na terenie Mazowsza. Komendant podziękował samorządom za to, że nie żalują pieniędzy na wyjazdy do takich akcji. Na terenie Powiatu Siedleckiego tylko Gmina Korczew była zalewana, a w zasadzie miejscowość Bużyska. Bardzo dużą pomoc tamtejszym mieszkańcom świadczyła Ochotnicza Straż Pożarna w Korczewie. Krajowy System Ratowniczo-Gaśniczy dynamicznie rozwija się. Kupowane są nowe samochody, nowoczesne motopompy i inny sprzęt. W bieżącym roku swoją pomoc finansową deklaruje Urząd Marszałkowski, Wojewódzki Fundusz Ochrony Środowiska jak również Komenda Główna PSP.

**Przewodniczący Rady** zapytał, czy ktoś chciałby zabrać głos ?

**Radny Wojciech Łęczycki** nawiązując do wypowiedzi Komendanta Miejskiego Straży, przyznał, że powodzie omijają nasz Powiat, ale podtopienia się zdarzają. Był świadkiem akcji przeprowadzonej przez strażaków OSP, którzy w ciągu pięciu minut od zgłoszenia przybyli na miejsce zdarzenia i bardzo sprawnie przeprowadzili ewakuację zwierząt. Podziękował Komendantowi PSP za tak znakomitą organizację służb ratowniczych i sprawne działanie.

**Przewodniczący Rady** podziękował Komendantowi Tomaszowi Iwańskiemu za bardzo szczegółowe sprawozdanie. Życzył Mu, aby dotychczasowa współpraca z samorządami układała się dalej tak jak do tej pory, a Straż osiągała sukcesy.

Zapytał, czy ktoś chciałby jeszcze zabrać głos ?

Po chwili stwierdził, że chętnych do zabrania głosu nie ma, co oznacza, że informacja z działalności Komendy Miejskiej Państwowej Straży Pożarnej w Siedlcach na terenie Powiatu Siedleckiego w roku 2010 została przez Radę Powiatu przyjęta. Stanowi ona **załącznik nr 5** do niniejszego protokołu.

#### **Ad. 7.**

**Przewodniczący Rady Henryk Brodowski** przystąpił do realizacji 7 punktu, tj.: „Przyjęcie informacji z działalności Kasy Rolniczego Ubezpieczenia Społecznego na rzecz rolników”. Nadmieniał, że informację otrzymali wszyscy Radni. Była ona rozpatrywana i przyjęta przez Komisję Rolnictwa, Leśnictwa i Ochrony Środowiska. Następnie zapytał, czy ktoś w tym punkcie chciałby zabrać głos ?

Po chwili stwierdził, że chętnych do zabrania głosu nie ma, co oznacza, że informacja z działalności Kasy Rolniczego Ubezpieczenia Społecznego na rzecz rolników została przez Radę Powiatu przyjęta. Stanowi ona **załącznik nr 6** do niniejszego protokołu.

#### **Ad. 8.**

**Przewodniczący Rady Henryk Brodowski** przystąpił do realizacji 8 punktu, tj.: „Przyjęcie informacji o działalności Mazowieckiej Izby Rolniczej Oddziału w Siedlcach w 2010 roku”. Nadmieniał, że informację tą otrzymali wszyscy Radni. Poinformował, że była ona tematem obrad Komisji Rolnictwa, Leśnictwa i Ochrony Środowiska. Stwierdził, że nie ma przedstawiciela Izby Rolniczej, ale Pani Dyrektor Biura Mazowieckiej Izby Rolniczej Bożena Borkowska usprawiedliwiła swoją nieobecność na dzisiejszej sesji. Zapytał, czy Radni nie mają zastrzeżeń do tej informacji ?

**Przewodniczący Komisji Rolnictwa, Leśnictwa i Ochrony Środowiska Marek Plichta** powiedział, że czuje się w obowiązku poinformować Radę, że przedmiotowa informacja nie została przyjęta przez Komisję. Rzadko się to zdarza, ale niestety wszyscy członkowie Komisji uznali, że informacja ta jest zbyt lakoniczna. Praktycznie zawiera tylko kilka przepisanych zdań z ustawy o izbach rolniczych. Tym bardziej zdziwiło to wszystkich, z uwagi na to, że jest to rok, w którym odbędą się wybory do izb rolniczych, a więc musiało być jakieś podsumowanie dotychczasowej działalności. Ponadto nikt z przedstawicieli Izby nie wziął udziału w posiedzeniu.

**Przewodniczący Rady** uważa, że skoro Komisja Rolnictwa nie przyjęła tej informacji to i Rada nie powinna jej przyjąć. Zaproponował, aby powrócić do niej na kolejnej sesji. Zapytał Radnych, czy wszyscy są tego samego zdania ?

Wszyscy Radni zgodzili się ze zdaniem Przewodniczącego.

**Przewodniczący Rady** stwierdził, że informacja o działalności Mazowieckiej Izby Rolniczej Oddziału w Siedlcach w 2010 roku nie została przez Radę Powiatu przyjęta. Stanowi ona **załącznik nr 7** do niniejszego protokołu.

**Ad. 9.**

**Przewodniczący Rady Henryk Brodowski** przystąpił do realizacji punktu 9, tj.: „Przyjęcie informacji o działalności Społecznej Straży Rybackiej w 2010 roku”. Poinformował, że była ona rozpatrywana i przyjęta przez Komisję Rolnictwa, Leśnictwa i Ochrony Środowiska. Zapytał, czy ktoś chciałby w tym punkcie zabrać głos ?

**Przewodniczący Komisji Rolnictwa, Leśnictwa i Ochrony Środowiska Marek Plichta** poinformował, że członkowie Komisji uznali, że informacja jest syntetyczna i treściwa, choć krótka. Komisja postanowiła ją przyjąć.

**Przewodniczący Rady** zapytał, czy ktoś chciałby w tym punkcie jeszcze zabrać głos ?

Po chwili stwierdził, że chętnych do zabrania głosu nie ma, co oznacza, że informacja o działalności Społecznej Straży Rybackiej w 2010 roku została przez Radę Powiatu przyjęta. Stanowi ona **załącznik nr 8** do niniejszego protokołu.

**Ad. 10.**

**Przewodniczący Rady Henryk Brodowski** przystąpił do realizacji punktu 10, tj.: „Przyjęcie sprawozdania z realizacji w roku 2010 „Powiatowego Programu Działań na Rzecz Osób Niepełnosprawnych na lata 2007-2014”. Poinformował, że sprawozdanie to pozytywnie zaopiniowała Komisja Oświaty, Kultury, Sportu, Zdrowia i Opieki Społecznej. Zapytał, czy ktoś chciałby w tym punkcie zabrać głos ?

Ponieważ nie było chętnych do zabrania głosów stwierdził, że Rada Powiatu przyjęła sprawozdanie z realizacji w roku 2010 „Powiatowego Programu Działań na Rzecz Osób Niepełnosprawnych na lata 2007-2014. Stanowi ono **załącznik nr 9** do niniejszego protokołu.

**Ad. 11.**

**Przewodniczący Rady Henryk Brodowski** przystąpił do realizacji 11 punktu porządku obrad, tj.: „Przyjęcie sprawozdania z realizacji w 2010 roku projektów konkursowych:

1. Projektu „Zawód kobieta – POZOSTAŃ KOBIETA” Priorytet VI Rynek otwarty dla wszystkich. Działanie 6.3. Inicjatywy lokalne na rzecz podnoszenia poziomu aktywności zawodowej na obszarach wiejskich.
2. Projektu „Społeczność szkolna w działaniu – pobudzanie do poszukiwania drogi rozwoju zawodowego” Priorytet IX Rozwój wykształcenia i kompetencji w regionach. Działanie 9.5. Oddalone inicjatywy edukacyjne na obszarach wiejskich”.

Sprawozdanie to zostało pozytywnie zaopiniowane przez Komisję Oświaty, Kultury, Sportu, Zdrowia i Opieki Społecznej. Zapytał, czy w tym punkcie ktoś chciałby zabrać głos ?

Stwierdziwszy, że głosów do dyskusji nie ma, Przewodniczący oznajmił, że Rada Powiatu przyjęła sprawozdanie z realizacji w 2010 roku obu projektów konkursowych. Stanowi ono **załącznik nr 10** do niniejszego protokołu.

#### **Ad. 12.**

**Przewodniczący Rady Henryk Brodowski** przystąpił do realizacji punktu 12, tj.: „Przyjęcie sprawozdania z działalności Komisji Bezpieczeństwa i Porządku Powiatu Siedleckiego w 2010 roku”. Nadmieniał, że sprawozdanie to zostało pozytywnie zaopiniowane przez Komisję Infrastruktury, Bezpieczeństwa Publicznego i Rynku Pracy. Zapytał, czy ktoś chciałby w tym punkcie zabrać głos ?

Stwierdziwszy, że głosów do dyskusji nie ma, Przewodniczący oznajmił, że Rada Powiatu przyjęła sprawozdanie z działalności Komisji Bezpieczeństwa i Porządku Powiatu Siedleckiego w 2010 roku. Stanowi ono **załącznik nr 11** do niniejszego protokołu.

#### **Ad. 13.**

**Przewodniczący Rady Henryk Brodowski** przystąpił do realizacji punktu 13, tj.: „Przyjęcie sprawozdania z realizacji „Programu współpracy Powiatu Siedleckiego z organizacjami pozarządowymi w roku 2010”. Poinformował, że sprawozdanie to zostało pozytywnie zaopiniowane przez Komisję Oświaty, Kultury, Sportu, Zdrowia i Opieki Społecznej i zapytał, czy w tym punkcie są pytania ?

Pytań nie było, więc Przewodniczący stwierdził, że Rada Powiatu przyjęła sprawozdanie z realizacji „Programu współpracy Powiatu Siedleckiego z organizacjami pozarządowymi w roku 2010. Stanowi ono **załącznik nr 12** do niniejszego protokołu.

#### **Ad. 14.**

**Przewodniczący Rady Henryk Brodowski** przystąpił do realizacji punktu 14 porządku obrad, tj.: „Podjęcie Uchwały w sprawie przyjęcia sprawozdań z realizacji uchwał Rady Powiatu”. Poinformował, że projekt tej Uchwały pozytywnie zaopiniowały wszystkie merytoryczne Komisje Rady Powiatu. (Projekt Uchwały stanowi **załącznik nr 13** do niniejszego protokołu). Następnie zapytał, czy w tym punkcie ktoś chciałby zabrać głos ?

Stwierdziwszy, że głosów do dyskusji nie ma, przystąpił do głosowania. Zapytał, kto jest za podjęciem tej Uchwały ?

- „za” podjęciem tej Uchwały głosowało 18 Radnych



**Przewodniczący Rady Henryk Brodowski** stwierdził, że Rada Powiatu w obecności 18 Radnych jednogłośnie podjęła Uchwałę Nr VI/31/2011 w sprawie przyjęcia sprawozdań z realizacji uchwał Rady Powiatu. Stanowi ona **załącznik nr 14** do niniejszego protokołu.

**Ad. 15.**

**Przewodniczący Rady Henryk Brodowski** przystąpił do realizacji punktu 15, tj.: „Podjęcie Uchwały w sprawie wyrażenia zgody na udzielenie bonifikaty”. Poinformował, że projekt tej Uchwały pozytywnie zaopiniowała Komisja Budżetu i Komisja Infrastruktury, Bezpieczeństwa Publicznego i Rynku Pracy. (Projekt Uchwały stanowi **załącznik nr 15** do niniejszego protokołu). Następnie zapytał, czy w tym punkcie ktoś chciałby zabrać głos ?

Stwierdziwszy, że głosów do dyskusji nie ma, przystąpił do głosowania. Zapytał, kto jest za podjęciem tej Uchwały ?

- „za” podjęciem tej Uchwały głosowało 18 Radnych

**Przewodniczący Rady Henryk Brodowski** stwierdził, że Rada Powiatu w obecności 18 Radnych jednogłośnie podjęła Uchwałę Nr VI/32/2011 w sprawie wyrażenia zgody na udzielenie bonifikaty. Stanowi ona **załącznik nr 16** do niniejszego protokołu.

**Ad. 16.**

**Przewodniczący Rady Henryk Brodowski** przystąpił do realizacji 16 punktu, tj.: „Przyjęcie sprawozdania z wysokości średnich wynagrodzeń nauczycieli na poszczególnych stopniach awansu zawodowego w szkołach prowadzonych przez Powiat Siedlecki za 2010 rok”. Poinformował, że sprawozdanie to pozytywnie zaopiniowała Komisja Oświaty, Kultury, Sportu, Zdrowia i Opieki Społecznej oraz Komisja Budżetu. Zapytał, czy w tym punkcie ktoś chciałby zabrać głos ?

Stwierdziwszy, że głosów do dyskusji nie ma, przystąpił do głosowania. Zapytał, kto jest za przyjęciem tego sprawozdania ?

- „za” przyjęciem tego sprawozdania głosowało 18 Radnych

**Przewodniczący Rady Henryk Brodowski** stwierdził, że Rada Powiatu w obecności 18 Radnych jednogłośnie przyjęła sprawozdanie z wysokości średnich wynagrodzeń nauczycieli na poszczególnych stopniach awansu zawodowego w szkołach prowadzonych przez Powiat Siedlecki za 2010 rok. Stanowi ono **załącznik nr 17** do niniejszego protokołu.

**Ad. 17.**

**Przewodniczący Rady Henryk Brodowski** przystąpił do realizacji punktu 17, tj.: „Podjęcie Uchwały w sprawie odpowiedzi na skargę na uchwałę”. Projekt ten stanowi **załącznik nr 18** do protokołu.

Nadmienił, że projekt tej Uchwały otrzymali wszyscy Radni. Poinformował, że Radny złożył skargę do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie na uchwałę Rady Powiatu Siedleckiego nr I/1/10 z dnia 29 listopada 2010 roku w sprawie wyboru Przewodniczącego Rady Powiatu. W tym miejscu odczytał treść tej skargi. Wcześniej skargę w tej samej sprawie Radny wniósł do Wojewody Mazowieckiego, od którego otrzymał odpowiedź. Ponieważ skarga musi być przekazana do Sądu za pośrednictwem Rady Powiatu to zachodzi konieczność ustosunkowania się do niej. W związku z tym, że dotyczy ona bezpośrednio Przewodniczącego Rady, to znaczy Jego osoby, to sam nie chce udzielać na nią odpowiedzi. Dlatego też proponuje, żeby skargę rozpatrzył Starosta Siedlecki i we wszczętym postępowaniu reprezentował Radę Powiatu przed Sądem. W tym celu, z Jego inicjatywy, został przygotowany projekt Uchwały, w którym proponuje nie uwzględnić skargi i upoważnić Starostę do prowadzenia wszystkich, związanych z nią czynności. W tym miejscu odczytał projekt przedmiotowej Uchwały. Następnie otworzył dyskusję.

**Radny Kazimierz Prochenka** powiedział, że ma pewną wątpliwość, a mianowicie: Rada będzie podejmować uchwałę w sprawie odpowiedzi na skargę na uchwałę. Zgodnie z obowiązującą procedurą skarga ta powinna być najpierw rozpatrywana przez Komisję Rewizyjną. Dopiero później w formie projektu Uchwały zajęte przez nią stanowisko wraz z uzasadnieniem Komisja powinna przedstawić na Sesji. Rada może podjąć konkretną uchwałę lub nic w tej sprawie nie robić, tylko czekać na rozstrzygnięcie Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego.

Uważa, że łączenie w § 1 projektu tej uchwały punktu 1: „W związku z wniesieniem, przez radnego Bartłomieja Kurkusa skargi na uchwałę Rady Powiatu w Siedlcach Nr I/1/10 z dnia 29 listopada 2010 roku w sprawie wyboru Przewodniczącego Rady Powiatu, postanawia się nie uwzględniać skargi” z punktem 2: ”Do reprezentowania Rady Powiatu w Siedlcach w postępowaniu wszczętym wniesieniem skargi, a w tym w szczególności do sporządzenia odpowiedzi na skargę upoważnia się Starostę Siedleckiego” nie powinno mieć miejsca. Według Niego powinno być dwie uchwały. Nie wyobraża sobie, żeby można było punkt 1 połączyć z punktem 2 i zagłosować na nie w formie jednej uchwały. Ponadto nie wydaje Mu się słusznym wytypowanie Starosty do reprezentowania Rady Według Niego powinien być to ewentualnie jeden z Radnych.

**Radca Prawny Henryk Lewandowski** stwierdził, że z wypowiedzi tej wynika, że przedmówca niecelowo pomieszał różne tryby postępowania. Jedno postępowanie to skarga na Radę. Organem właściwym do rozpatrzenia takiej skargi jest Wojewoda. Gdyby to była jednak skarga na Zarząd Powiatu, Starostę, bądź kierownika jednostki organizacyjnej, to wtedy właściwym organem do rozpatrzenia skargi byłaby Rada Powiatu. Wówczas obowiązuje taki tryb: Komisja Rewizyjna rozpatruje zasadność skargi, przedkłada swoje ustalenia Radzie Powiatu, która w głosowaniu rozstrzyga o zasadności lub bezzasadności skargi.

Pismo złożone przez Radnego nosi tytuł „skarga”, nie jest to wszakże skarga w rozumieniu Kodeksu Postępowania Administracyjnego. Jest to skarga złożona w trybie art. 87 ust. 1 ustawy o samorządzie powiatowym o brzmieniu: „Każdy, czyj interes prawny lub uprawnienie zostały naruszone uchwałą podjętą przez organ powiatu w sprawie z zakresu administracji publicznej, może, po bezskutecznym wezwaniu do usunięcia naruszenia, zaskarżyć uchwałę do sądu administracyjnego”. Z przepisu postępowania przed sądami administracyjnymi wynika, że skargę, nie na organ, ale na czynność organu, a taką czynnością bez wątplenia jest uchwała, zawsze składa się za pośrednictwem tego organu do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego. Przepisy ustawy prawo postępowania przed sądami administracyjnymi zobowiązują także organ, którego działalność została zaskarżona, do złożenia skargi wraz z aktami sprawy w terminie 30 dni odpowiednim organom. Dodatkowo przepis art. 59 mówi o tym, że organ przed przesłaniem skargi do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego, a nawet do czasu rozpatrzenia tej skargi przez Sąd może uwzględnić skargę. Dlatego też w projekcie uchwały w sprawie odpowiedzi na skargę na uchwałę w ust. 1 jest napisane, że Rada nie uwzględnia skargi. Zostanie ona przekazana wraz z odpowiedzią Wojewódzkiemu Sądowi Administracyjnemu w terminie 30 dni od daty złożenia. Jeżeli termin ten nie zostanie zachowany wówczas Sąd może nałożyć grzywnę na osobę odpowiedzialną za przekazanie skargi.

**Radny Kazimierz Prochenka** zapytał, czy do przekazanej skargi będzie dołączone uzasadnienie ?

**Radca Prawny Henryk Lewandowski** poinformował, że odpowiedź na skargę jest pismem procesowym. Przepisy ustawy prawo postępowania określają, co ma zawierać pismo procesowe, więc odpowiedź na skargę musi zawierać stanowisko Rady i uzasadnienie tego stanowiska .

**Radny Kazimierz Prochenka** zapytał, jak ocenić czy uwzględnić skargę, czy nie uwzględnić jeśli nie zna się treści uzasadnienia ?

**Radca Prawny Henryk Lewandowski** wyjaśnił, że do podjęcia decyzji nie potrzebne jest uzasadnienie odmowy uwzględnienia skargi, ale raczej treść samej skargi. Jeżeli którykolwiek z Radnych dojdzie do wniosku, że dla głosowania z pełnym przeświadczeniem potrzebna jest mu znajomość treści uzasadnienia zarzutu skargi, to Przewodniczący Rady może odczytać całą treść tej skargi łącznie z tym uzasadnieniem.

**Przewodniczący Rady** zapytał, czy ma odczytać uzasadnienie złożonej skargi ?

**Radny Kazimierz Prochenka** odpowiedział, że nie ma takiej potrzeby. Wyjaśnił, że nie chodzi o uzasadnienie skargi, bo jest ono Mu znane, lecz nie znana jest treść uzasadnienia do pisma procesowego.

**Radca Prawny Henryk Lewandowski** zakłada, że każdy Radny zna sprawę i wie, że Uchwała o wyborze Przewodniczącego Rady była kwestionowana, zna zarzuty i argumenty przemawiające za tym, że ta uchwała jest podjęta zgodnie z prawem. Z całą pewnością uzasadnienie wydaje się nie być potrzebne Radnym do wyrażenia świadomej woli.

Co do zapisu ust. 2 § 1 wyjaśnił, że Przewodniczący Rady z mocy swojej funkcji jest uprawniony do załatwienia tej sprawy bez uchwały Rady. Odpowiedź na skargę może podpisać sam nie uzgadniając z nikim jej treści. Jednak z uwagi na to, że skarga dotyczy w pewnym stopniu osoby Przewodniczącego, uznał, że nie jest właściwym, aby działał w tej sprawie jako Przewodniczący. Z drugiej strony uznał też, że aby sporządzić wyczerpującą odpowiedź na skargę, wymagane jest przygotowanie i wiedza z zakresu prawa. Nie zaproponował sporządzenia odpowiedzi jednemu z Radnych, bo uważa, że nie każdy Radny ma możliwość profesjonalnego sporządzenia takiej odpowiedzi. Jest przekonany, że postąpi najwłaściwiej upoważniając Starostę do sporządzenia odpowiedzi i reprezentowania Rady na rozprawach w Sądzie.

**Radny Wojciech Łęczycki** zapytał, czy Starosta może reprezentować Radę ?

**Radca Prawny Henryk Lewandowski** odpowiedział, że jeżeli ta Uchwała zostanie podjęta to Starosta będzie mógł reprezentować Radę w tej sprawie.

**Radny Bartłomiej Kurkus** zapytał, dlaczego w tym przypadku skarga ta nie była rozpatrywana w sposób formalny, zgodny z obowiązującą w tym zakresie procedurą ? Jest przecież Komisja Rewizyjna i są Radni. Jego zdaniem, dostarczenie Radnym projektu uchwały na pięć minut przed rozpoczęciem sesji nie jest w porządku, skoro inne uchwały rozpatrywane są zgodnie z przepisami, które mówią jak ma Rada Powiatu pracować.

**Radny Kazimierz Prochenka** w dalszym ciągu zastanawia się, kto w tej sprawie ma reprezentować Radę. Podkreślił, że nie ma tu na myśli, że Starosta reprezentowałby Radę w niewłaściwy sposób i źle przygotował odpowiedź, ale lepiej by to wyglądało, gdyby wytypowany był do tej sprawy Wicestarosta jako Radna. Nie rozumie, dlaczego ma to być Starosta, a nie któryś z Radnych ?

**Radca Prawny Henryk Lewandowski** wyjaśnił, że Starosta jest urzędnikiem i dlatego musi być do dyspozycji na każde wezwanie Sądu. Natomiast każdy Radny może nie stawić się na takie wezwanie usprawiedliwiając swoją nieobecność.

**Przewodniczący Rady Henryk Brodowski** zaznaczył, że zgodnie z przepisami jest zobligowany do przesłania skargi do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego.

Jako Przewodniczący Rady uważa, że najbardziej odpowiednią osobą, która może reprezentować w tej sprawie wszystkich Radnych jest Starosta Siedlecki, który, Jego zdaniem, zawsze godnie reprezentował Powiat, dlatego i tym razem też będzie godnie go reprezentował. Następnie zapytał, czy w tym punkcie ktoś chciałby jeszcze zabrać głos ?

Stwierdziwszy, że głosów do dyskusji nie ma, przystąpił do głosowania. Zapytał, kto jest za podjęciem przedstawionej Uchwały w sprawie odpowiedzi na skargę na uchwałę ?

- „za” podjęciem tej Uchwały głosowało 10 Radnych
- „przeciw” głosowało 4 Radnych
- „wstrzymujących się” - 4 Radnych

**Przewodniczący Rady Henryk Brodowski** stwierdził, że Rada Powiatu w obecności 18 Radnych 10 głosami „za” przy 4 głosach „przeciwnych” i 4 głosach „wstrzymujących się” podjęła Uchwałę Nr VI/33/2011 w sprawie odpowiedzi na skargę na uchwałę. Stanowi ona **załącznik nr 19** do niniejszego protokołu.

#### **Ad. 18.**

**Przewodniczący Rady Henryk Brodowski** przystąpił do realizacji punktu 18, tj. „Informacja Przewodniczącego Rady”.

Przypomniał Radnym, że termin składania oświadczeń majątkowych mija 30 kwietnia br.

#### **Ad. 19.**

**Przewodniczący Rady Henryk Brodowski** przystąpił do realizacji punktu 19, tj. „Interpelacje i zapytania radnych”. Zapytał, czy w tym punkcie ktoś chciałby zabrać głos ?

**Radny Kazimierz Prochenka** przypomniał, że w ubiegłej kadencji w 2010 roku Rada Powiatu podjęła uchwałę w sprawie utworzenia związku oraz przyjęcia jego statutu w celu przejęcia PKS. Sprawa nie doszła do skutku, ale Rada nigdy nie podjęła uchwały, która anulowałaby tamtą uchwałę. Zapytał, co z tamtą Uchwałą ?

**Radca Prawny Henryk Lewandowski** poinformował, że aby powstał związek powiatów musi być zgodna wola tych powiatów. Miasto Siedlce nie podjęło oferty i tym samym nie podjęło uchwały o utworzeniu związku. Podjęta Uchwała przez Radę Powiatu w Siedlcach nie musi być uchylana. Obecnie jest uchwałą „martwą”.

**Radny Marek Gorzała** zapytał, jaka jest obecnie sytuacja na rzece Bug ?

**Starosta Siedlecki Zygmunt Wielogórski** odpowiedział, że wiadomości ma dobre. W tej chwili woda osiągnęła poziom 338 cm, czyli jest już poniżej stanu alarmowego.

W dniu wczorajszym robione były oględziny i na najbardziej zniszczone odcinki drogi do Bużysk nawieziony zostanie gruz i żwir, co tymczasowo przywróci normalny ruch na tej drodze. Istnieje jednak groźba taka, że jeżeli odwilż byłaby nazbyt gwałtowna to mogą ponownie wystąpić pewne problemy. Na razie woda sukcesywnie opada.

**Przewodniczący Rady Henryk Brodowski** zapytał, czy ktoś jeszcze chciałby zabrać głos ?

**Radny Wojciech Łęczycki** poprosił o rozważenie możliwości zwoływania sesji o dwie godziny wcześniej. Uzasadnił prośbę tym, że w Jego konkretnie przypadku, z uwagi na charakter pracy, branie udziału w sesji zwoływanej na godzinę 13<sup>00</sup> wiąże się z braniem urlopu.

**Przewodniczący Rady Henryk Brodowski** odpowiedział, że porozmawia o tym z Radnymi i jeżeli większość będzie za zmianą godziny rozpoczęcia sesji to weźmie to pod uwagę. Następnie zapytał, czy ktoś chciałby jeszcze zabrać głos ?

Po chwili stwierdził, że chętnych do zabrania głosu nie ma, co oznacza, że punkt ten został wyczerpany.

#### **Ad. 20.**

Po wyczerpaniu porządku obrad, zgodnie z § 20 ust. 6 Statutu Powiatu Siedleckiego o godzinie 14<sup>40</sup> **Przewodniczący Rady** zakończył obrady wypowiadając formułę: „**Zamykam VI zwyczajną Sesję Rady Powiatu Siedleckiego**”.

Na tym protokół zakończono.

Przewodniczył:

**RZEWODNICZĄCY RADY**

**/-/ dr inż. Henryk Brodowski**

Protokółowała:

/-/ Hanna Krupa