

Rogóziec, dnia 01 lutego 2020 r.

██████████
██████████
██████████
██████████
██████████
██████████

OR
p. y. Kłodzki
[Signature]

Starosta Siedlecki
ul. Piłsudskiego 40
08-110 Siedlice

Starostwo Powiatowe w Siedlcach
ul. Piłsudskiego 40
08-110 Siedlice



02723594
Data wpływu: 2020-02-05 13:40
Numer: PP. 7037.2020
Przyjął: Jolanta Koć
Wydział Organizacyjny
Załączników: 0

dotyczy: Przedsięwzięcie p.n. "Budowa dwóch budynków inwentarskich dla trzody chlewnej wraz z infrastrukturą towarzyszącą" w m. ██████████

P E T Y C J A

My, niżej podpisani właściciele nieruchomości (m.in. nr ewidencyjny ██████████) położonej w najbliższym sąsiedztwie planowanej inwestycji, budowie na działce o numerze ewidencyjnym ██████████ w miejscowości ██████████ dwóch budynków inwentarskich dla trzody chlewnej, z przeznaczeniem na chów tuczników, składamy petycję dotyczącą stanowczego sprzeciwu wobec tej inwestycji i wnioskujemy o wydanie negatywnej opinii dotyczącej inwestycji. Inwestorem jest pan ██████████

Z uzyskanych informacji wynika, że będzie to chów bezściółkowy, generujący powstawanie ogromnych ilości zanieczyszczeń powietrza i gnojowicy. Inwestor jest już właścicielem podobnego budynku na sąsiedniej działce. Od kilkunastu miesięcy doświadczamy niestety codziennej uciążliwości z tytułu funkcjonowania tej chlewni. Jest ona źródłem uciążliwego, trwałego odoru, który wdziera się również do budynków mieszkalnych. Jej oddziaływanie na środowisko znacznie pogarsza nasze warunki bytowe i mieszkaniowe. Wpływa bardzo ujemnie na komfort życia codziennego.

Z naszej wiedzy wynika, że u osób mieszkających w pobliżu występują dolegliwości zdrowotne takie jak kaszel i piekące, zażawione oczy, a we wsi mieszkają również osoby starsze, z poważnymi problemami zdrowotnymi. Powstanie kolejnych dwóch chlewni kilkakrotnie spotęguje istniejące już niedogodności, odczuwane przez mieszkańców wsi, z tytułu emisji odoru.

W tych okolicznościach nie jest wystarczającym opracowanie tylko "Karty inwestycyjnej przedsięwzięcia".

Zwracamy uwagę na nieścisłości i przekłamania zawarte w przedłożonej przez inwestora "Karcie inwestycyjnej przedsięwzięcia", a które naszym zdaniem zasadniczo wypaczają dane dotyczące inwestycji i które mogą wpłynąć na wydanie decyzji o uwarunkowaniach środowiskowych i zgody na budowę chlewni.

Dotyczą one szczególnie problemów:

1. Odległość od budynków mieszkalnych.

Pragniemy podkreślić, że p. ██████████ posiada już w najbliższym sąsiedztwie czynny od kilkunastu miesięcy budynek tuczy trzody chlewnej na 279 szt., który znajduje się bliżej niż obecnie planowane. Jego odległość od naszych domów wynosi ok. 125 m i 135 m, a od domów innych naszych sąsiadów: odpowiednio ok. 60 m, 78 m i 91 m.

W złożonej w Urzędzie Miasta i Gminy w Mordach "Karcie informacyjnej" podano enigmatycznie, że nowe chlewnie (po 397 stanowisk każda), zostaną zlokalizowane w odległości od 3 domów odpowiednio o ok.162 m, ok. 174 m i ok.200 m.

Według naszych wyliczeń odległość od najbliższych budynków mieszkalnych należących do innych sąsiadów wyniesie 152 m, 170 m, 186 m, a od naszych budynków 193 m i 196 m.

Naszym zdaniem wybudowanie dwóch nowych chlewni całkowicie zmieni istniejącą sytuację, gdyż oznaczać to będzie dużą rozbudowę gospodarstwa, a wszystkie trzy chlewnie stanowiąc będą łącznie jedną fermę, gdyż są one położone niedaleko siebie i charakteryzują się taką samą technologią, negatywnie wpływającą na środowisko.

Ferma liczyć będzie ogółem ok. 1 075 szt. tuczników, a jej odległość od najbliższego domu mieszkalnego wyniesie dużo poniżej 100 m.

2. Długość cyklu produkcyjnego.

W złożonej "Karcie informacyjnej" podano, że w chlewniach będzie prowadzony tucz trzody od wagi 20 kg do wagi 120 kg, przez okres 90 dni w pojedynczym cyklu. W ciągu roku ma to być 3,5 cyklu.

Wynika z tego, że planuje się osiągnąć przyrost 100 kg wagi zwierząt w ciągu 90 dni, co da dzienny przyrost w wys. 1,11 kg. Naszym zdaniem jest to wielkość przeszacowana, której nie da się uzyskać. W literaturze fachowej nie spotyka się takich wielkości. Za bardzo dobre i bardzo wysokie uważa się przyrosty trzody w granicach 0,85 - 0,90 kg dziennie na sztukę. Oznacza to, że w praktyce czas pojedynczego cyklu produkcyjnego wydłuży się o ok. 25% i wyniesie ok. 113 dni zamiast 90-ciu. Nastąpi więc znaczne zwiększenie produkcji gnojowicy i zanieczyszczeń powietrza od tych jakie podano w "Karcie informacyjnej".

3. Zużycie wody oraz produkcja i zagospodarowanie gnojowicy.

W "Karcie informacyjnej" przedłożone jest zapotrzebowanie na wodę obliczone zgodnie z rozporządzeniem Ministra Infrastruktury z dnia 14 stycznia 2002 r. Wynika z niego, że łączne zapotrzebowanie na wodę w istniejącej i planowanych chlewniach wyniesie rocznie 7 605 m³. Ze zużyciem wody pitnej ściśle jest związana produkcja gnojowicy. Niezrozumiałe jest więc znaczne (o ok.60%) zaniżenie zapotrzebowania na wodę - do 3 008 m³ rocznie.

Pragniemy zwrócić uwagę na niedostateczny areał użytków rolnych należących do inwestora, w stosunku do zapotrzebowania użytków na wylewanie gnojowicy.

Według obowiązujących przepisów ilość azotu stosowanego do nawożenia nie może przekroczyć 170 kg/ha rocznie.

W oparciu o źródło: Oszacowanie wielkości produkcji oraz jednostkowej zawartości azotu nawozów naturalnych, powstających w różnych systemach utrzymania zwierząt gospodarskich w Polsce. Praca zbiorowa. Instytut Zootechniki PIW. Kraków 2012.

można przyjąć, że jedno stanowisko tuczu trzody produkuje rocznie średnio 3,5 m³ gnojowicy. Przy obsadzie 794 sztuk trzody chlewnej (397 x 2) daje to produkcję 2 779 m³ gnojowicy rocznie. Jeden m³ gnojowicy świńskiej zawiera 5,6 kg azotu (N), co stanowi 15 562 kg N rocznie (5,6 kg N/m³ x 2 779 m³).

Utylizacja takiej ilości azotu mineralnego wymaga ok. 91,5 ha użytków rolnych (15 562 kg : 170 kg N/ha). Do tego należy doliczyć jeszcze 32 ha potrzebne do utylizacji gnojowicy z czynnej już chlewni (3,5 m³ x 279 szt. x 5,6 kg N/m³ : 170 kg N/ha = 5 468 kg N : 170 kg N/ha = 32,16 ha)

Takiej powierzchni (łącznie 123,5 ha) inwestor nie posiada nawet razem z obszarem, który podał, że jakoby dzierżawi.

Sprawa ta bardzo sąsiadów niepokoi i wymaga gruntownego przeanalizowania przez organy decyzyjne i opiniujące, tym bardziej, że gnojowica będzie wylewana na terenie kilku okolicznych

wsi, na gruntach należących do różnych osób, w tym w pobliżu funkcjonującego Domu Pomocy Społecznej w Ptaszkach, jak również będzie transportowana na odległości do kilkunastu km po drogach powiatowych i wojewódzkich.

4. Wydzielanie odoru poza budynki i jakość pasa ochronnego wokół budynków.

Wysoka koncentracja zwierząt powoduje produkcję dużych ilości zanieczyszczeń, w tym trujących i uciążliwych dla środowiska.

W oparciu o źródło: Mielcarek P. 2012. Weryfikacja wartości współczynników emisji amoniaku i gazów cieplarnianych w produkcji zwierzęcej. „Inżynieria Rolnicza”. Z4 (139) T1 S. 267- 276 <http://www.ptir.org>.

można podać, że średni wskaźnik emisji amoniaku do atmosfery przez świnię (wg tab. 4 z cyt. wyżej Źródła) wynosi $5,1 \text{ kg/sztuka/rok} \times 397 \times 2 = 4\,049 \text{ kg}$ tj. ponad **4 tony amoniaku rocznie**.

Współczynnik emisji metanu $\text{CH}_4/\text{szt./rok}$ (wg tab. 6 Źródła) wynosi 5,2 - 6,3 kg/sztuka/rok: średnio $5,75 \text{ kg/sztuka/rok} \times 397 \times 2 = 4\,565 \text{ kg}$ metanu/rok tj. **4,5 tony metanu rocznie**.

Pragniemy zwrócić uwagę, że powyższe wyliczenia dotyczą tylko planowanych inwestycji, należy dodać do tego zanieczyszczenia produkowane przez już istniejącą chlewnię (wg szacunkowych wyliczeń produkcja ta wynosi ok. 1 430 kg amoniaku i ok. 1 600 kg metanu rocznie)

W projektowanej inwestycji całkowity jest brak przedsięwzięć związanych z ochroną środowiska. Zapisane są działania pozorne, które niczemu nie będą służyć. Niedostateczny jest zaprojektowany pas zieleni o szer. 2 m. Nawet nie starano się wyjaśnić, jak może krzak bzu czarnego czy czeremchy (o wys. 3-3,5 m po kilku latach wegetacji) ograniczać emisję odorantów na budynki mieszkalne oraz działać bakteriobójczo na zanieczyszczenia, gdy wentylatory dachowe umieszczone ponad nimi będą tłoczyć na zewnątrz budynków przez kilkanaście godz. dziennie zanieczyszczone powietrze.

Emitowane nieprzyjemne zapachy obniżą wyraźnie wartość nieruchomości i wpłyną negatywnie na budowę nowych budynków mieszkalnych czy osiedlanie się nowych mieszkańców.

Na pewno zdaje sobie z tego sprawę inwestor, który już dzisiaj z mniejszej chlewni zanieczyszcza okolicę praktycznie przez całą dobę w okresie tuczu, a rosnące drzewa w żaden sposób nie łagodzą uciążliwości odoru, a o czym mówią mieszkańcy wsi.

Można to łatwo sprawdzić poprzez dokonanie wizji lokalnej.

Pragniemy podkreślić, że po przeciwnej stronie naszych budynków zlokalizowana jest duża obora z krowami mlecznymi. Tak więc w okresie kilku lat znaleźliśmy się w "kleszczach" dużych budynków inwentarskich i nie jest prawdziwe stwierdzenie zawarte na 40 str. "Karty", że w pobliżu planowanej inwestycji nie wystąpią skumulowane negatywne oddziaływania na środowisko.

W świetle przedstawionych powyżej kilku zastrzeżeń, za nieprawdziwe uważamy zapisy zawarte we Wnioskach (pkt 16. Karty) jakoby inwestycja będzie spełniać standardy środowiska, a informacje zawarte w Kartce pozwalają Burmistrzowi MiG Mordy na odstąpienie od nakładania oceny oddziaływania na środowisko dla przedsięwzięcia.

Z tego względu apelujemy, aby organ Nadzoru Sanitarnego włączył się aktywnie w opiniowanie dokumentacji dotyczącej oceny oddziaływania na środowisko i uwzględnił nasze uzasadnione obawy o uciążliwości i szkodliwości takiej inwestycji na środowisko i warunki zamieszkania w jej pobliżu.

Znaczne zwiększenie rozmiarów przemysłowego tuczu trzody chlewnej spowoduje znaczny wzrost zanieczyszczenia powietrza tlenkami azotu, dwutlenkiem węgla, amoniakiem, siarkowodorem, metanem i dwutlenkiem siarki.

Lokalizacja budynków na istniejącym stoku stanowić będzie także realne zagrożenie dla wód powierzchniowych i podziemnych, szczególnie, że przez nasze działki i działkę inwestora, w środku powstającej fermy tuczu, przebiega rów zbierający wodę z okolicznych pól, a który stanowi częśćkę zlewni rzeki Liwiec, a w dalszej kolejności Bugu.

W proponowanych w "Karcie" rozwiązaniach, szumnie nazwanych jako chroniących środowisko, niestety nie planuje się żadnych urządzeń faktycznie zmniejszających wydzielanie do atmosfery zanieczyszczeń np. filtrów w wentylatorach.

Mając na uwadze powyższe oraz dobro osób zamieszkujących w naszej wsi, prosimy o uwzględnienie naszego stanowiska w prowadzonym postępowaniu i negatywne zaopiniowanie w/w inwestycji.

