

**UCHWAŁA NR XVI/108/2020
RADY POWIATU W SIEDLCACH**

z dnia 29 lipca 2020 r.

**w sprawie rozpatrzenia skargi na Dyrektora Placówki Opiekuńczo-Wychowawczej Dom nad
Liwcem w Kisielanach - Żmichach**

Na podstawie art. 12 pkt 11 oraz art. 16a ust. 1 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie powiatowym (Dz. U. 2020, poz. 920), art. 229 pkt 4 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. 2020, poz. 256 ze zm.) Rada Powiatu w Siedlcach uchwala, co następuje:

§ 1. Po rozpatrzeniu skargi na Dyrektora Placówki Opiekuńczo-Wychowawczej Dom nad Liwcem w Kisielanach-Żmichach i zapoznaniu się ze stanowiskiem Komisji Skarg, Wniosków i Petycji, uznaje się skargę za zasadną w punkcie 3 oraz bezzasadną w punktach 1, 2 i 4 z przyczyn określonych w uzasadnieniu.

§ 2. Wykonanie uchwały powierza się Przewodniczącemu Rady Powiatu.

§ 3. Zobowiązuje się Przewodniczącego Rady Powiatu w Siedlcach do powiadomienia Skarżących o sposobie załatwienia skargi.

§ 4. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodniczący Rady
Powiatu

Marek Gorzala

Uzasadnienie

W dniu 10.03.2020 r. do Starostwa Powiatowego w Siedlcach wpłynęła skarga pracowników Placówki Opiekuńczo-Wychowawczej Dom nad Liwcem w Kisielanach-Żmichach na działania dyrektora tej placówki. Osoby skarżące wniosły o podjęcie przez Starostę działań przez pracodawcę w zakresie:

- 1) zasad udzielania urlopów wypoczynkowych;
- 2) rozliczania godzin technicznych;
- 3) ustalania rozkładu czasu pracy pracowników Placówki;
- 4) sprawowania opieki w Domu na Zielonym Wzgórzu w Kisielanach-Żmichach.

Powyższa skarga, została przekazana zgodnie z właściwością Radzie Powiatu, celem rozpatrzenia. Zgodnie z art. 229 pkt 4 kpa rozpatrzenie skargi dotyczącej zadań lub działalności zarządu powiatu oraz starosty, a także kierowników powiatowych służb, inspekcji, straży i innych jednostek organizacyjnych należy do rady powiatu.

Skarga była przedmiotem postępowania wyjaśniającego Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Rady Powiatu w Siedlcach na posiedzeniach w dniu 18.05.2020 r. oraz 08.06.2020 r. O terminie posiedzeń Komisji zostały powiadomione wszystkie strony. Członkowie Komisji wysłuchali wyjaśnień złożonych przez Dyrektora Placówki oraz Osób Skarżących i zapoznali się z dokumentacją w rozpatrywanej sprawie. W celu wnikliwego rozpoznania skargi Komisja Skarg, Wniosków i Petycji skierowała wniosek do Rady Powiatu o zlecenie przeprowadzenia kontroli w Placówce Opiekuńczo-Wychowawczej Dom nad Liwcem w Kisielanach-Żmichach w zakresie w/w.

Rada Powiatu na posiedzeniu w dniu 18.06.2020 r. podjęła uchwałę nr XV/101/2020 w sprawie zlecenia Komisji Rewizyjnej przeprowadzenia kontroli. Zespół Kontrolny Komisji Rewizyjnej w dniu 03.07.2020 r. przeprowadził kontrolę w Placówce Opiekuńczo-Wychowawczej Dom nad Liwcem w Kisielanach-Żmichach. W toku przeprowadzonej kontroli stwierdzono nieprawidłowości w punkcie dotyczącym ustalania rozkładu czasu pracy pracowników Placówki i wydano zalecenia pokontrolne. W pozostałym zakresie nieprawidłowości nie stwierdzono.

Komisja Skarg, Wniosków i Petycji na posiedzeniu w dniu 20.07.2020 r. zapoznała się z protokołem kontroli Komisji Rewizyjnej w Placówce Opiekuńczo-Wychowawczej Dom nad Liwcem w Kisielanach-Żmichach.

Zdaniem Komisji Skarg, Wniosków i Petycji przedmiotowa skarga jest zasadna w punkcie 3, tj. w zakresie sposobu ustalania rozkładu czasu pracy pracowników Placówki.

Pracownicy Placówki wskazali zarówno w skardze, pismach wyjaśniających, jak i ustnie w trakcie posiedzeń Komisji, iż Plan pracy ulega częstym zmianom, nawet 2-3 razy w tygodniu. Ponadto informacja o planie pracy przekazywana była pracownikom w piątki i dotyczyła pracy w jednym tygodniu. Na powyższy zarzut Dyrektor Placówki wyjaśnił, iż Placówka pracuje w 4 tygodniowym systemie rozliczeniowym, a głównym powodem rozpisywania tygodniowych planów była możliwość zapewnienia pracownikom przynajmniej 1 lub 2 wolnych niedziel w miesiącu. Dyrektor przedłożył jednocześnie do kopie planów pracy za okres od miesiąca stycznia 2020 r. do miesiąca kwietnia 2020 r.

Zdaniem Komisji oraz zgodnie z art. 129§3 Kodeksu pracy, rozkład czasu pracy danego pracownika może być sporządzony - w formie pisemnej lub elektronicznej - na okres krótszy niż okres rozliczeniowy, obejmujący jednak, co najmniej 1 miesiąc. Pracodawca powinien przekazać pracownikowi rozkład czasu pracy co najmniej na 1 tydzień przed rozpoczęciem pracy w okresie, na który został sporządzony ten rozkład. Mając na uwadze w/w przepis, oraz wyjaśnienia Dyrektora Placówki, z którego wynika, iż Placówka działa w okresie rozliczeniowym 4 tygodni, rozkład czasu pracy winien być każdorazowo ustalany na cały okres rozliczeniowy, czyli

1 miesiąca. Z przedstawionych stanowisk stron wynika natomiast, że Dyrektor Placówki ustalał rozkład czasu pracy pracownikom w okresach tygodniowych. Dyrektor Placówki również nie stosował się do obowiązku informowania pracowników o sporządzonym planie, na co najmniej tydzień przed rozpoczęciem pracy w okresie, na który został sporządzony. Dodatkowo Dyrektor już w sporządzonych przez siebie tygodniowych planach wprowadzał korekty. Zgodnie ze stanowiskiem doktryny, oraz orzecznictwem sądowym wprowadzenie zmian w ustalonym rozkładzie czasu pracy ma charakter wyjątkowy, związany zazwyczaj z nagłą nieobecnością pracownika wywołaną np. chorobą, urlopem na żądanie etc. Wyjaśnienia Dyrektora w tym zakresie były niewystarczające. Mając powyższe na uwadze Komisja Skarg, Wniosków i Petycji proponuje uwzględnić skargę w tym zakresie w całości.

W pozostałym zakresie Komisja Skarg, Wniosków i Petycji zaproponowała nie uwzględniać skargi.

Zarzut 1 odnośnie udzielania urlopów wypoczynkowych. Pracownicy Placówki zarzucili Dyrektorowi, iż nie udziela on urlopów na prośbę pracowników. Dyrektor Placówki złożył szczegółowe wyjaśnienia. Uzasadził sposób udzielania urlopów. Dodatkowo podkreślił, że pracodawca może odmówić pracownikowi udzielenia urlopu w terminie nie wskazanym w planie urlopowym. Dyrektor jest zobowiązany przede wszystkim zapewnić prawidłowe działanie Placówki i tak też czyni. Wobec powyższego, z uwagi na konieczność zapewnienia jak najlepszej opieki wychowankom nie każdy wniosek urlopowy może zostać pozytywnie rozpatrzony. Działanie Dyrektora nie jest niezgodne przepisami prawa pracy, toteż Komisja Skarg, Wniosków i Petycji zaproponowała nie uwzględniać skargi w tym zakresie.

Zarzut 2 dotyczący tzw. godzin technicznych należy uznać za bezzasadny. Pracownicy Placówki podnieśli, że godziny techniczne są realizowane w niejasny sposób i nie są uwzględniane przez pracodawcę. Dyrektor Placówki w sposób szczegółowy odniósł się do tych zarzutów wyjaśniając sposób ich realizacji, oraz załączając stosowną dokumentację. Z załączonych dokumentów oraz wyjaśnień Dyrektora, które korespondują z treścią załączonych dokumentów wynika, że rozliczanie godzin technicznych odbywa się zgodnie z Zarządzeniem nr 2/2019 z dnia 1 października 2019 r. Z uwagi na powyższe Komisja uznała, że skarga w tym zakresie nie jest zasadna.

Kolejnym zarzutem wobec Dyrektora jest forma/sposób sprawowania opieki nad wychowankami z Domu na Zielonym Wzgórzu w czasie ich przewożenia do przedszkola. W odpowiedzi na skargę w tym zakresie Dyrektor w sposób szczegółowy odniósł się do zgłaszanych zarzutów. Zdaniem Komisji Skarg, Wniosków i Petycji wyjaśnienia Dyrektora są logiczne, precyzyjne i zgodne z prawdą. Dlatego też Komisja Skarg, Wniosków i Petycji proponuje nie uwzględniać skargi w tym zakresie. Decyzja Dyrektora o zadysponowaniu pracowników w sposób ekonomiczny i efektywny jest jak najbardziej celowa. Powierzenie opieki nad dziećmi z dwóch placówek jednemu wychowawcy podczas dowożenia (1 kursu) do tego samego przedszkola jest właściwe.

Uwzględniając zebrany materiał oraz udzielone wyjaśnienia Komisja Skarg, Wniosków i Petycji stwierdziła zasadność skargi w zakresie zarzutów dotyczących ustalania rozkładu czasu pracy pracowników Placówki. Pozostałe zarzuty wskazane w skardze (pkt 1, 2 i 4) zdaniem Komisji nie znajdują potwierdzenia w zebranych materiałach dowodowych, w związku z czym skargę w pozostałej części uznaje się za bezzasadną.

Biorąc pod uwagę powyższe ustalenia należy uznać, iż podjęcie przedmiotowej uchwały jest uzasadnione.

Pouczenie:

Zgodnie z art. 239 §1 kpa - w przypadku gdy skarga, w wyniku jej rozpatrzenia, została uznana za bezzasadną i jej bezzasadność wykazano w odpowiedzi na skargę, a skarżący ponowił skargę

bez wskazania nowych okoliczności - organ właściwy do jej rozpatrzenia może podtrzymać swoje poprzednie stanowisko z odpowiednią adnotacją w aktach sprawy - bez zawiadamiania skarżącego.

Przewodniczący Rady
Powiatu

Marek Gorzala