

**UCHWAŁA Nr XI/57/2011
Rady Powiatu w Siedlcach**

z dnia 10 sierpnia 2011 r.

w sprawie przekazania skargi organowi właściwemu.

Na podstawie art. 231 w związku z art. 229 pkt 7 z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2000 r. Nr 98, poz. 1071, z późn. zm.) uchwała się, co następuje:

§ 1.

1. W związku z tym, że Rada Powiatu w Siedlcach nie jest właściwa do rozpatrzenia skargi na Powiatowego Inspektora Nadzoru Budowlanego w Siedlcach jako organu nie wykonującego zadań własnych powiatu przekazuje się skargę p. [REDAKCYJNIE] na Powiatowego Inspektora Nadzoru Budowlanego w Siedlcach Mazowieckiemu Wojewódzkiemu Inspektorowi Nadzoru Budowlanego jako organowi wyższego stopnia.

§ 2.

Wykonanie uchwały powierza się Przewodniczącemu Rady Powiatu.

§ 3.

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

PRZEWODNICZĄCY RADY

dr inż. Henryk Brodowski

Uzasadnienie.

Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Nadzoru Budowlanego postanowieniem, wydanym na podstawie art. 65 w brzmieniu nadanym ustawą z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Przepisy wprowadzające ustawę - Prawo o ustroju sądów administracyjnych i ustawę - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. Nr 153, poz. 1271, ze zm.), przekazał przedmiotową skargę do załatwienia Radzie Powiatu w Siedlcach.

Uznając, iż przepis art. 65 K.p.a. nie może stanowić podstawy do przekazywania skarg w przypadku niewłaściwości, Przewodniczący Rady Powiatu po otrzymaniu postanowienia wystąpił do Głównego Inspektora Nadzoru Budowlanego o stwierdzenie nieważności tego postanowienia z uwagi na wydanie go bez podstawy prawnej. Jediną podstawę do przekazania skargi stanowi bowiem art. 231 k.p.a. i nie następuje to w drodze postanowienia.

Postanowieniem z dnia 13 lipca 2011 r. Główny Inspektor Nadzoru Budowlanego odmówił wszczęcia postępowania w sprawie stwierdzenia nieważności postanowienia Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Nadzoru Budowlanego z uwagi na to, że Rada Powiatu nie była stroną postępowania. W tym miejscu należy zauważyć, że w postępowaniu skargowym nie ma stron, jak w postępowaniu administracyjnym, ale w postępowaniu tym występuje tylko skarżący i organ właściwy do rozpatrzenia skargi. Podobny stan braku strony występuje w postępowaniu o wydanie zaświadczenia. Pismo Przewodniczącego nie było, bo nie mogło być, podaniem strony postępowania o wszczęcie postępowania ale sygnałem w sprawie naruszenia prawa, który to sygnał winien skutkować wszczęciem postępowania o stwierdzenie nieważności postawienia z urzędu.

O organie właściwym do rozpatrzenia skargi rozstrzyga art. 229 K.p.a. Zgodnie z punktem 4 art.229 K.p.a. rada powiatu jest organem właściwym do rozpatrzenia skarg na zarząd powiatu, starostę, a także kierowników powiatowych służb, inspekcji, straży i innych jednostek organizacyjnych, ale tylko w sprawach należących do zadań własnych powiatu. Rada nie jest właściwa do rozpatrywania skarg w sprawach należących do zadań zleconych z zakresu administracji rządowej.

Powiatowy Inspektor Nadzoru Budowlanego jest co prawda kierownikiem powiatowej inspekcji ale nie wykonuje zadań z zakresu zadań własnych powiatu.

Zgodnie z punktem 3 art.229 K.p.a. wojewoda lub organ wyższego stopnia jest organem właściwym do rozpatrzenia skargi na organy wykonawcze jednostek samorządu terytorialnego oraz na kierowników powiatowych służb, inspekcji, straży i innych jednostek organizacyjnych ale tylko w sprawach należących do zadań zleconych powiatowi z zakresu administracji rządowej. Właściwym do rozpatrzenia skargi na Powiatowego Inspektora Nadzoru Budowlanego nie jest zatem także Wojewoda Mazowiecki jako, że skarga nie dotyczy sprawy z zakresu zadań zleconych.

Według przepisu pkt 7 art. 229 K.p.a. organem właściwym do rozpatrzenia skargi na inny niż wymienione wyżej organy administracji rządowej jest organ wyższego stopnia lub sprawujący bezpośredni nadzór.

W myśl przepisu art. 83 ust. 2 ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. - Prawo budowlane (Dz. U. z 2010 r. Nr 243, poz. 1623, z późn. zm.) organem wyższego stopnia w stosunku do powiatowego inspektora nadzoru budowlanego jest wojewódzki inspektor nadzoru budowlanego. I dlatego też przedmiotową skargę należało przekazać Mazowieckiemu Wojewódzkiemu Inspektorowi Nadzoru Budowlanego.

PRZEWODNICZĄCY RADY

dr inż. Henryk Brodowski