

PROTOKÓŁ NR XVIII/2020
z XVIII Sesji Rady Powiatu w Siedlcach,
odbytej w dniu 9 października 2020 roku w trybie zdalnym z wykorzystaniem środków
porozumiewania się na odległość

Przewodniczący Rady Powiatu Marek Gorzala o godzinie 10⁰⁰ otworzył Sesję wypowiadając formułę: „Otwieram XVIII Sesję Rady Powiatu w Siedlcach”.

Przewodniczący Rady Powiatu powiedział, że sesja zwołana jest na podstawie art. 15zzx ust. 1 i 2 ustawy z 02.03.2020 r. o szczególnych rozwiązaniach związanych z zapobieganiem, przeciwdziałaniem i zwalczaniem COVID-19, innych chorób zakaźnych oraz wywołanych nimi sytuacji kryzysowych (Dz.U. z 2020 r. poz.374 ze zm.).

Następnie Przewodniczący Rady Powiatu poinformował, że zgodnie z art. 15 ust. 1a Ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie powiatowym obrady rady powiatu są transmitowane i utrwalane za pomocą urządzeń rejestrujących obraz i dźwięk. Nagrania obrad są udostępniane w Biuletynie Informacji Publicznej i na stronie internetowej powiatu oraz w inny sposób zwyczajowo przyjęty.

Przewodniczący Rady Powiatu dodał również, że 23 września 2020 roku weszły w życie przepisy ustawy o dostępności cyfrowej stron internetowych i aplikacji mobilnych podmiotów prawnych, która wprowadza istotne zmiany dotyczące nagrań z posiedzeń jednostek samorządowych. Wszystkie nagrania realizowane po tym terminie muszą być uzupełniane o napisy dla osób niesłyszących. W związku z tym faktem, poprosił wszystkich o wyraźne i konkretne wypowiedzi.

Następnie **Przewodniczący Rady Powiatu** powitał obecnych na zdalnym posiedzeniu radnych oraz gości.

Przewodniczący Rady Powiatu poinformował radnych, że głosowania będą się odbywać poprzez odpytanie każdego z radnych w kolejności alfabetycznej (każdy głos będzie potwierdzony przez obsługę rady na terminalach do głosowania).

Ad. 2.

Po wyczerpaniu porządku w punkcie 1, **Przewodniczący Rady Powiatu Marek Gorzala** przystąpił do realizacji 2 punktu porządku obrad, tj. „**Stwierdzenie kworum**”.

Przewodniczący Rady Powiatu na podstawie listy obecności stwierdził, że w sesji bierze udział 20 radnych, co wobec ustawowego składu Rady, wynoszącego 21 osób stanowi kworum do podejmowania prawomocnych uchwał, wniosków i wydawania opinii. Radny Grzegorz Pomikło był nieobecny.

Lista obecności została sporządzona poprzez odpytanie każdego z radnych w kolejności alfabetycznej (każdy z nich potwierdził obecność, będąc jednocześnie widocznym na ekranie komputera). Dodatkowo 19 radnych potwierdziło swoją obecność poprzez wysłanie wiadomości SMS na wskazany w zawiadomieniu o Sesji Rady Powiatu numer telefonu.

(Lista obecności radnych stanowi **załącznik nr 1** do niniejszego protokołu).

(Lista zalogowanych radnych stanowi **załącznik nr 2** do niniejszego protokołu).

Ad. 3.

Po wyczerpaniu porządku w punkcie 2, **Przewodniczący Rady Powiatu Marek Gorzala** przystąpił do realizacji 3 punktu porządku obrad, tj. „**Wnioski do porządku obrad**”. Nadmienił, że porządek obrad z materiałami otrzymali wszyscy radni wraz z zawiadomieniem o sesji. Dodał, że dodatkowo radni otrzymali 2 projekty uchwał, a mianowicie: „Projekt uchwały w sprawie przyjęcia stanowiska dotyczącego zamiaru podziału Województwa Mazowieckiego” oraz „Projekt uchwały w sprawie wystąpienia do Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej ze stanowiskiem zawierającym zaniepokojenie i sprzeciw wobec zmian wynikających z ustawy z dnia 18 września 2020 roku o zmianie ustawy o ochronie zwierząt oraz niektórych innych ustaw, tzw. ”piątki dla zwierząt””.

Przewodniczący Rady Powiatu zapytał Wnioskodawcę Radnego Dariusza Stopę, który w imieniu Klubu Radnych Polskiego Stronnictwa Ludowego wnioskował o wprowadzenie do porządku obrad projektu uchwały w sprawie wystąpienia do Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej ze stanowiskiem zawierającym zaniepokojenie i sprzeciw wobec zmian wynikających z ustawy z dnia 18 września 2020 roku o zmianie ustawy o ochronie zwierząt oraz niektórych innych ustaw, tzw. ”piątki dla zwierząt o Jego ostateczne zdanie w tej kwestii.

Radny Dariusz Stopa stwierdził, że podtrzymuje swoje zdanie i wnioskuje o wprowadzenie projektu do porządku obrad ze względu na to, że jest to obecnie bolący i trudny temat dla rolników. Jednocześnie podziękował Przewodniczącemu Rady za pomoc prawną przy przygotowaniu projektu tej uchwały.

Radny Bartłomiej Kurkus zapytał czy nie byłoby zasadne, żeby ze względu na ważne kwestie poruszone w tym projekcie oraz fakt, że radni otrzymali materiał dzień wcześniej, projektem tej uchwały zajęła się Komisja Rolnictwa.

Przewodniczący Rady Powiatu odpowiedział, że takie było również Jego zdanie, ale stanowisko Wnioskodawcy jest jednoznaczne, więc nie pozostaje nic innego jak przegłosować wprowadzenie projektu uchwały do porządku obrad. Następnie Przewodniczący Rady Powiatu udzielił głosu Radnemu Janowi Osiejowi.

Radny Jan Osiej powiedział w imieniu Klubu Siedlecka Wspólnota Samorządowa, że projekt uchwały w sprawie przyjęcia stanowiska dotyczącego zamiaru podziału Województwa Mazowieckiego należałoby ich zdaniem przesunąć na komisje, ponieważ jest to zbyt poważna sprawa. Dodał, że czytał uzasadnienie i z częścią z nich się zgadza ale uważa, że powinniśmy zaprosić ekspertów i wysłuchać argumentów obu stron. Odnośnie drugiego projektu uchwały wyraził opinię, że to stanowisko powinno być przez Radę Powiatu jak najbardziej uwzględnione.

Głos zabrał **Starosta Karol Tchórzewski**. Powiedział, że zgadza się z Radnym Janem Osiejem, który słusznie uważa, że „kaliber” obydwu projektów uchwał jest bardzo duży. Jeśli chodzi o uchwałę o podziale województwa, to jak najbardziej radni powinni usłyszeć głos jednej i drugiej strony. Zdaniem Starosty argumenty przedstawione w projekcie są słuszne, ale powinno to być poddane wnikliwej dyskusji na komisjach. Jeśli chodzi o drugi projekt uchwały dotyczący ustawy, która jest obecnie procedowana w senacie, to zwracanie się do Prezydenta Rzeczypospolitej z prośbą o weto jest przedwczesne. Wiemy, że zostały złożone poprawki przez senatorów różnych ugrupowań, później ta ustawa wraca do sejmu, który podejmie ostateczny jej kształt i dopiero to trafi do Prezydenta, więc na zajęcie takiego stanowiska czy apelu mamy, co najmniej półtora miesiąca. Ponadto należy pamiętać, że weto Prezydenta jest obalane przez trzy piąte posłów. W pierwszym akapicie jest błędne założenie, że zmiany

zamierza przeprowadzić partia rządząca, co jest nieprawdą, gdyż projekt ustawy popiera również lewica i Koalicja Obywatelska, więc samo weto Prezydenta zdaniem Starosty nic nie załatwia. zaproponował żeby ten apel skierować też do marszałków sejmiku i senatu, do wszystkich posłów, senatorów, ministrów, do pana premiera i powinniśmy w tej uchwale, o ile rada zechce taką uchwałę podjąć określić aspekt ekonomiczny tego całego przedsięwzięcia. Dodał, że według informacji z Mazowieckiej Izby Rolniczej w całej Polsce ograniczenie uboju na potrzeby religijne zmniejszy dochodowość polskich rolników o około 30%, więc uważa, że jeżeli by to trafiło do komisji, która zwróciłaby się do weterynarii i do regionalnych producentów, żeby oszacować, ile jest i jaki jest zakres hodowli drobiu i bydła na naszym terenie i wtedy wiemy, że to ograniczy o 20 – 30%, mamy kwotę, którą możemy przedstawić wszystkim posłom, senatorom, prezydentowi, jak to uderzy w rolników naszego małego powiatu.

Według Starosty w uchwale powinna znaleźć się również informacja o tym, że w naszym powiecie funkcjonuje duża firma, która eksportuje ogromną ilość swoich produktów do Unii Europejskiej, gdzie duża część ludności spożywa żywność oznaczoną jako halal i koszerna. Ponadto Pan Starosta stwierdził, że wielokrotne używanie słowa „hańba” i „patriotyzm” w przedstawionym projekcie uchwały nie licuje z powagą tej uchwały i należałoby przedstawić merytoryczny głos w dyskusji. Pan Starosta poprosił radnych, aby przygotować stanowisko, które będzie rzeczowe, merytoryczne i podkreślające uderzenie ekonomiczne w polskich rolników, a właściwie rolników powiatu siedleckiego, którzy są tutaj najważniejsi.

Podsumowując, Starosta stwierdził, że Jego zdaniem obydwie projekty uchwał powinny wrócić do procedowania w komisjach.

Przewodniczący Rady Powiatu udzielił głosu Radnemu Piotrowi Dymowskiemu.

Radny Piotr Dymowski stwierdził, że sprawą podziału Mazowsza nie należy się zajmować. Według niego najważniejsze jest w tej chwili rolnictwo. Mamy posłów wywodzących się ze wsi, którzy powinni wiedzieć na czym polega sztuka rolnictwa od chowu zwierząt po produkcję roślinną. Stwierdził, że po pojawieniu się w sejmie projektu ustawy staniały byki, mięso drobiowe i trzoda chlewna. Według Radnego Piotra Dymowskiego my nie powinniśmy zajmować się wyliczeniami ponieważ to wszystko powinno być znane posłom. Dodał, że rolnicy, przedsiębiorcy narażali się od początku epidemii i poprawiali sytuację w gospodarce, więc należy ich podziwiać i przegłosować projekt uchwały.

Starosta Karol Tchórzewski powiedział, że Mazowiecka Izba Rolnicza w swoim piśmie określa: „przyjmuje się, że w Polsce około 40% mięsa drobiowego o wartości 7 miliardów złotych pozyskiwanych jest w ramach uboju”. Następne zdanie mówi o tym, że ograniczenie uboju przyniesie rolnikom stratę około 20-30 procent. To są ogromne kwoty, które się przyjmuje, a nie wylicza. Starosta podkreślił, że zależy mu na rozwoju polskiego rolnictwa. Bardzo ważne jest, żeby ta ustawa wyszła z sejmiku w odpowiednim kształcie, bo sam apel do Prezydenta nie zmienia faktu, że weto prezydenckie jest obalane większością trzech piątych głosów i o tym należy w tej dyskusji pamiętać.

Następnie Przewodniczący Rady Powiatu udzielił głosu Radnemu Janowi Kuciowi.

Radny Jan Kuć powiedział, że ma swoje zdanie na temat tej ustawy i chce mieć możliwość zagłosowania za tym projektem uchwały. Jeżeli ktoś ma inne zdanie to może się wstrzymać lub zagłosować przeciw.

Przewodniczący Rady Powiatu udzielił głosu Radnemu Piotrowi Dymowskiemu.

Radny Piotr Dymowski stwierdził, że według niego Radny Jan Osiej wypowiadał się jeśli chodzi o ekspertów tylko w temacie podziału województwa. Dodał, że nasz powiat jest powiatem ziemskim, więc my szczególnie powinniśmy zwracać uwagę na sprawy rolnicze. Sytuacja na rynkach jest taka, że od 5 lat nie zmieniają się ceny żywca wołowego, drobiu, czy zboża. Zboże jest coraz tańsze. Podkreślił, że tym należy się zajmować, a nie podziałem województwa. Zarzucił zamykanie się w urzędach i zdalne obradowanie, podczas gdy rolnicy pracują z ludźmi kilkanaście godzin na dobę. Stwierdził też, że od zarania byliśmy w Warszawie, nasza stolica jest warszawska, województwo było warszawskie.

Starosta Karol Tchórzewski odpowiedział, że Siedlce i Powiat Siedlecki to jest historycznie Małopolska, a w województwie warszawskim były tylko przez chwilę. Dodał, że chciałby podkreślić, że obecnie ustawa jest w senacie, więc jeżeli Rada Powiatu w Siedlcach miałaby swoje stanowisko przedstawiać, to należy przedstawić to stanowisko senatorom, posłom i Panu Prezydentowi. Kierowanie na obecnym etapie do Pana Prezydenta jest zupełnie przedwczesne. Poza tym, stanowisko zawiera tego typu mankamenty jakby było pisane na kolanie. Ponadto kolejną sprawą, którą Radny Piotr Dymowski zarzuca jest zamknięcie urzędu. Urząd nie był ani jednego dnia zamknięty, cały czas obsługuje klientów, każdy może tu przyjść i załatwić sprawę.

Przewodniczący Rady Powiatu udzielił głosu Radnemu Dariuszowi Stopie.

Radny Dariusz Stopa powiedział, że jako Klub złożyli taki wniosek i może to się Panu Staroście podobać lub nie. Dzisiaj sytuacja nie wygląda dobrze, rolnicy protestują, więc proponuje skończyć dyskusję i poddać wniosek pod głosowanie. Odnośnie projektu uchwały w sprawie przyjęcia stanowiska dotyczącego zamiaru podziału województwa mazowieckiego, Radny stwierdził, że uzasadnienie zawiera dużo błędów i manipulacji.

Następnie Przewodniczący Rady udzielił głosu Radnemu Edwardowi Kokoszce.

Radny Edward Kokoszka powiedział, że proponuje żeby przerwać już dyskusję i przystąpić do głosowania.

Przewodniczący udzielił jeszcze głosu **Radnemu Sławomirowi Piotrowskiemu**, który zadał pytanie czy procedujemy nad projektem klubu, czy nad projektem rady. Jeżeli mamy procedować nad projektem rady, a nie tylko klubu, to warto uwzględnić wszystkie głosy i Jego zdaniem kierowanie uchwały do Prezydenta jest za wcześnie.

Starosta Karol Tchórzewski powiedział, że chciałby podkreślić, że rolnicy mają rację mówiąc o tym, że chce im się ograniczyć produkcję i stoi po stronie rolników Powiatu Siedleckiego i nie tylko, a stanowisko Rady Powiatu w tej sprawie powinno być jasne, klarowne i mówiące konkretnie, w czym jest problem. Jeśli chodzi o uchwałę o podziale województwa mazowieckiego Starosta stwierdził, że nie wie jakie Radny Dariusz Stopa znalazł tam nieścisłości, ale dlatego apelował o skierowanie projektu uchwały na komisje, żeby można było merytorycznie porozmawiać.

Radny Bartłomiej Kurkus zadał pytanie, czy wniosek Klubu Radnych PSL o wprowadzenie do porządku obrad projektu uchwały został złożony poprawnie z punktu widzenia formalnego?

Przewodniczący Rady Powiatu stwierdził, że kończy już dyskusję w tym punkcie i przystępuje do głosowania.

Przewodniczący Rady Powiatu zapytał kto jest „za” wprowadzeniem do porządku obrad punktu dotyczącego podjęcia uchwały w sprawie przyjęcia stanowiska dotyczącego zamiaru podziału Województwa Mazowieckiego?

- „za” wprowadzeniem tego punktu do porządku obrad głosowało 12 radnych, 6 radnych było „przeciw”, 2 radnych „wstrzymało się” od głosu.

Imienny wykaz głosowania radnych stanowi **załącznik nr 3** do niniejszego protokołu.

Przewodniczący Rady Powiatu stwierdził, że punkt ten został wprowadzony do porządku obrad. Poprosił radnych o wprowadzeniu na projekcie uchwały autopoprawki poprzez wykreślenie w podstawie prawnej pierwszego zdania do paragrafu czwartego.

Następnie **Przewodniczący Rady Powiatu** przystąpił do głosowania drugiego wniosku. Zapytał kto z radnych jest „za” wprowadzeniem do porządku obrad projektu uchwały w sprawie wystąpienia do Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej ze stanowiskiem zawierającym zaniepokojenie i sprzeciw wobec zmian wynikających z ustawy z dnia 18 września 2020 roku o zmianie ustawy o ochronie zwierząt oraz niektórych innych ustaw, tzw. ”piątki dla zwierząt”?

- „za” wprowadzeniem projektu uchwały do porządku obrad głosowało 12 radnych, 8 radnych „wstrzymało się od głosu”, nikt z radnych nie był „przeciw”.

Imienny wykaz głosowania radnych stanowi **załącznik nr 4** do niniejszego protokołu.

Przewodniczący Rady Powiatu stwierdził, że punkt ten został wprowadzony do porządku obrad.

Następnie **Przewodniczący Rady Powiatu** przeprowadził głosowanie nad całym porządkiem obrad, wskazując że przyjęte do porządku projekty uchwał znajdują się w punktach 16 i 17. Zapytał kto z radnych jest „za” przyjęciem porządku obrad z uwzględnieniem dwóch projektów uchwał?

- „za” przyjęciem porządku obrad głosowało 20 radnych.

Imienny wykaz głosowania radnych stanowi **załącznik nr 5** do niniejszego protokołu.

Porządek obrad przedstawia się następująco:

1. Otwarcie obrad.
2. Stwierdzenie kworum.
3. Wnioski do porządku obrad.
4. Przyjęcie protokołu z XVII Sesji Rady Powiatu.
5. Przyjęcie sprawozdania z pracy Zarządu Powiatu w okresie międzysesyjnym.
6. Podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej Powiatu Siedleckiego na lata 2020-2023.
7. Podjęcie uchwały w sprawie dokonania zmian w Uchwale Budżetowej na 2020 rok Powiatu Siedleckiego.
8. Podjęcie uchwały w sprawie programu współpracy Powiatu Siedleckiego z organizacjami pozarządowymi i innymi podmiotami prowadzącymi działalność pożytku publicznego na rok 2021.
9. Podjęcie uchwały w sprawie wystąpienia Powiatu Siedleckiego ze Spółdzielni Socjalnej Serwis Komunalny z siedzibą w Wodyniach.
10. Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na zbycie nieruchomości.
11. Podjęcie uchwały w sprawie ustalenia wysokości opłat za usunięcie i przechowywanie pojazdu usuniętego z drogi oraz wysokości kosztów powstałych w przypadku odstąpienia od usunięcia pojazdu na 2021 rok.
12. Przyjęcie sprawozdania z realizacji „Powiatowej Strategii Rozwiązywania Problemów Społecznych na lata 2011-2020” w 2019 roku.

13. Informacja o stanie realizacji zadań oświatowych Powiatu Siedleckiego w roku szkolnym 2019/2020.
14. Informacja Starosty Siedleckiego dotycząca złożonych oświadczeń majątkowych za 2019 rok.
15. Informacja Przewodniczącego Rady Powiatu w Siedlcach o wynikach przeprowadzonej analizy oświadczeń majątkowych złożonych przez Radnych Powiatu Siedleckiego za 2019 rok.
16. Podjęcie uchwały w sprawie przyjęcia stanowiska dotyczącego zamiaru podziału Województwa Mazowieckiego.
17. Podjęcie uchwały w sprawie wystąpienia do Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej ze stanowiskiem zawierającym zaniepokojenie i sprzeciw wobec zmian wynikających z ustawy z dnia 18 września 2020 roku o zmianie ustawy o ochronie zwierząt oraz niektórych innych ustaw, tzw. "piątki dla zwierząt".
18. Informacja Przewodniczącego Rady.
19. Zakończenie obrad.

Ad. 4.

Po wyczerpaniu porządku w punkcie 3, **Przewodniczący Rady Powiatu Marek Gorzala** przystąpił do realizacji 4 punktu porządku obrad, tj. „**Przyjęcie protokołu z XVII Sesji Rady Powiatu w Siedlcach**”.

Przewodniczący Rady nadmienił, że protokół z XVII Sesji Rady Powiatu był wyłożony do wglądu oraz wysłany elektronicznie wszystkim radnym. Ponieważ do dnia dzisiejszego nie wpłynęły, co do jego treści, żadne uwagi, ani też wnioski przystąpił do głosowania. Zapytał, kto jest za przyjęciem protokołu z XVII Sesji Rady Powiatu?

- „za” przyjęciem protokołu głosowało 19 radnych. Radny Piotr Dymowski nie wziął udziału w głosowaniu.

Imienny wykaz głosowania radnych stanowi **załącznik nr 6** do niniejszego protokołu.

Przewodniczący Rady Powiatu Marek Gorzala stwierdził, iż Rada Powiatu w obecności 20 radnych, 19 głosami „za” przyjęła protokół z XVII Sesji Rady Powiatu w Siedlcach. (głos Radnego Piotra Dymowskiego nie został uwzględniony, ponieważ Radny wyraził swój głos już po zakończeniu głosowania w systemie).

W tym momencie **Radny Bartłomiej Kurkus** poprosił o dziesięć minut przerwy w celu naniesienia poprawek na wprowadzone do porządku obrad projekty uchwał.

Przewodniczący Rady Powiatu zapytał, czy Radny zgadza się, aby przerwa została ogłoszona po punkcie piątym?

Radny Bartłomiej Kurkus wyraził zgodę.

Ad. 5.

Po wyczerpaniu porządku w punkcie 4, **Przewodniczący Rady Powiatu Marek Gorzala** przystąpił do realizacji 5 punktu porządku obrad, tj. „**Przyjęcie sprawozdania z pracy Zarządu Powiatu w okresie międzysesyjnym**”. Stanowi ono **załącznik nr 7** do niniejszego protokołu.

Przewodniczący Rady Powiatu otworzył dyskusję w tym punkcie.

Radna Jolanta Franczuk podzieliła się swoją uwagą na temat koszenia rowów wzdłuż dróg powiatowych. Jej zdaniem koszone są tylko pobocza, natomiast w rowach występują zakrzaczenia.

Zastępca Kierownika Wydziału Dróg Pan Alfred Potyra powiedział, że w ubiegłym roku przez całą zimę były koszone wszystkie pobocza i rowy. W tym roku również mamy zamiar przystąpić do koszenia mechanicznego wszystkich krzaków do 5 cm grubości. Na pozostałe krzaki i samosiewki drzew będziemy ogłaszać przetarg ponieważ z pewnością nie damy rady we własnym zakresie tego wykonać.

Radny Piotr Dymowski dodał, że zaprasza wszystkich, aby zobaczyli jak wykoszone są rowy i pobocza w Gminie Przesmyki. Jednocześnie zasugerował, że Wójt chciał, aby Starostwo dofinansowało mu koszty paliwa, ale otrzymał odmowę.

Starosta Karol Tchórzewski powiedział, że oferta Gminy Przesmyki przebijała o sto procent ofertę wykonawcy ze Związku Spółek Wodnych. Nie był to tylko koszt paliwa, tylko był stosunek 110 złotych do 50 złotych. Powiat zgodnie z ustawą o finansach publicznych wybrał ofertę najbardziej atrakcyjną pod kątem finansowym.

Ponieważ nie było więcej chętnych do zabrania głosu, Przewodniczący Rady Powiatu zapytał kto jest „za” przyjęciem sprawozdania z pracy Zarządu Powiatu w okresie międzysesyjnym?

- „za” przyjęciem sprawozdania głosowało 20 radnych.

Imienny wykaz głosowania radnych stanowi **załącznik nr 8** do niniejszego protokołu.

Przewodniczący Rady Powiatu stwierdził, iż Rada Powiatu w obecności 20 radnych, jednogłośnie przyjęła sprawozdanie z pracy Zarządu Powiatu w okresie międzysesyjnym.

W tym momencie **Przewodniczący Rady Powiatu** ogłosił przerwę w obradach do godz. 11¹⁵.

Ad. 6.

Wypowiadając słowa „wznawiam obrady po przerwie”, po wyczerpaniu porządku w punkcie 5 **Przewodniczący Rady Powiatu Marek Gorzala** przystąpił do realizacji 6 punktu porządku obrad, tj. „**Podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej Powiatu Siedleckiego na lata 2020 – 2023**”. Projekt uchwały stanowi **załącznik nr 9** do niniejszego protokołu. Poinformował, że projekt uchwały pozytywnie zaopiniowały Komisja Budżetu i Komisja Infrastruktury, Bezpieczeństwa Publicznego i Rynku Pracy.

Przewodniczący Rady Powiatu otworzył dyskusję w tym punkcie.

Ponieważ nie było chętnych do zabrania głosu, zapytał kto jest „za” podjęciem uchwały?

- „za” podjęciem uchwały głosowało 20 radnych.

Imienny wykaz głosowania radnych stanowi **załącznik nr 10** do niniejszego protokołu.

Przewodniczący Rady Powiatu stwierdził, że Rada Powiatu w obecności 20 radnych, 20 głosami „za” **podjęła Uchwałę Nr XVIII/113/2020 zmieniającą uchwałę w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej Powiatu Siedleckiego na lata 2020 – 2023**. Stanowi ona **załącznik nr 11** do niniejszego protokołu.

Ad.7.

Po wyczerpaniu porządku w punkcie 6, **Przewodniczący Rady Powiatu Marek Gorzala** przystąpił do realizacji 7 punktu porządku obrad, tj. „**Podjęcie uchwały w sprawie dokonania zmian w Uchwale Budżetowej na 2020 rok Powiatu Siedleckiego**”. Projekt tej uchwały stanowi **załącznik nr 12** do niniejszego protokołu.

Poinformował, że projekt uchwały pozytywnie zaopiniowały Komisja Budżetu i Komisja Infrastruktury, Bezpieczeństwa Publicznego i Rynku Pracy.

Przewodniczący Rady Powiatu otworzył dyskusję w tym punkcie.

Radna Jolanta Franczuk zapytała jakie drogi są aktualnie przewidziane do remontu?

Starosta Karol Tchórzewski odpowiedział, że trwa postępowanie przetargowe na cztery odcinki dróg: odcinek dróg w miejscowości Wilczonok, odcinek od miejscowości Strzała do granicy Gminy Siedlce, odcinek Stok Lacki - Radzików Wielki do końca miejscowości Choja i czwarty odcinek drogi, to jest w Gminie Skórzec, do miejscowości Gołąbek.

Radny Dariusz Stopa zapytał czy ten milion wskazany w budżecie przeznaczony jest na konkretnie te drogi?

Skarbnik Powiatu Pelagia Piątek powiedziała, że przetargi zdecydują ile będzie trzeba, na którą drogę przeznaczyć.

Przewodniczący Rady Powiatu zapytał czy ktoś jeszcze chciałby zabrać głos?

Ponieważ nie było więcej chętnych do zabrania głosu, przystąpił do głosowania. Zapytał, kto jest za podjęciem uchwały w sprawie dokonania zmian w Uchwale Budżetowej na 2020 rok Powiatu Siedleckiego?

- „za” podjęciem uchwały głosowało 20 radnych.

Imienny wykaz głosowania radnych stanowi **załącznik nr 13** do niniejszego protokołu.

Przewodniczący Rady Powiatu stwierdził, że Rada Powiatu w obecności 20 radnych, 20 głosami „za” **podjęła Uchwałę Nr XVIII/114/2020 w sprawie dokonania zmian w Uchwale Budżetowej na 2020 rok Powiatu Siedleckiego**. Stanowi ona **załącznik nr 14** do niniejszego protokołu.

Ad.8.

Po wyczerpaniu porządku w punkcie 7, **Przewodniczący Rady Powiatu Marek Gorzala** przystąpił do realizacji 8 punktu porządku obrad, tj. „**Podjęcie uchwały w sprawie programu współpracy Powiatu Siedleckiego z organizacjami pozarządowymi i innymi podmiotami prowadzącymi działalność pożytku publicznego na rok 2021**”. Projekt tej uchwały stanowi **załącznik nr 15** do niniejszego protokołu.

Poinformował, że projekt uchwały pozytywnie zaopiniowała Komisja Oświaty, Kultury, Sportu, Zdrowia i Opieki Społecznej.

Przewodniczący Rady Powiatu otworzył dyskusję w tym punkcie.

Radny Stanisław Kaliński zapytał Pana Starostę, czy w związku z zakończeniem rywalizacji w sporcie LZS możliwe jest uroczyste wręczenie pucharów zwycięzcom.

Starosta Karol Tchórzewski odpowiedział, że jeżeli liczba osób będzie dostosowana do aktualnych przepisów sanitarnych co do metrażu, to nie widzi problemu.

Przewodniczący Rady Powiatu zapytał czy ktoś jeszcze chciałby zabrać głos?

Ponieważ nie było więcej chętnych do zabrania głosu, przystąpił do głosowania. Zapytał, kto jest za podjęciem uchwały?

- „za” podjęciem uchwały głosowało 20 radnych.

Imienny wykaz głosowania radnych stanowi **załącznik nr 16** do niniejszego protokołu.

Przewodniczący Rady Powiatu stwierdził, że Rada Powiatu w obecności 20 radnych, 20 głosami „za” **podjęła Uchwałę Nr XVIII/115/2020 w sprawie programu współpracy Powiatu Siedleckiego z organizacjami pozarządowymi i innymi podmiotami prowadzącymi działalność pożytku publicznego na rok 2021**. Stanowi ona **załącznik nr 17** do niniejszego protokołu.

Ad.9.

Po wyczerpaniu porządku w punkcie 8, **Przewodniczący Rady Powiatu Marek Gorzala** przystąpił do realizacji 9 punktu porządku obrad, tj. **„Podjęcie uchwały w sprawie wystąpienia Powiatu Siedleckiego ze Spółdzielni Socjalnej Serwis Komunalny z siedzibą w Wodyniach”**. Stanowi ona **załącznik nr 18** do niniejszego protokołu. Poinformował, że materiał pozytywnie zaopiniowała Komisja Infrastruktury, Bezpieczeństwa Publicznego i Rynku Pracy.

Przewodniczący Rady Powiatu otworzył dyskusję w tym punkcie.

Radny Jacek Izdebski zapytał czy wkład finansowy będzie Starostwu zwrócony, czy zostanie w udziale tej spółki?

Skarbnik Powiatu Pelagia Piątek odpowiedziała, że będzie to decyzja Zarządu po podjęciu tej uchwały.

Przewodniczący Rady Powiatu zapytał czy ktoś jeszcze chciałby zabrać głos?

Ponieważ nie było chętnych do zabrania głosu, przystąpił do głosowania. Zapytał, kto jest za podjęciem uchwały?

- „za” podjęciem tej uchwały głosowało 18 radnych, 2 radnych wstrzymało się od głosu.

Imienny wykaz głosowania radnych stanowi **załącznik nr 19** do niniejszego protokołu.

Przewodniczący Rady Powiatu stwierdził, że Rada Powiatu w obecności 20 radnych, 18 głosami „za”, przy 2 głosach wstrzymujących się **podjęła Uchwałę Nr XVIII/116/2020 w sprawie wystąpienia Powiatu Siedleckiego ze Spółdzielni Socjalnej Serwis Komunalny z siedzibą w Wodyniach**. Stanowi ona **załącznik nr 20** do niniejszego protokołu.

Ad.10.

Po wyczerpaniu porządku w punkcie 9, **Przewodniczący Rady Powiatu Marek Gorzala** przystąpił do realizacji 10 punktu porządku obrad, tj. **„Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na zbycie nieruchomości”**. Stanowi ona **załącznik nr 21** do niniejszego protokołu. Poinformował, że materiał pozytywnie zaopiniowały Komisja Budżetu oraz Komisja Infrastruktury, Bezpieczeństwa Publicznego i Rynku Pracy.

Przewodniczący Rady Powiatu otworzył dyskusję w tym punkcie.

Radny Dariusz Stopa stwierdził, że jest przeciwny temu, żeby przekazywać majątek, którego mamy niewiele. Zasugerował, że można by było pomyśleć żeby stworzyć coś dla mieszkańców powiatu, na przykład dla osób niepełnosprawnych, które kończą 24 lata i nie mogą dalej przebywać w ośrodku w Stoku Lackim.

Starosta Karol Tchórzewski powiedział, że żadne stowarzyszenie nie wystąpiło z inicjatywą prowadzenia takiego obiektu, a Gmina Mordy planuje zrobić tam dom spokojnej starości i żłobek, więc są to inicjatywy celu publicznego. Dodał, że dziwi Go stanowisko Radnego Dariusza Stopy, na czele którego poprzedni Zarząd zdecydował o sprzedaży największego majątku, jaki posiadał powiat, placu w Ujrzanowie. Ponadto nadmienił, że aktualnie powiat inwestuje we własny majątek, rozbudowywana jest baza w Broszkowie, został zakupiony traktor i solarki na samochody.

Radny Dariusz Stopa odpowiedział, że nie można porównywać tych dwóch obiektów, ponieważ w Ujrzanowie były tereny przemysłowo-usługowe, natomiast jeśli chodzi o Mordy, gdyby powiat wyremontował budynek, to na pewno znaleźliby się chętni.

Radny Piotr Dymowski stwierdził, że nie można porównywać sprzedaży z darowizną. Dodał, że już kiedyś rada przekazała dla Uniwersytetu darowizną teren w Błogoszczy i plany, jakie przedstawiała uczelnia nie zostały zrealizowane, więc obawia się, że teraz może być taka sama sytuacja.

Starosta Karol Tchórzewski powiedział, że jeśli chodzi o darowiznę nieruchomości w Mordach, to jest ona obwarowana wykonaniem tego celu publicznego w przeciągu siedmiu lat. Jeżeli nie zostanie zrealizowany, to darowizna podlega odwołaniu.

Radny Stanisław Kaliński zasugerował, że jeżeli na terenie Powiatu Siedleckiego jest wielu ludzi niepełnosprawnych, to można by było te pomieszczenia przeznaczyć na stworzenie kolejnego, trzeciego ośrodka warsztatów terapii zajęciowej.

Radny Jan Kuć powiedział, że należy popierać cele publiczne i dodał, że ze strony starostwa powinniśmy kontrolować realizację wskazanego celu publicznego.

Przewodniczący Rady Powiatu zapytał czy ktoś jeszcze chciałby zabrać głos?

Ponieważ nie było chętnych do zabrania głosu, przystąpił do głosowania. Zapytał, kto jest za podjęciem uchwały w sprawie wyrażenia zgody na zbycie nieruchomości?

- „za” podjęciem uchwały głosowało 17 radnych, 3 radnych wstrzymało się od głosu.

Imienny wykaz głosowania radnych stanowi **załącznik nr 22** do niniejszego protokołu.

Przewodniczący Rady Powiatu stwierdził, że Rada Powiatu w obecności 20 radnych, 17 głosami „za”, przy 3 głosach wstrzymujących się **podjęła Uchwałę nr XVIII/117/2020 w sprawie wyrażenia zgody na zbycie nieruchomości**. Stanowi ona **załącznik nr 23** do niniejszego protokołu.

Ad.11.

Po wyczerpaniu porządku w punkcie 10, **Przewodniczący Rady Powiatu Marek Gorzala** przystąpił do realizacji 11 punktu porządku obrad, tj. „**Podjęcie uchwały w sprawie ustalenia wysokości opłat za usunięcie i przechowywanie pojazdu usuniętego z drogi oraz wysokości kosztów powstałych w przypadku odstąpienia od usunięcia pojazdu na 2021 rok**”. Stanowi ona **załącznik nr 24** do niniejszego protokołu.

Poinformował, że materiał pozytywnie zaopiniowały Komisja Budżetu oraz Komisja Infrastruktury, Bezpieczeństwa Publicznego i Rynku Pracy.

Przewodniczący Rady Powiatu zapytał, czy ktoś chce zabrać głos w tym punkcie?

Ponieważ nie było chętnych do zabrania głosu, Przewodniczący Rady Powiatu przystąpił do głosowania. Zapytał, kto jest „za” podjęciem uchwały?

- „za” podjęciem uchwały głosowało 20 radnych.

Imienny wykaz głosowania radnych stanowi **załącznik nr 25** do niniejszego protokołu.

Przewodniczący Rady Powiatu stwierdził, że Rada Powiatu w obecności 20 radnych, 20 głosami „za” **podjęła Uchwałę w sprawie ustalenia wysokości opłat za usunięcie i przechowywanie pojazdu usuniętego z drogi oraz wysokości kosztów powstałych w przypadku odstąpienia od usunięcia pojazdu na 2021 rok . Stanowi ona załącznik nr 26** do niniejszego protokołu.

Ad.12.

Po wyczerpaniu porządku w punkcie 11, **Przewodniczący Rady Powiatu Marek Gorzala** przystąpił do realizacji 12 punktu porządku obrad, tj. „**Przyjęcie sprawozdania z realizacji „Powiatowej Strategii Rozwiązywania Problemów Społecznych na lata 2011-2020” w 2019 roku**”. Stanowi ona **załącznik nr 27** do niniejszego protokołu.

Poinformował, że materiał pozytywnie zaopiniowała Komisja Oświaty, Kultury, Sportu, Zdrowia i Opieki Społecznej.

Przewodniczący Rady Powiatu otworzył dyskusję w tym punkcie.

Radny Stanisław Kaliński zapytał czy dwa warsztaty terapii zajęciowej w naszym powiecie obejmują swoją pomocą mieszkańców powiatu siedleckiego?

Kierownik Powiatowego Centrum Pomocy Rodzinie Pani Anna Gugala powiedziała, że obecnie funkcjonują dwa warsztaty terapii zajęciowej: w Skórcu i w Kisielanach prowadzone przez Caritas diecezji siedleckiej. Oprócz tego, od ubiegłego roku działa środowiskowy dom samopomocy dla osób niepełnosprawnych w Tchorzewie prowadzony przez Gminę Zbuczyn, więc na ten czas potrzeby osób niepełnosprawnych zostały zaspokojone.

Wicestarosta Małgorzata Cepek dodała, że nie wszystkie osoby niepełnosprawne chcą uczestniczyć w tych warsztatach i jest to ich indywidualna sprawa.

Przewodniczący Rady Powiatu zapytał, czy ktoś chce jeszcze zabrać głos w tym punkcie?

Ponieważ nie było więcej chętnych do zabrania głosu, przystąpił do głosowania. Zapytał, kto jest „za” przyjęciem sprawozdania?

- „za” przyjęciem sprawozdania głosowało 20 radnych.

Imienny wykaz głosowania radnych stanowi **załącznik nr 28** do niniejszego protokołu.

Przewodniczący Rady Powiatu stwierdził, że Rada Powiatu w obecności 20 radnych, 20 głosami „za” **przyjęła sprawozdanie z realizacji „Powiatowej Strategii Rozwiązywania Problemów Społecznych na lata 2011-2020” w 2019 roku.**

Ad.13.

Po wyczerpaniu porządku w punkcie 12, **Przewodniczący Rady Powiatu Marek Gorzala** przystąpił do realizacji 13 punktu porządku obrad, tj. „**Informacja o stanie realizacji zadań oświatowych Powiatu Siedleckiego w roku szkolnym 2019/2020**”. Stanowi ona **załącznik nr 29** do niniejszego protokołu.

Poinformował, że przedłożony materiał był omawiany na Komisji Oświaty, Kultury, Sportu, Zdrowia i Opieki Społecznej oraz Komisji Budżetu.

Przewodniczący Rady Powiatu otworzył dyskusję w tym punkcie.

Ponieważ nie było chętnych do zabrania głosu, Przewodniczący Rady Powiatu stwierdził, że Rada Powiatu w Siedlcach przyjęła **informację o stanie realizacji zadań oświatowych Powiatu Siedleckiego w roku szkolnym 2019/2020.**

Ad.14.

Po wyczerpaniu porządku w punkcie 13, **Przewodniczący Rady Powiatu Marek Gorzała** przystąpił do realizacji 14 punktu porządku obrad, tj. „**Informacja Starosty Siedleckiego dotycząca złożonych oświadczeń majątkowych za 2019 rok**”. Stanowi ona załącznik nr 30 do niniejszego protokołu.

Starosta Karol Tchórzewski stwierdził, że informacja została dostarczona wszystkim radnym. Gdyby były jakieś pytania, to udzieli odpowiedzi.

Ponieważ nie było chętnych do zabrania głosu, Przewodniczący Rady Powiatu stwierdził, że Rada Powiatu w obecności 20 radnych przyjęła **informację Starosty Siedleckiego dotyczącą złożonych oświadczeń majątkowych za 2019 rok.**

Ad.15.

Po wyczerpaniu porządku w punkcie 14, **Przewodniczący Rady Powiatu Marek Gorzała** przystąpił do realizacji 15 punktu porządku obrad, tj. „**Informacja Przewodniczącego Rady Powiatu w Siedlcach o wynikach przeprowadzonej analizy oświadczeń majątkowych złożonych przez Radnych Powiatu Siedleckiego za 2019 rok**”. Stanowi ona załącznik nr 31 do niniejszego protokołu.

Przewodniczący Rady Powiatu odczytał treść przedmiotowej informacji.

Ponieważ nie było chętnych do zabrania głosu, Przewodniczący Rady Powiatu stwierdził, że Rada Powiatu w obecności 20 radnych przyjęła **informację Przewodniczącego Rady Powiatu w Siedlcach o wynikach przeprowadzonej analizy oświadczeń majątkowych złożonych przez Radnych Powiatu Siedleckiego za 2019 rok.**

Ad.16.

Po wyczerpaniu porządku w punkcie 15, **Przewodniczący Rady Powiatu Marek Gorzała** przystąpił do realizacji 16 punktu porządku obrad, tj. „**Podjęcie uchwały w sprawie przyjęcia stanowiska dotyczącego zamiaru podziału Województwa Mazowieckiego**”. Stanowi ona załącznik nr 32 do niniejszego protokołu.

Przewodniczący Rady Powiatu poinformował, że w podstawie prawnej należy wykreślić wyrażenie: „art. 12 punkt 11 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 roku o samorządzie powiatowym, t. j. Dz.U. z 2020 r., poz. 920 i słowo "oraz". Reszta pozostaje bez zmian. Natomiast w załączonym materiale, w punkcie 11, w wierszu szóstym od góry jest NUTS dwa określone jako NUTS rzymskie dwa, NUTS-y określa się cyframi arabskimi, więc Przewodniczący Rady Powiatu poprosił o poprawienie cyfry „dwa” na zapis arabski.

Następnie Przewodniczący Rady Powiatu otworzył dyskusję w tym punkcie.

Radny Dariusz Stopa powiedział, że jego zdaniem nie ma żadnych sensownych podstaw do tego, żeby taki podział administracyjny wprowadzać. Województwo mazowieckie

w 2016 roku zostało już w ten sposób podzielone na dwa NUTS-y. Pierwszym NUTS-em jest Warszawa i powiaty ościenne przylegające do Warszawy, a drugim NUTS-em jest pozostała część Mazowsza i wg takiego właśnie podziału środki unijne będą dzielone i więcej ich nie będzie. Radny Dariusz Stopa stwierdził, że w przedstawionym uzasadnieniu jest dużo nieścisłości i manipulacji. Zarzucane jest m.in., że Mazowsze jest zróżnicowane, tymczasem zawsze tak będzie, nasz Powiat Siedlecki też jest zróżnicowany, mamy gminy bogatsze i biedniejsze i żaden podział tego nie zmieni. Ponadto dodał, że w jego opinii błędnie wrzucono do jednego worka fundusz spójności, którym dysponuje rząd i regionalny program operacyjny, którym zarządza samorząd województwa mazowieckiego. Podkreślił, że samorząd województwa również realizuje duże inwestycje jak np. onkologia przy szpitalu wojewódzkim, budowa dróg wojewódzkich, kanalizacji, wodociągów, domów kultury, czy też dofinansowanie dla strażaków. Z funduszu spójności zostały wybudowane np. linie metra w Warszawie, oczyszczalnia Czajka, drogi szybkiego ruchu. Radny Dariusz Stopa powiedział, że kolejną manipulacją jest porównanie wskaźnika dochodów podatkowych na jednego mieszkańca w Powiecie Siedleckim z najbogatszymi powiatami podwarszawskimi. Radny stwierdził też, że w momencie gdyby taki podział administracyjny nastąpił, to szacuje się, że przez najbliższe 3 lata nie dostaniemy żadnych środków unijnych, ponieważ przez pierwsze 2 lata trwa proces desygnacji. Ponadto dodał, że według niego porozrzucanie departamentów urzędu marszałkowskiego po różnych miastach Mazowsza jest logistycznie niewyobrażalne i kosztowne. Zdaniem Radnego Stopy, żeby Mazowsze szybciej się rozwijało, należałoby nasz region włączyć do programu Polska Wschodnia.

Przewodniczący Rady Powiatu udzielił głosu Staroście Karolowi Tchórzewskiemu.

Starosta powiedział, że jeśli chodzi o program Polska Wschodnia to nie decyduje rząd, tylko negocjacje i kontrakt z Komisją Europejską. Ponadto dodał, że przez pierwsze 3 lata funkcjonowania nowego budżetu unijnego i tak nie ma żadnych środków unijnych, bo dopiero są tworzone te programy i pierwsze jakiegokolwiek nabory ruszają w trzecim roku funkcjonowania budżetu. Starosta odniósł się również do wypowiedzi Radnego Stopy na temat funkcjonowania urzędu marszałkowskiego. Powiedział, że z usług urzędu nie korzystają mieszkańcy, tylko samorządowcy i przedsiębiorcy, którzy korzystają ze środków unijnych i można zorganizować dla nich punkty podawcze, gdzie będą mogli składać swoje dokumenty, więc tu nie ma żadnego problemu. Zdaniem Starosty przeniesienie jakiegokolwiek urzędu do mniejszej miejscowości powoduje jej rozwój. Ponadto dodał, że fundusz spójności, o którym wspominał Radny Stopa, nie jest funduszem rządowym i służy temu, aby niwelować różnice pomiędzy regionami Unii Europejskiej. Jeśli chodzi o Czajkę, to województwo mazowieckie wsparło tę inwestycję kwotą miliarda złotych. Starosta Karol Tchórzewski powiedział, że dochody województwa mazowieckiego to jest głównie udział w podatku CIT i dochody z tytułu PIT i ich wysokość nie wynika z jakichkolwiek działań Zarządu Województwa Mazowieckiego, są to po prostu przelewy z Ministerstwa Finansów. Ustawa o dochodach jednostek samorządu terytorialnego mówi, że jeżeli podatnik podatku dochodowego od osób prawnych posiada zakład położony na obszarze jednostki administracyjnej terytorialnej innej niż właściwa dla jego siedziby, to ta część dochodu tam wędruje. Poza tym jest jeszcze kwestia „janosikowego”. My, jako województwo mazowieckie, zapłaciliśmy 8 miliardów złotych „janosikowego” na rzecz innych województw położonych w Polsce. Od 2009 roku funkcjonuje tzw. współczynnik Ewy Kopacz, który nakazuje NFZ-towi z racji bogactwa województwa mazowieckiego oddawać ponad miliard złotych rokrocznie na rzecz innych wojewódzkich NFZ-tów. Jeśli chodzi o środki unijne, to już od 2014 roku tracimy ogromne środki z racji tego, że już w 2009 roku dzięki Warszawie przekroczyliśmy 97% średniej unijnej, Komisja Europejska zakwalifikowała nas do tzw. bogaczy i chodzi

o to, że we wszystkich innych województwach każdy samorząd może złożyć wnioski o fundusze unijne i budować drogi, wodociągi, oczyszczalnie ścieków z dotacją 80%, a u nas zostały wynegocjowane tak zwane RIT-y i jeden ZIT w Warszawie. W ramach tego całego RIT-u na cały nasz okręg było przyznane 100 milionów złotych z dofinansowaniem nie 80%, tylko 60 %. Jeśli chodzi o podział na NUTS-y, to po tym podziale większość radnych jest z Warszawy i okolic i to oni będą decydowali jak podzielić środki na całe województwo mazowieckie. Starosta Karol Tchórzewski powiedział, że jest zwolennikiem podziału Mazowsza ponieważ mielibyśmy wówczas większy dostęp do środków unijnych i realny wpływ na to, na jakie inwestycje te środki przeznaczyć.

Przewodniczący Rady Powiatu udzielił głosu Radnemu Janowi Osiejowi, dodając, że na chwilę opuszcza salę obrad i poprosił Zastępcę Przewodniczącego Magdalenę Paczóska o prowadzenie obrad.

Radny Jan Osiej stwierdził, że sprawa ma charakter ustrojowy, polityczny i nie my o tym decydujemy, tylko Parlament Rzeczypospolitej. Jego zdaniem projekt uchwały powinien być skierowany jeszcze do komisji, żeby wysłuchać różnych opinii i argumentów obydwu stron w tej sprawie, ponieważ na chwilę obecną ma za mało danych, aby podjąć jakąś obiektywną decyzję.

W tej chwili na salę obrad wrócił **Przewodniczący Rady Powiatu Marek Gorzala** i przejął prowadzenie obrad. Udzielił głosu Radnemu Stanisławowi Kalińskiemu.

Radny Stanisław Kaliński powiedział, że kiedy zaczynał być Wójtem Gminy Skórzec w 2004 roku to tylko sam Skórzec i to nie cały miał kanalizację i kilka wsi wodociągi, a w 2018 roku już praktycznie wszyscy mają wodę i kanalizację. Były to inwestycje wielomilionowe. Popatrzymy na boiska sportowe, drogi, chodniki. To wszystko świadczy o tym, że się rozwijamy, tylko tego nie zauważamy. Radny dodał, że jego zdaniem samorządy gminne nie będą już w takiej ilości sięgać po te środki unijne, ponieważ wszyscy w mniejszym lub większym stopniu są zadłużeni, a do każdej złotówki z pieniędzy unijnych, trzeba dołożyć środki własne.

Przewodniczący Rady Powiatu udzielił głosu Radnemu Piotrowi Dymowskiemu.

Radny Piotr Dymowski powiedział, że jego zdaniem powiat nie powinien jeszcze zajmować się tym tematem i podejmować uchwały w sprawie, która nie trafiła jeszcze do sejmu. Mamy w tej chwili problem związany z epidemią i tym powinniśmy się zająć.

Przewodniczący Rady Powiatu stwierdził, że Radny Dariusz Stopa na piśmie wystąpił z pytaniami w sprawie sytuacji szpitali w Siedlcach, które zostały niezwłocznie przekazane i czekamy na odpowiedzi tych placówek. Ponadto dodał, odnośnie inicjatywy podjęcia uchwały w sprawie stanowiska dotyczącego podziału Mazowsza, że my nie jesteśmy w tej kwestii pierwsi, o czym informował radnych na poprzednich sesjach. Następnie Przewodniczący Rady udzielił głosu Staroście Karolowi Tchórzewskiemu.

Pan Starosta powiedział, że obydwie uchwały, które chce dzisiaj podjąć Rada Powiatu, dotyczą sytuacji procedowanych, a nie tych, które już zostały podpisane i weszły w życie. Dodał, że zgadza się z wypowiedzią Radnego Kalińskiego, tylko że te wszystkie środki spływały w ramach budżetu, który już się zakończył, a pieniądze można było rozliczać i wykorzystywać do końca 2015 roku. Sytuacja zasadniczo się zmieniła w roku 2016, kiedy nie było już kompletnie funduszy na rozwój. Najważniejsza jest samorządność, żeby Ci, którzy są podobnie rozwinięci zarządzali środkami przyznanymi im niejako przez Komisję Europejską w ramach tej wspólnoty, która może z tego korzystać. Połączenie biednego z bogatym wyjdzie statystycznie bardzo dobrze, o czym już w 1999 roku wiedzieli twórcy podziału administracyjnego kraju.

Radny Dariusz Stopa powiedział, że to nie jest tak, że skoro większość radnych jest z Warszawy, to wszystkie środki będą tam przekazane bo do tej pory udawało się jakoś porozumiewać

w sprawach inwestycji. Jeśli chodzi o współczynnik Ewy Kopacz i „janosikowe”, to w ostatnich pięciu latach też nic nie zostało w tej sprawie zmienione.

Radny Edward Kokoszka powiedział, że jako rada powiatu mamy jak najbardziej prawo zająć stanowisko w tej sprawie i zaproponował, żeby zakończyć już dyskusję i przejść do głosowania. Ponieważ nikt więcej nie zgłosił się do dyskusji, **Przewodniczący Rady Powiatu** rozpoczął głosowanie w sprawie podjęcia uchwały. Po odczytaniu imienia i nazwiska pierwszego radnego, **Radny Kazimierz Prochenka** zabrał głos i stwierdził, że był wniosek Radnego Jana Osieja, żeby projekt tej uchwały przesunąć na komisje i dopiero na sesję.

Przewodniczący Rady Powiatu stwierdził, że padł taki głos w dyskusji, ale nikt formalnie nie złożył wniosku. Ponadto dodał, że jeżeli taki wniosek pada, to powinno się zakończyć dyskusję i przegłosować wniosek w tym momencie, a dyskusja trwała dalej.

Głos zabrał **Radny Jan Osiej**. Powiedział, że w takim razie składa wniosek o przesunięcie projektu tej uchwały dotyczącej stanowiska rady powiatu w sprawie zamiaru podziału województwa mazowieckiego do procedowania przez komisje.

Radny Bartłomiej Kurkus stwierdził, że wnioski były składane przy wnioskach do porządku obrad. On też zgłaszał wniosek, który nie został poddany pod głosowanie.

Przewodniczący Rady Powiatu wstrzymał rozpoczęte głosowanie w sprawie podjęcia uchwały.

Radny Kazimierz Prochenka powiedział, że czym innym jest głosowanie nad wprowadzeniem do porządku obrad, a co innego werdykt ostateczny, co mamy z tym zrobić? Po dyskusjach i wypowiedziach różnych osób wynika, że można ten punkt przełożyć do dalszego procedowania.

Starosta Karol Tchórzewski powiedział, że podziela stanowisko Radnego Prochenki, że właściwie to obydwie wnioski ze względu na to, że wpłynęły tuż przed sesją powinny być przedyskutowane.

Przewodniczący Rady Powiatu ogłosił przerwę w obradach do godziny 12.55.

Po zakończeniu przerwy, **Przewodniczący Rady Powiatu** wypowiedział słowa: „wznawiam obrady po przerwie” i zwrócił się do Mecenasów z zapytaniem: jakie powinno być dalsze postępowanie w tym punkcie w związku z rozpoczęciem głosowania i zgłoszeniem wniosku przez Radnego Jana Osieja? Przed rozpoczęciem głosowania takie stwierdzenie padło w dyskusji, ale wniosek nie został formalnie zgłoszony.

Mecenas odpowiedział, że radni mają prawo zgłaszać wnioski formalne w odpowiednim trybie i terminie. W momencie, gdy Przewodniczący Rady Powiatu przystąpił już do głosowania, ten wniosek jest spóźniony i nie powinien być głosowany.

Przewodniczący Rady Powiatu zapytał Radnego Osieja, czy w takim razie może wycofać swój wniosek?

Radny Jan Osiej powiedział, że jest to rozwiązanie.

Przewodniczący Rady Powiatu powiedział, że nie uwzględnia wniosku Radnego Jana Osieja i przystępuje do głosowania w sprawie podjęcia uchwały.

Następnie udzielił głosu Radnemu Bartłomiejowi Kurkusowi.

Radny Bartłomiej Kurkus powiedział, że w tej chwili radni, którzy będą głosowali, żeby ten projekt wrócił do komisji, tak naprawdę będą przeciwko tej uchwale, pomimo że pierwotnie byli za.

Pan Starosta dodał, że popiera głos Radnego Prochenki, który zwrócił uwagę, że wniosek padł w wypowiedzi Radnego Jana Osieja.

Przewodniczący Rady Powiatu powiedział, że padło stwierdzenie, a nie wniosek.

Starosta zapytał Mecenasa czy wniosek Radnego Jana Osieja może być głosowany po dyskusji? **Mecenas** odpowiedział, że nie ma przeszkód formalnoprawnych. Decyzja należy do Przewodniczącego Rady Powiatu. Jeżeli Przewodniczący uzna, że przystąpi do głosowania, to naruszenia proceduralnego by nie było. Pan Przewodniczący może też przystąpić do głosowania nad wnioskiem formalnym, jeżeli uchyla swoją czynność przystąpienia do głosowania nad projektem uchwały.

Przewodniczący Rady Powiatu stwierdził, że w takim razie uchyla swoje dotychczasowe procedowanie i uznaje wniosek Radnego Jana Osieja za zasadny, poparty przez Radnego Kazimierza Prochenkę. Następnie poprosił Radnego Jana Osieja o sformułowanie swojego wniosku.

Radny Jan Osiej powiedział, że Klub Siedleckiej Wspólnoty Samorządowej wnioskuje o przekazanie projektu uchwały rady powiatu w sprawie przyjęcia stanowiska dotyczącego zamiaru podziału Województwa Mazowieckiego do dalszego procedowania w komisji.

Przewodniczący Rady Powiatu przystąpił do głosowania.

Zapytał kto z radnych jest „za” przyjęciem wniosku Radnego Jana Osieja i skierowaniem projektu uchwały do procedowania w komisji?

-”za” skierowaniem projektu uchwały w sprawie przyjęcia stanowiska dotyczącego zamiaru podziału Województwa Mazowieckiego do procedowania w komisji głosowało 17 radnych, 1 radny był przeciw, 1 radny wstrzymał się od głosu, radny Jan Kuć nie wziął udziału w głosowaniu.

Imienny wykaz głosowania radnych stanowi **załącznik nr 33** do niniejszego protokołu.

Przewodniczący Rady Powiatu stwierdził, że Rada Powiatu w obecności 20 radnych, 17 głosami „za”, przy 1 głosie „przeciw” i 1 głosie wstrzymującym się (1 radny nie wziął udziału w głosowaniu) **przyjęła wniosek o skierowanie projektu uchwały w sprawie przyjęcia stanowiska dotyczącego zamiaru podziału Województwa Mazowieckiego do procedowania w komisji.**

Ad.17.

Po wyczerpaniu porządku w punkcie 16, **Przewodniczący Rady Powiatu Marek Gorzala** przystąpił do realizacji 17 punktu porządku obrad, tj. „**Podjęcie uchwały w sprawie wystąpienia do Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej ze stanowiskiem zawierającym zaniepokojenie i sprzeciw wobec zmian wynikających z ustawy z dnia 18 września 2020 roku o zmianie ustawy o ochronie zwierząt oraz niektórych innych ustaw, tzw. ”piątki dla zwierząt”**”. Stanowi ona **załącznik nr 34** do niniejszego protokołu.

Przewodniczący Rady Powiatu otworzył dyskusję w tym punkcie.

Radny Bartłomiej Kurkus powiedział, że zgłasza wniosek formalny o skierowanie tego projektu uchwały do Komisji Rolnictwa, Leśnictwa i Ochrony Środowiska. Zapytał Mecenasa, czy wniosek w sprawie wprowadzenia projektu tej uchwały pod obrady rady został złożony poprawnie z punktu widzenia formalnego.

Przewodniczący Rady Powiatu poprosił o wypowiedź Mecenasa.

Mecenas powiedział, że ze Statutu Powiatu Siedleckiego wynika, że z inicjatywą podjęcia określonej uchwały mogą wystąpić m. in. kluby radnych. Przewodniczący Rady na wniosek Przewodniczącego Klubu umieszcza w porządku obrad sesji zgłoszony punkt obrad. Zgłoszenie, o którym mowa winno być dokonane w formie pisemnej co najmniej na 14 dni przed sesją i zawierać uzasadnienie. W przedmiotowej sprawie taki wniosek został przysłany w formie mailowej w dniu wczorajszym. Nie został opatrzony podpisem elektronicznym. Mecenas dodał,

że w jego ocenie projekt tej uchwały powinien zostać skierowany do prac odpowiedniej komisji i uchwała w przedmiotowej sprawie w dniu dzisiejszym nie powinna być podejmowana.

Przewodniczący Rady Powiatu udzielił głosu Radnemu Piotrowi Dymowskiemu.

Radny Piotr Dymowski stwierdził, że projekt został przyjęty do porządku obrad i Mecenasa w tamtym momencie mógł się na ten temat wypowiadać. Dodał, że to jest projekt klubu i takie właśnie stanowisko wyrażające brak zaufania rolników do podejmowanych przez sejm działań chcą wysłać do Pana Prezydenta.

Przewodniczący Rady Powiatu powiedział, że jego obowiązkiem jest przegłosowanie wniosku formalnego Radnego Bartłomieja Kurkusa i poprosił Radnego o powtórzenie tego wniosku.

Radny Bartłomiej Kurkus powiedział, że wnioskuje o przekazanie projektu tej uchwały do procedowania w komisji.

Radny Piotr Dymowski powtórzył, że to jest projekt klubu radnych PSL i nikt nie ma prawa go poprawiać.

Starosta Karol Tchórzewski powiedział, że według niego stanowisko, które jest procedowane to nie jest tylko stanowisko klubu PSL, ale całej Rady Powiatu, więc rada ma prawo wносить poprawki.

Mecenas podzielił zdanie Pana Starosty i dodał, że z paragrafu 4 statutu wynika, że Rada Powiatu w formie uchwał wyraża opinie i zajmuje stanowisko.

Radny Dariusz Stopa zapytał kiedy wpłynął wniosek w sprawie podjęcia uchwały dotyczącej zajęcia stanowiska w sprawie podziału Mazowsza.

Mecenas odpowiedział, że nie wie kiedy wpłynął, natomiast forma pisemna była zachowana.

Przewodniczący Rady Powiatu dodał, że to była Jego inicjatywa.

Radny Dariusz Stopa zapytał jaki jest termin złożenia projektu uchwały, wynikający z ustawy o samorządzie powiatowym?

Mecenas odpowiedział, że z ustawy wynika, że na wniosek klubu radnych przewodniczący rady powiatu jest obowiązany wprowadzić do porządku obrad najbliższej sesji rady powiatu projekt uchwały, jeżeli wpłynął on do rady powiatu co najmniej siedem dni przed rozpoczęciem sesji.

Przewodniczący Rady Powiatu udzielił głosu Radnemu Sławomirowi Piotrowskiemu, a następnie radnemu Kazimierzowi Prochence.

Radny Sławomir Piotrowski ponowił wniosek Radnego Bartłomieja Kurkusa o skierowanie projektu uchwały do procedowania w komisji.

Radny Kazimierz Prochotka zwrócił się do Przewodniczącego Rady o zakończenie dyskusji w tym temacie i poddanie wniosku pod głosowanie.

Przewodniczący Rady Powiatu udzielił głosu Radnemu Edwardowi Kokoszce.

Radny Edward Kokoszka stwierdził, że po wysłuchaniu Mecenas odnosi wrażenie, że dyskutujemy już długo na temat dwóch projektów uchwał, które z punktu widzenia formalnego w ogóle nie powinny być dzisiaj procedowane.

Przewodniczący Rady Powiatu powiedział, że inicjatywa jeśli chodzi o projekt uchwały w sprawie podziału Mazowsza wyszła z jego strony, natomiast w drugim przypadku stanowisko zostało przysłane drogą mailową przez Radnego Dariusza Stopę. Przewodniczący dodał, że poprosił o pomoc formalną Mecenas i projekt uchwały w tej sprawie również został przygotowany. Następnie stwierdził, że nie ma w tym momencie innego postępowania niż przegłosować wniosek Radnego Bartłomieja Kurkusa poparty przez Radnego Sławomira Piotrowskiego.

Radny Piotr Dymowski powiedział, że to jest zbyt ważna sprawa, żeby ją odwlekać kierując do komisji.

Przewodniczący Rady Powiatu stwierdził, że przystępuje do głosowania nad wnioskiem Radnego Bartłomieja Kurkusa i zapytał kto z radnych jest „za” skierowaniem projektu uchwały w sprawie wystąpienia do Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej ze stanowiskiem zawierającym zaniepokojenie i sprzeciw wobec zmian wynikających z ustawy z dnia 18 września 2020 roku o zmianie ustawy o ochronie zwierząt oraz niektórych innych ustaw, tzw. ”piątki dla zwierząt” do Komisji Rolnictwa, Leśnictwa i Ochrony Środowiska?

-„za” skierowaniem projektu uchwały pod obrady komisji głosowało 8 radnych, „przeciw” było 8 radnych, 3 radnych „wstrzymało się od głosu”, natomiast Radny Jan Kuć nie wziął udziału w głosowaniu.

Imienny wykaz głosowania radnych stanowi **załącznik nr 35** do niniejszego protokołu.

Przewodniczący Rady Powiatu stwierdził, że wniosek Radnego Bartłomieja Kurkusa o skierowanie projektu uchwały pod obrady komisji został odrzucony i zapytał Mecenasa jakie powinno być dalsze postępowanie w tym punkcie.

Mecenas odpowiedział, że w związku z tym, że wniosek został odrzucony, należałoby otworzyć dyskusję i przeprowadzić głosowanie nad projektem przedmiotowej uchwały.

Przewodniczący Rady Powiatu odczytał stanowisko Rady Powiatu po naniesieniu proponowanych zmian.

Po odczytaniu, zapytał Radnego Dariusza Stopę jako Wnioskodawcę, czy przedstawione poprawki są w całości do zaakceptowania.

Radny Dariusz Stopa poprosił o kilka minut przerwy, żeby mógł to skonsultować z członkami Klubu Radnych PSL.

Przewodniczący Rady Powiatu ogłosił 5-cio minutową przerwę w obradach.

Po zakończeniu przerwy, **Przewodniczący Rady Powiatu** wypowiedział słowa: „wznawiam obrady po przerwie” i poprosił Radnego Dariusza Stopę o przedstawienie stanowiska Klubu Radnych PSL.

Radny Dariusz Stopa powiedział, że Klub Radnych PSL wyraża zgodę na wprowadzenie przedstawionych poprawek w treści stanowiska.

Przewodniczący Rady Powiatu odczytał treść projektu uchwały w sprawie wystąpienia do Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej ze stanowiskiem zawierającym zaniepokojenie i sprzeciw wobec zmian wynikających z ustawy z dnia 18 września 2020 roku o zmianie ustawy o ochronie zwierząt oraz niektórych innych ustaw, tzw. ”piątki dla zwierząt” po wprowadzonych do treści stanowiska poprawkach.

Następnie Przewodniczący Rady Powiatu zapytał kto z radnych jest „za” podjęciem tej uchwały? -„za” podjęciem uchwały głosowało 18 radnych, 1 radny „wstrzymał się” od głosu, Radny Jan Kuć nie wziął udziału w głosowaniu.

Imienny wykaz głosowania radnych stanowi **załącznik nr 36** do niniejszego protokołu.

Przewodniczący Rady Powiatu stwierdził, że Rada Powiatu w obecności 20 radnych, 18 głosami „za” i 1 głosem „wstrzymującym się” (1 Radny nie wziął udziału w głosowaniu) **podjęła Uchwałę Nr XVIII/118/2020 w sprawie wystąpienia do Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej ze stanowiskiem zawierającym zaniepokojenie i sprzeciw wobec zmian wynikających z ustawy z dnia 18 września 2020 roku o zmianie ustawy o ochronie zwierząt**

oraz niektórych innych ustaw, tzw. "piątki dla zwierząt". Stanowi ona załącznik nr 37 do niniejszego protokołu.

Przewodniczący Rady Powiatu udzielił głosu Staroście Karolowi Tchórzewskiemu.

Starosta Karol Tchórzewski zaproponował, żeby na skutek przyjęcia tej uchwały, Komisja Rolnictwa, Leśnictwa i Ochrony Środowiska i przynajmniej Komisja Budżetu pochyliły się jednak nad skutkami ekonomicznymi wejścia w życie tej ustawy.

Przewodniczący Rady Powiatu stwierdził, że głos Pana Starosty w dyskusji jest jak najbardziej słuszny, następnie udzielił głosu Radnemu Piotrowi Dymowskiemu.

Radny Piotr Dymowski podziękował radnym za poparcie tej uchwały. Jednocześnie dodał, że nie jest przeciwko kierowaniu tego tematu na komisję, ale jego zdaniem ustawa dotyczy całego polskiego rolnictwa i nie naszą rolą jest wyliczać straty.

Starosta Karol Tchórzewski powiedział, że ogrom całego naszego kraju nie pokazuje punktowych uderzeń, więc proponuje, żeby Rada Powiatu wystąpiła też do innych powiatów o oszacowanie, bo dopiero może skala tych strat, które dotyczą mały powiat siedlecki uzmysłowi jaki to jest ogrom.

Przewodniczący Rady Powiatu udzielił głosu Radnemu Bartłomiejowi Kurkusowi.

Radny Bartłomiej Kurkus powiedział, że zgadza się z Panem Starostą, że Komisja Rolnictwa oraz Komisja Budżetu powinny się zająć tą sprawą i potraktować ją kompleksowo.

Przewodniczący Rady Powiatu udzielił głosu Radnemu Edwardowi Kokoszce, a następnie Radnemu Piotrowi Dymowskiemu.

Radny Edward Kokoszka powiedział, że proponuje żeby tą dyskusję już zakończyć i dodał, że nie widzi problemu żeby komisja zajęła się tym tematem, ale według niego to jest odwrócona kolej rzeczy, ponieważ zanim taka ustawa trafiła do sejmu, jej skutki powinny być policzone przez grono ekspertów.

Radny Piotr Dymowski podzielił stanowisko Radnego Edwarda Kokoszki, że za wyliczenia skutków ekonomicznych tej ustawy nie odpowiada Rada Powiatu tylko fachowcy wskazani przez rząd.

Przewodniczący Rady Powiatu udzielił głosu Radnemu Sławomirowi Piotrowskiemu.

Radny Sławomir Piotrowski powiedział, że 13 października mają być zgłoszone istotne poprawki do ustawy. Poza tym, przewidywane jest również vacatio legis. Dodał, że naszym zadaniem jeżeli chcemy być cały czas wyrazicielem naszych mieszkańców jest pilotowanie tego, co się dzieje. W tym momencie podjęliśmy takie stanowisko, nie mając jeszcze wszystkich informacji, jak ta ustawa będzie przygotowana do podpisu dla Prezydenta. Może warto byłoby ponowić nasz apel, jeżeli będzie znany już całkowity kształt ustawy i będzie ona krzywdząca dla rolników.

Radny Piotr Dymowski stwierdził, że nie zgadza się z Radnym Piotrowskim i nie jesteśmy od tego żeby monitorować i pilotować procedowanie tej ustawy.

Przewodniczący Rady Powiatu zakończył dyskusję w tym punkcie.

Ad.18.

Po wyczerpaniu porządku w punkcie 17, **Przewodniczący Rady Powiatu Marek Gorzala** przystąpił do realizacji 18 punktu porządku obrad, tj. „**Informacja Przewodniczącego Rady**”.

Przewodniczący Rady Powiatu udzielił odpowiedzi na pytanie zadane przez Radnego Jacka Izdebskiego na poprzedniej Sesji Rady Powiatu czy konflikt pomiędzy pracodawcą i pracownikami Domu nad Liwcem w Kisielanach-Żmichach zakończył się. Z uzyskanych informacji

wynika, że dwie z trzech osób skarżących już nie pracują w placówce, ponieważ jednej skończyła się umowa, a druga sama odeszła, natomiast trzecia z tych osób pracuje nadal.

Przewodniczący Rady Powiatu powiedział, że pytania Radnego Dariusza Stopy do placówek szpitalnych, zostały przesłane i czekamy na odpowiedź.

Przewodniczący Rady Powiatu poinformował radnych o uroczystościach, w jakich brał udział od czasu ostatniej sesji. Następnie dodał, że do zapoznania radnych jest pismo z Ministerstwa Kultury i Dziedzictwa Narodowego, informujące o przyznaniu „Reymontówce” dotacji w kwocie 100.000 złotych oraz pismo od Przewodniczącego Sejmiku Województwa Mazowieckiego, informujące o przyznanej dotacji na prace renowacyjno-budowlane elewacji kościoła w Niwiskach gm. Mokobody.

Przewodniczący Rady Powiatu poinformował również radnych o wyróżnieniu sołtysa miejscowości Koszewnica w gminie Kotuń.

Radny Piotr Dymowski powiedział, że chciałby zaproponować żeby zwołać sesję nadzwyczajną w temacie ochrony zdrowia w naszym powiecie i sprawdzić jaka jest sytuacja w naszych szpitalach.

Przewodniczący Rady Powiatu odpowiedział, że te kwestie zostały zawarte w pytaniach Radnego Dariusza Stopy.

Radny Piotr Dymowski poinformował, że rolnicy skarżą się na weterynarię siedlecką, na wysokie wymagania, zalecenia i restrykcyjne kontrole, które skutkują wystawianiem mandatów przez policję.

Radny Edward Kokoszka dodał, że weterynaria wydaje zalecenia zgodnie z przepisami i wyznacza termin na ich realizację i nie obwiniały ich za to, ponieważ to nie weterynaria tworzy te przepisy i jeżeli się prawo nie zmieni, to pewnych rzeczy nie przeskoczmy.

Radny Jacek Izdebski dodał, że w tej kwestii popiera Radnego Piotra Dymowskiego, ponieważ on również słyszał wiele skarg od rolników na powiatowy inspektorat weterynarii.

Przewodniczący Rady Powiatu zakończył dyskusję w tym punkcie.

Ad. 19.

Po wyczerpaniu porządku obrad, zgodnie z § 8 pkt. 6 Statutu Powiatu Siedleckiego o godzinie 14⁰⁵ **Przewodniczący Rady Powiatu** zakończył obrady wypowiadając formułę: „Zamykam XVIII Sesję Rady Powiatu w Siedlcach”.

Na tym protokół zakończono.

Przewodniczył:

**PRZEWODNICZĄCY RADY
POWIATU**

/-/ Marek Gorzala

Protokołowała:
Jolanta Koć