

**UCHWAŁA NR XXIII/156/2021
RADY POWIATU W SIEDLCACH**

z dnia 3 września 2021 r.

w sprawie rozpatrzenia skargi na działania Starosty Siedleckiego

Na podstawie art. 12 pkt 11 ustawy z dnia 05 czerwca 1998 roku o samorządzie powiatowym (t. j. Dz. U. 2020 poz. 920 ze zm.) oraz art. 229 pkt 4 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 roku Kodeks postępowania administracyjnego (t.j. Dz. U. z 2021 r., poz. 735 ze zm.) Rada Powiatu w Siedlcach uchwala, co następuje:

§ 1. Skargę na działalność Starosty Siedleckiego uznaje się za bezzasadną.

§ 2. Uzasadnienie faktyczne i prawne stanowiska Rady Powiatu w Siedlcach stanowi załącznik do niniejszej Uchwały.

§ 3. Wykonanie uchwały powierza się Przewodniczącemu Rady Powiatu w Siedlcach zobowiązując go do zawiadomienia Skarżącego o sposobie załatwienia skargi poprzez przesłanie niniejszej uchwały.

§ 4. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodniczący Rady Powiatu

Marek Gorzala

Uzasadnienie

Zgodnie z art. 229 pkt 4 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 roku Kodeks postępowania administracyjnego (t.j. Dz. U. z 2021 r. poz. 735 ze zm. dalej k.p.a.) organem właściwym do rozpatrzenia skargi dotyczącej zadań lub działalności starosty jest rada powiatu.

Pismem z dnia 30.05.2021 r. Skarżący złożył do Wojewódzkiego Inspektora Nadzoru Geodezyjnego i Kartograficznego w Warszawie skargę. W dniu 8.06.2021 r. Wojewódzki Inspektor Nadzoru Geodezyjnego i Kartograficznego w Warszawie przekazał w części dotyczącej działania Starosty Siedleckiego przedmiotową skargę do Rady Powiatu w Siedlcach, jako organowi właściwemu do jej rozpoznania. Z treści przekazanej skargi wynika, że Skarżący pismem z dnia 10.10.2020 r. zwrócił się do Starosty Siedleckiego o zabezpieczenie dokumentacji w postaci protokołów z dnia: 29.04.2019 r., 30.08.2019 r., 15.01.2020 r., jednakże Jego zdaniem nie otrzymał żadnej informacji zwrotnej. Skarżący w maju 2021 r. otrzymał pozew skierowany do Sądu Rejonowego w Siedlcach o wydanie nieruchomości, do którego miały zostać załączone załączniki w postaci kopii protokołów bez wpisywanych przez niego uwag. Zdaniem Skarżącego protokoły zostały sfałszowane. Mając powyższe na uwadze, Skarżący w treści skargi zarzucił Staroście Siedleckiemu opieszałość i nieudzielenie odpowiedzi na pismo z dnia 10.10.2020 r., a także niezabezpieczenie dokumentów, w postaci protokołów z dnia: 29.04.2019 r., 30.08.2019 r., 15.01.2020 r.

Pismem z dnia 24.06.2021 r. Starosta Siedlecki zajął stanowisko w przedmiocie złożonej skargi, wnosząc o jej nieuwzględnienie. Starosta Siedlecki wyjaśnił, iż Skarżący w październiku 2020 r. dwukrotnie zwracał się do Niego pisemnie tj. 10.10.2020 r. i 17.10.2020 r. i pismem z dnia 6.11.2020 r. udzielono mu odpowiedzi zgodnie z przedłożonymi wnioskami. Starosta Siedlecki w swoich wyjaśnieniach zauważył, iż w piśmie skierowanym do Skarżącego z dnia 6.11.2020 r. co prawda brak jest odniesienia do samej daty pisma Skarżącego z dnia 10.10.2020 r., jednakże sama treść tej odpowiedzi dotyczy pytań zawartych w obu pismach Skarżącego tj. pisma z dnia 10.10.2020 r. i pisma z dnia 17.10.2020 r. Starosta Siedlecki podkreślił, iż dokumenty, o których mowa w przedmiotowej sprawie znajdują się w powiatowym zasobie geodezyjnym i kartograficznym.

Przewodniczący Rady Powiatu w Siedlcach pismem OR.1510.1.2.2021 z dnia 28.06.2021 r. poinformował Skarżącego, że skarga będzie rozpatrzona na najbliższym posiedzeniu rady powiatu w miesiącu wrześniu 2021 r. oraz o przysługującym mu prawie ponaglenia jak i czynnego uczestnictwa w każdym stadium postępowania. W dniu 20.08.2021 r. Przewodniczący Rady Powiatu w Siedlcach poinformował Skarżącego o terminie rozpatrzenia skargi podczas Sesji Rady w dniu 3.09.2021 r.

Powyższa skarga była przedmiotem obrad Komisji Skarg, Wniosków i Petycji w dniu 17.08.2021 r., która po zapoznaniu się z dokumentami, skargą, przesłanymi wyjaśnieniami Starosty do skargi oraz informacjami przekazanymi podczas posiedzenia jednogłośnie - 6 głosami „za” przyjęła stanowisko, aby skargę uznać za bezzasadną.

Rada Powiatu podziela stanowisko Komisji Skarg, Wniosków i Petycji uznając, iż przedmiotowa skarga jest nieuzasadniona z poniższych powodów:

- 1) W dniu 10.10.2020 r. Skarżący zwrócił się do Starosty Siedleckiego o udzielenie informacji, czy prace geodezyjne dotyczące podziału działki 215 w miejscowości Korczew, znak sprawy: G.6642.1.8.2019 nadal trwają, czy protokoły: z dnia 29.04.2019 r., 30.08.2019 r., 15.01.2020 r. zostały złożone i zarchiwizowane w Powiatowym Ośrodku Dokumentacji Geodezyjnej i Kartograficznej, oraz o ewentualne zabezpieczenie tych protokołów. Następnie Skarżący pismem z dnia 17.10.2020 r. ponownie zwrócił się do Starosty wnosząc o wyjaśnienie na podstawie jakich

pomiarów została zmniejszona wskazana przez Niego działka, oraz o wskazanie podstawy prawnej dokonania zmian w księgach wieczystych.

Starosta Siedlecki pismem z dnia 6.11.2020 r. w sposób szczegółowy odniósł się do obu pism Skarżącego tj. pisma z dnia 10.10.2020 r. i pisma z dnia 17.10.2020 r. Starosta poinformował Skarżącego o przyjęciu dokumentów do zasobu geodezyjnego i kartograficznego, co jest jednoznaczne z zakończeniem postępowania.

Starosta jako podstawę aktualizacji informacji zawartych w ewidencji gruntów i budynków wskazał operat geodezyjny przyjęty do państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego.

Dokumenty, o które zabezpieczenie wносił Skarżący znajdują się w dokumentacji geodezyjnej tj. w państwowym zasobie geodezyjnym i kartograficznym w dokumentacji geodezyjnej pod nr P.1426.2020.2966. Starosta wyjaśnił przy tym w sposób szczegółowy podstawę prawną swoich działań. Tym samym nie sposób przypisać Staroście opieszałości w odpowiedzi na pismo Skarżącego z dnia 10.10.2020 r., oraz niezabezpieczeniu protokołów z dnia: 29.04.2019 r., 30.08.2019 r., 15.01.2020 r. Przedmiotowe protokoły, jak wyżej wskazano znajdują się Powiatowym Zasobie Geodezyjnym i Kartograficznym w dokumentacji geodezyjnej nr P.1426.2020.2966. Starosta nie ma wpływu na gromadzone w postępowaniu sądowym dowody, w tym dowody z dokumentów. To strona, w tym przypadku inicjująca postępowanie sądowe, samodzielnie gromadzi materiał dowodowy w sprawie. Fakt nie załączenia do sprawy sądowej protokołów, o których mowa w skardze, nie stanowi o ich braku i „niezabezpieczeniu”. Dokumenty te znajdują się zgodnie z przepisami dotyczącymi geodezji i kartografii w dokumentacji geodezyjnej.

- 2) Odnosnie natomiast opieszałości w odpowiedzi na pytania zawarte w piśmie Skarżącego z dnia 10.10.2020 r. brak jest przepisu prawnego nakazującego odpowiadanie przez Starostę oddzielnie na każde złożone pismo tym bardziej, że Powiatowy Ośrodek Dokumentacji Geodezyjnej i Kartograficznej jest w strukturze Wydziału Geodezji i Gospodarki Nieruchomościami. Niewątpliwie oba pisma skierowane do Starosty dotyczą tej samej sprawy (spraw związanych z powierzchniami działek położonych w Korczewie). Nic nie stało zatem na przeszkodzie, aby w jednym piśmie udzielono odpowiedzi na pytania zawarte w piśmie Skarżącego z dnia 10.10.2020 r. i z dnia 17.10.2020 r. Co prawda w odpowiedzi Starosty Siedleckiego brak jest wyraźnego odniesienia się, że dotyczy ona także pisma z dnia 10.10.2020 r., jednakże jej treść na to wskazuje. Zgodnie z art. 35 § 1 k.p.a. organy administracji publicznej zobowiązane są załatwiać sprawy bez zbędnej zwłoki. Jeśli sprawa wymaga zebrania dowodów, informacji lub wyjaśnień (art. 12 § 2 k.p.a.), przez co nie może zostać załatwiona niezwłocznie, powinna zostać załatwiona najpóźniej w ciągu miesiąca lub dwóch miesięcy w przypadku spraw szczególnie skomplikowanych. W celu udzielenia Skarżącemu wnioskowanych informacji Starosta Siedlecki musiał zebrać niezbędne informacje. Odpowiedź została Skarżącemu udzielona w dniu 06.11.2020 r., tym samym Starosta Siedlecki nie dopuścił się opieszałości w rozpoznaniu pisma z dnia 10.10.2020 r.

Biorąc powyższe pod uwagę Rada Powiatu uznaje skargę za bezzasadną.

Niniejsza uchwała stanowi zawiadomienie o sposobie załatwienia skargi w rozumieniu art. 237 § 3 w związku z art. 238 § 1 k.p.a.

Stosownie do art. 239 k.p.a. Rada Powiatu w Siedlcach informuje, że w przypadku gdy skarga, w wyniku jej rozpatrzenia, została uznana za bezzasadną i jej bezzasadność wykazano w odpowiedzi na skargę, a skarżący ponowił skargę bez wskazania nowych okoliczności - organ właściwy do jej rozpatrzenia może podtrzymać swoje poprzednie stanowisko z odpowiednią adnotacją w aktach sprawy - bez zawiadamiania skarżącego.

Przewodniczący Rady Powiatu

Marek Gorzala