

Apel Naukowców i Lekarzy w sprawie szczepień na koronawirusa SARS--COV-2

List otwarty do Prezydenta i Rządu RP

Warszawa, 30 listopada 2020 roku

Pan dr Andrzej Duda Prezydent Rzeczypospolitej Polskiej

Pan Mateusz Morawiecki Prezes Rady Ministrów

Pan dr Adam Niedzielski Minister Zdrowia

Pan dr Grzegorz Cessak Prezes Urzędu Rejestracji Produktów Leczniczych,  
Wyrobów Medycznych i Produktów Biobójczych

Do wiadomości: Sejm RP, Senat RP, Media

**Środowisko naukowców i lekarzy, jakie reprezentują osoby podpisane pod tym apelem, pragnie wyrazić zaniepokojenie perspektywą masowych szczepień na koronawirusa SARS-CoV-2 szczepionkami, które nie zostały właściwie zbadane i których zastosowanie może doprowadzić do nieoczekiwanych zmian zarówno na poziomie komórkowym, w tym zmian szlaków sygnałowych i zmiany ekspresji genów.** Zdecydowanie sprzeciwiamy się takim planom, które byłyby naruszeniem wymogu dobrowolności, przyjętego przez prawo międzynarodowe. Zarówno Kodeks norymberski z 1947 roku, jak i Międzynarodowy pakt praw obywatelskich i politycznych z 1976 roku, podobnie jak Konwencja o prawach człowieka i medycynie z 1997 roku oraz art. 39 Konstytucji RP, zabraniają, aby ktokolwiek, bez swojej swobodnie wyrażonej zgody, był poddawany doświadczeniom lekarskim lub naukowym. Tymczasem pośpiesznie wprowadzane na rynek szczepionki przeciw wirusowi SARS-CoV-2 nie zostały dotąd należycie zbadane, ich badania kliniczne zostały oparte o wyjątkowo łagodne zalecenia Europejskiej Agencji Leków (EMA) i dlatego mają cechy eksperymentu na ludzkości na wielką skalę.

Po pierwsze, przygotowywane na rynek szczepionki nie zostały poddane odpowiednim testom. Przeprowadzono próby kliniczne na stosunkowo niewielkiej grupie osób, które poddano obserwacji jedynie w bardzo krótkim okresie czasu. W testowanych grupach nie uwzględniono też wystarczającej liczby osób z grup ryzyka. Aby w pełni ocenić skuteczność szczepionki i możliwość powikłań, potrzebny jest okres co najmniej kilku lat rzetelnych badań. Szósta zasada norymberska mówi: „Stopień ryzyka, jakie należy podjąć, nigdy nie powinien przekraczać znaczenia korzyści eksperymentu dla ludzkości”. Tymczasem brak jest rzetelnej informacji oraz dowodów o spodziewanych korzyściach wynikających ze szczepień i grożących osobom zaszczepionym ujemnych skutkach oraz prawdopodobieństwie ich powstania. Pandemia „świńskiej grypy” jest dobrym przykładem, że niedostatecznie zbadane szczepionki wywołują więcej szkód niż korzyści. Przypadki narkolepsji czy innych trwałych uszkodzeń były stosunkowo częste po podaniu niesprawdzonych szczepionek na świńską grypę, a rządy niektórych państw (np. Szwecji) do dzisiaj wypłacają odszkodowanie ich ofiarom.

Po drugie, nowe szczepionki proponowane nam przez Pfizer, Modernę i inne korporacje są stworzone na bazie mRNA - kwasu nukleinowego, który służy do syntezy białka. Nie są to tradycyjne szczepionki, ale substancje mogące w komórkach ludzkich prowadzić do modyfikacji ekspresji genów. Tego rodzaju szczepionki mogą być niebezpieczne, dopóki ich skuteczność i brak poważnych efektów niepożądanych nie zostanie naukowo udowodniona.

Nie wiemy bowiem do końca jakim procesom pod ich wpływem będzie podlegał wprowadzony RNA w naszych komórkach. Wprowadzony mRNA w szczepionce może oddziaływać z innymi istniejącymi w komórce cząsteczkami RNA (np. miRNA, lncRNA), co może to prowadzić do zmian w regulacji ekspresji różnych genów. Ponadto wprowadzony mRNA może reagować z RNA wirusów i bakterii w naszym organizmie. Zagrożeniem dla człowieka jest więc to, że osoby zaszczepione będą mniej odporne na inne choroby.

Szczepionki oparte o mRNA nie były wcześniej dopuszczane do obrotu na rynku, a więc ich długoletnie skutki uboczne nie są znane. Wyniki badań na ludziach czy zwierzętach są niejednoznaczne i nie dają podstaw potwierdzenia bezpieczeństwa stosowania szczepionek mRNA. To samo dotyczy szczepionek opartych o wektory wirusowe, np. AZD1222 firmy AstraZeneca. W związku z zasadą dobrowolności obywatele polscy nie mogą być do szczepień zmuszani. Dla zapewnienia pełnego bezpieczeństwa obywateli, dobrowolne szczepienia powinny być uwarunkowane przeprowadzeniem dokładnych badań klinicznych, zorganizowaniem szerokiej debaty publicznej na temat wprowadzanej szczepionki oraz poinformowaniem społeczeństwa o możliwych korzyściach, powikłaniach oraz niebezpieczeństwach szczepień i alternatywnych metodach walki z COVID-19. Osoby, które na skutek namowy Ministerstwa Zdrowia poddadzą się dobrowolnie szczepieniom, powinny mieć zagwarantowane świadczenia finansowe za ewentualne negatywne skutki szczepień i utratę zdrowia.

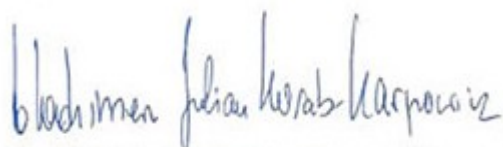
Reasumując: wprowadzane obecnie pośpiesznie szczepionki mają charakter eksperymentu na wielką skalę. Ponieważ mogą obniżyć naszą odporność na inne choroby, na skutek masowych szczepień może więc umrzeć więcej ludzi niż obecnie na COVID-19. Ponadto zmiany genetyczne wywołane przez szczepionki mogą wpłynąć na przyszłe pokolenia. Długofalowych skutków szczepień nie jesteśmy dzisiaj w stanie przewidzieć. O tych zagrożeniach społeczeństwo polskie powinno być właściwie poinformowane i powinna się na ten temat odbyć debata publiczna z udziałem niezależnych ekspertów. Na bazie rzetelnej informacji każdy polski obywatel powinien mieć prawo do decyzji, czy przyjąć szczepionkę i nie powinien być do tego zmuszany. W przypadku dobrowolnych szczepień powinny być przewidziane gwarantowane przez rząd RP rekompensaty dla osób, które na skutek szczepień poniosą utratę na zdrowiu.

Przekonywanie społeczeństwa, że szczepionki oparte na mRNA są bezpieczne, przy ogromie niewiedzy na temat mRNA i jego powiązań w komórce jest wysoce nieetyczne. Zdajemy sobie sprawę, że wprowadzenie skutecznych szczepionek przeciw wirusowi SARS-CoV-2 stanowi wielkie wyzwanie. Jednakże, obowiązkiem każdego naukowca jest zwrócenie uwagi, że w przypadku nowych szczepionek mamy do czynienia z eksperymentalnym produktem medycznym, który nie przeszedł wszystkich faz badań i nie powinien być rekomendowany.

Z zasady dobrowolności oraz fundamentalnych wolności będących podstawą demokracji wynika konieczność uwzględnienia wolnej woli człowieka, który ma prawo do decydowania o swoim życiu. „Nic o nas bez nas” – to dawne hasło Solidarności. Warto je tutaj przypomnieć.

My, niżej podpisani, apelujemy do Prezydenta i Rządu RP, aby szczepienia planowane w Polsce miały wyłącznie charakter dobrowolny i aby informacja o możliwych powikłaniach i niebezpieczeństwach związanych ze szczepieniami była podana opinii publicznej oraz aby na temat szczepień zorganizowano rzetelną debatę publiczną. Apelujemy ponadto o ochronę podstawowych zasad demokracji i o poszanowanie wolności wynikających z Konstytucji RP oraz z umów międzynarodowych podpisanych przez Polskę.

Z wyrazami szacunku,



dr hab. W. Julian Korab-Karpowicz, prof. UO, Przewodniczący „Wolne Wybory”  
prof. dr hab. n. med. Ryszard Rutkowski, Uniwersytet Medyczny w Białymstoku  
prof. dr hab. n. med. Stanisław Sulkowski, Uniwersytet Medyczny w Białymstoku  
prof. dr hab. n. med. Maria Sobaniec-Łotowska, Uniwersytet Medyczny w Białymstoku  
prof. dr hab. n. med. Irena Kasacka, Uniwersytet Medyczny w Białymstoku  
prof. dr hab. n. med. Krystyna Lisiecka- Opalko, PUM w Szczecinie  
prof. dr hab. Jacek Bartyzel, Uniwersytet Mikołaja Kopernika w Toruniu  
Prof. dr hab. Jakub Z. Lichański, Uniwersytet Warszawski w Warszawie  
prof. dr hab. dr h.c. Zbigniew Jacyna-Onyszkiewicz, Uniwersytet im Adama Mickiewicza  
prof. dr hab. Roman Zieliński, Centre for Biomathematics, Genomics and Evolution  
prof. dr Kornelia Polok, Centre for Biomathematics, Genomics and Evolution  
dr hab. Ryszard Zajączkowski, prof. KUL  
dr hab. n. med. Marek Baltaziak, UMB  
dr hab. n. med. Joanna Łotowska, UMB  
dr hab. n. med. Lidia Puchalska-Niedbał, PUM  
dr hab. n. med. Danuta Lietz-Kijak, PUM  
dr. hab. Wojciech Dobiński, UŚ  
dr inż. Józef Okulewicz, Warszawa  
dr n. med. Dorota Sienkiewicz, UMB  
dr Marta Ułaszewska-Żuk, Baranowice  
dr Mariusz Żuk, Baranowice  
dr Mariusz Błochowiak, Poznań  
dr n. med. Jerzy Lewko, Białystok  
dr n. med. Marek Wojciechowski, Warszawa  
dr n. med. Katarzyna Bross-Walderdorff, Kozy  
dr n. med. Katarzyna Landa, Kraków  
dr n. med. Przemysław Czyszkowski, Bydgoszcz

dr n. med. Katarzyna Jaruszevska-Orlicka, Bydgoszcz  
lek. med. Jolanta Biel-Gruszczyńska, Częstochowa  
lek. med. Iwona Jadwiga Chlebowska, Wałbrzych  
lek. med. Magdalena Urban-Lechowicz, Warszawa  
lek. med. Izabela Kaczmarek-Matyszczyk, Radomsko  
lek. med. Paweł Basiukiewicz, Grodzisk Mazowiecki  
lek. med. Krystyna Szymik-Taraszkiewicz, Gliwice  
lek. med. Anna Muszynska-Kwiatkowska, Wrocław  
lek. med. Anna Janaszek-Borek, Warszawa  
lek. med. Elżbieta Sadowska, Białystok  
lek. med. Małgorzata Gbiorczyk, Konin  
lek. med. Grzegorz Pałka, Częstochowa  
lek. dent. Joanna Kuczyńska, Lublin  
lek. med. Wojciech Węglarz, Legnica  
lek. med. Zbigniew Pawelec, Gdańsk  
lek. med. Agata Osiniak, Kolbuszowa  
lek. med. Izabela Zaremba-Jankowska, Gdańsk  
lek. dent. Ewa Jurecka, Jabłonowo Pomorskie  
lek. med. Tomasz Dmochowski, Poznań  
lek. med. Izabela Zaremba-Jankowska, Gdańsk  
lek. med. Grzegorz Tuszyński, Katowice  
lek. med. Beata Biesiadecka, Bolechowice  
lek. med. Ewelina Gierszewska, Chojnice  
lek. med. Sabina Urbaniak, Krotoszyn  
lek. med. Jarosław Maciej Ziolo, Sanok  
lek. med. Zbigniew Markiewicz, Warszawa  
lek. med. Joanna Bromirska, Wrocław  
lek. med. Andrzej Banach, Wrocław  
lek. med. Joanna Nehring, Kraków  
lek. med. Piotr Iwulski, Olsztyn  
lek. dent. Anna Walacik, Lublin  
lek. med. Alicja Weleda, Leszno  
lek. med. Grzegorz Klasa, Kraków  
lek. dent. Dominika Car, Brzeg  
lek. med. Alicja Kluz, Białystok  
lek. med. Joanna Paśnicka, Sopot  
lek. med. Agata Kot, Świdnik